



GREENPEACE

Estamos fallando a la naturaleza

**Cómo Europa está
destruyendo la vida y la
biodiversidad**

**Informe de la 15 CBD (Cumbre
internacional del Convenio
sobre la Diversidad Biológica)**

FACTORY
FARMING IS
KILLING THE
OCEANS

ABSTRACT

Resumen

La actividad humana es la causante de la sexta extinción masiva que ya está teniendo lugar. Si queremos sobrevivir nuestra especie debe respetar un conjunto de límites medioambientales y planetarios.

Aunque la UE y sus Estados miembros reconocen esta realidad, al mismo tiempo son capaces de mostrar una sorprendente iniciativa para diezmar los recursos naturales locales, nacionales y mundiales. La biodiversidad es uno de los muchos factores interrelacionados con la crisis climática. Pero esto es solo una parte de la ecuación. **La pérdida de biodiversidad no es un problema aparte a tratar en las conversaciones del clima, sino que es un motor fundamental de la crisis climática y, como tal, debe recibir la misma prioridad política y pública.**

La actividad humana influye de gran manera en los procesos biológicos, geológicos y atmosféricos. La naturaleza es nuestro sistema de soporte vital, tiene el poder de mitigar y adaptarse a los impactos de un planeta que se calienta. Debería ser obvio que las actividades humanas deben anteponer ante todo la salud del planeta y la protección de cada una de las especies. Sin embargo, asistimos a la contaminación química de la tierra y los mares, a la destrucción de los bosques y los hábitats y al aumento de una agricultura industrial que está despojando a los países de la UE y al resto del mundo de bienes naturales vitales. **Estos recursos naturales son irremplazables y nuestra mayor**

defensa contra la crisis climática.

Los objetivos globales intentan dar solución a estos problemas y ofrecen un paquete útil de medidas a los gobiernos. Los objetivos pueden ser ambiciosos y de gran alcance, pueden servir como guía para las actuaciones a realizar, pero no están logrando impulsar mejoras decisivas y vinculantes en Europa. Por el contrario, las protecciones existentes son absolutamente inadecuadas.

En este documento se describen algunas de las pérdidas de biodiversidad más devastadoras en Europa. La contaminación de importantes recursos hídricos en Austria, Bulgaria, Dinamarca, Alemania y España. La tala desenfrenada de bosques en Suecia, Rumanía, Polonia y Alemania. Los planes para mataderos que ponen en peligro el medioambiente de Suiza, la contaminación por nitrógeno de la ganadería en los Países Bajos y la destrucción de los espacios verdes urbanos en Bélgica.

Se supone que los Estados miembros de la UE lideran la lucha contra la crisis climática y de la biodiversidad. Si este es su comportamiento, ¿cómo puede la UE exigir al resto del mundo que tome medidas?

A lo largo del continente la población local lucha por proteger sus hogares y los sistemas naturales que sustentan la vida. Es hora de que los gobiernos y la clase política actúen y atajen de raíz los motores de la destrucción.

Buzos mostrando el agotamiento de oxígeno en las aguas costeras de Dinamarca

Lugares de destrucción de la naturaleza a lo largo de Europa



índice

03 Resumen

06 Introducción: El mundo sufre una emergencia planetaria

10 Casos prácticos: La destrucción de la naturaleza europea

- 10 El turismo pone en peligro el paraíso de las aves
- 14 La ciudadanía protege lo que ama. Naturaleza urbana en la capital europea
- 18 La presión que ejercen nuestros platos. Las recetas de mariscos de moda son un desastre para el Mar Negro
- 20 La sobreproducción ganadera pone en peligro la vida marina
- 24 Una especie de ballena poco común bajo enorme presión
- 26 Los hayedos en peligro incluso en áreas protegidas por la red Natura 2000
- 32 La agricultura industrial y las abejas
- 34 La contaminación por nitrógeno pone la naturaleza al borde del colapso
- 38 Europa pierde una de sus zonas boscosas más valiosas
- 44 La corrupción y la tala ilegal en los bosques de los Cárpatos
- 46 La mayor laguna salada de Europa al borde del colapso
- 50 Los bosques del norte se diezman por falsas soluciones
- 52 Mataderos disfrazados de innovación

54 El impacto de la Unión Europea alrededor del mundo

56 ¿Qué medidas se deben tomar?

57 Referencias

Introducción:

El mundo sufre una emergencia planetaria

El informe científico de evaluación mundial sobre la diversidad biológica y los servicios de los ecosistemas¹ arroja unos titulares funestos: la sexta extinción masiva está ya en marcha impulsada por la actividad humana.

Alrededor de un millón de especies se enfrentan a la extinción, muchas de ellas en cuestión de décadas.

Los estudios han identificado **nueve límites planetarios**² dentro de los cuales la humanidad puede operar con seguridad. En abril de 2022 se confirmaba que seis de los nueve límites se han sobrepasado³.

1. Cambio climático (sobrepasado)
2. Agotamiento del ozono estratosférico
3. Acidificación de los océanos
4. Alteración de los ciclos globales de fósforo y nitrógeno (sobrepasado)
5. Tasa de pérdida de biodiversidad (sobrepasado)
6. Cambios en la disponibilidad del "agua verde" (sobrepasado)
7. Cambio de uso de suelo (sobrepasado)

8. Contaminación atmosférica por aerosoles (no cuantificado)

9. Contaminación química, plástica y otras sustancias introducidas (sobrepasado)⁴

Todos estos límites sobrepasados están directamente relacionados con la pérdida de la biodiversidad. Investigadoras e investigadores llevan años advirtiendo que la pérdida de biodiversidad es una emergencia tan grave como la crisis climática. Aunque esto se reconoce a nivel mundial, la destrucción de la biodiversidad continúa por todo el mundo.

La hipocresía de Europa

A nivel mundial los países europeos, especialmente la UE, lideran la acción contra la crisis climática y la pérdida de biodiversidad. La UE, en su conjunto, es excelente a la hora de establecer objetivos, redactar metas y debatir el problema, pero hasta ahora ha sido incapaz de cumplir un objetivo clave para detener la pérdida de biodiversidad, ni siquiera en casa.

Ir retrasada es un eufemismo. Los casos prácticos que aparecen en este documento son indicadores de la ineficacia de los objetivos, incluso en aquellos países europeos que dicen ser un ejemplo de la protección de la naturaleza.

Las fuerzas que impulsan la destrucción del tejido de la vida

A día de hoy el ser humano ejerce una de las mayores influencias sobre los procesos biológicos, geológicos y atmosféricos del planeta. Bajo nuestra influencia el planeta está viviendo una era dominada por la extinción de especies, el descenso de la población, la pérdida de biodiversidad, el desplazamiento de especies, la propagación de enfermedades, la crisis climática y la destrucción de la naturaleza.

Los impactos negativos de la actividad humana se pueden clasificar en cuatro categorías. Toxicológica: lixiviación de productos químicos,



© Edward Beskow / Greenpeace

Vista aérea del bosque y las áreas con claros cercanos a la reserva natural de Västernorrland en Suecia

lluvia ácida, vertederos y depósitos de residuos tóxicos. **Alteración del equilibrio natural:** desertificación y destrucción de hábitats. **Consumo excesivo:** elevado uso de energía y materiales. **Sufrimiento de los seres vivos:** ganadería industrial, esclavitud moderna, industria cárnica, etc.

El informe de la Plataforma Intergubernamental sobre Biodiversidad y Servicios de Ecosistemas (IPBES, por sus siglas en inglés) sobre Europa y Asia Central señala que los principales causantes del cambio en la biodiversidad son:

- **Cambio en el uso de la tierra:** los subsidios basados en la producción han tenido como consecuencia la intensificación de la agricultura y silvicultura. Esto, junto con un mal entendido desarrollo urbano, ha provocado un declive en la biodiversidad.
- **Crisis climática:** el aumento de las temperaturas y los fenómenos meteorológicos extremos alteran drásticamente las condiciones de los ecosistemas intactos y tienen un gran impacto en la biodiversidad.

- **Extracción de recursos naturales y contaminación:** a pesar de la normativa, la contaminación sigue siendo una gran amenaza para la biodiversidad y la salud humana.
- **Aumento del número de especies exóticas invasoras** (en todos los grupos taxonómicos de todas las subregiones de Europa). Supone un gran impacto sobre la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas.

Objetivos mundiales

Los objetivos mundiales para detener la pérdida de biodiversidad se adoptaron por primera vez en la Conferencia de Nairobi de 1992 hace más de 30 años bajo el marco del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB). En 2010 se adoptaron a nivel mundial las 20 Metas Aichi⁷ diseñadas para proteger la naturaleza y la biodiversidad.

A día de hoy se han producido ciertos avances en cuatro de los últimos 20 objetivos mundiales. Sin embargo, según IPBES, **estamos**

“La legislación medioambiental depende de su correcta implementación y cumplimiento. En los últimos 30 años, la UE ha establecido un sólido arco legislativo para proteger y restaurar su capital natural. No obstante, según las últimas evaluaciones, aunque la legislación es adecuada, la implementación sobre el terreno va retrasada.^{5”}

Estrategia de la UE sobre la Biodiversidad 2030



© Mitja Kobal / Greenpeace

más lejos que nunca de lograr otros objetivos, especialmente los relacionados con detener la pérdida de hábitat, acabar con la contaminación, así como poner fin a modelos insostenibles de agricultura, forestal y de pesca.

En 2015, la ONU estableció 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) con metas ambiciosas y objetivos

claros. Al menos dos de estos objetivos están directamente relacionados con la biodiversidad, mientras que otros están indirectamente relacionados con los sistemas naturales y la biodiversidad. Sin embargo, según el informe de 2022: **“Las crisis interconectadas y en cascada ponen en grave peligro la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, así como la propia**

supervivencia de la especie humana”.

Los objetivos en la UE tampoco están dando resultado. El informe de la Agencia Europea de Medio Ambiente sobre el estado de la naturaleza destaca que no se han cumplido⁹ los objetivos de la UE sobre la protección de hábitats y especies, y que los avances en la adopción de prácticas agrícolas y forestales más sostenibles han sido nulos.

El problema no son los objetivos ambiciosos, sino la profunda falta de compromisos vinculantes, de legislación y mayor implementación, así como de prioridad política. A pesar de los discursos grandilocuentes, los casos prácticos en toda Europa, desde Suecia a Bulgaria, desde Polonia a España, en bosques, tierra y mar, muestran parte de la realidad.

“El mayor progreso lo vemos en las actuaciones relacionadas con el segundo objetivo prioritario, hacia una economía de bajas emisiones de carbono con un uso eficaz de los recursos. Por el contrario, y hasta ahora, donde menos se ha avanzado es en las actuaciones relacionadas con la protección de la naturaleza, el medioambiente y la salud y la integración^{10”}. Evaluación del 7º Programa de Acción Medioambiental de la UE

La naturaleza necesita de actuaciones

Los grupos locales, las personas que aman o protegen la naturaleza luchan por defender sus hogares y hábitats en todo el mundo. El mensaje es claro, debemos cambiar la forma en que tratamos a la naturaleza. Pero esto todavía está por ocurrir a nivel político. El único modo de poner fin a esta devastadora destrucción es dar prioridad en la agenda política a la emergencia climática junto con la emergencia ambiental, tanto en Europa como a nivel mundial. Esto significa que no solo tenemos que proteger los sistemas de la naturaleza que sustenta la vida, sino también abordar el origen y los propulsores de estas emergencias.



El turismo pone en peligro el paraíso de las aves

Austria y Hungría

El lago Neusiedl (en húngaro, Fertő) es un tesoro natural protegido por numerosos acuerdos nacionales e internacionales. El Parque Nacional Fertő-Hanság (en alemán, Nationalpark Fertő-Hanság) es un punto caliente de biodiversidad. Estos hábitats de gran diversidad ecológica son muy ricos en especies animales y vegetales raras y únicas. Los lagos salados de los alrededores albergan más de 300 especies raras de aves¹¹ y son un importante centro para las aves que migran desde el norte de Europa y Siberia hasta el continente africano.

La belleza natural de la zona despierta un gran interés turístico. La biodiversidad del lago atrae a observadores de aves y amantes de la naturaleza. El turismo es una parte importante de la economía de la zona, pero conlleva un precio.



Aprovechar el tirón del turismo tiene un precio

A pesar de las numerosas protecciones existentes y de la valiosa naturaleza del hábitat, se están construyendo infraestructuras dañinas alrededor del lago para acoger al turismo, algunas directamente sobre la orilla, y todo ello a costa de los mismos hábitats que los y las turistas vienen a ver. El aumento del tráfico tanto en el lago como en la carretera afecta negativamente a la calidad de vida de la población local y está ejerciendo una presión insoportable sobre el ecosistema. Como resultado, el número de aves está decreciendo¹².

El Gobierno húngaro no se anduvo con contemplaciones cuando en su lado del lago transformó el proyecto de renovación de unos baños públicos en un megaproyecto de construcción de 60 hectáreas. En 2021, el presidente del Patrimonio Mundial de la UNESCO exigió la paralización inmediata de las obras y amenazó con incluir el lago Neusiedl/Fertő en la lista roja. La zona de construcción de las 60 hectáreas se encuentra ahora en barbecho tras casi dos años (2020-2022) de movimientos de tierra.

El agua desaparece

Mientras tanto, la crisis climática agrava el precario equilibrio del propio lago. El nivel de agua del lago depende en un 80% de las precipitaciones y la evaporación. A medida que la crisis climática se prolonga, hay menos precipitaciones a intervalos cada vez más concentrados. Además, el aumento de cultivos agrícolas de gran consumo de agua impacta sobre la capa freática.

En 2022 el agua cayó a su nivel más bajo desde que se tienen registros¹³. Otro año tan seco como el de 2022 secaría el lago por completo. Estas fuerzas se aúnan creando un cóctel mortal para la región.

Área de construcción en el lago Neusiedl

Medidas ineficientes para proteger la naturaleza

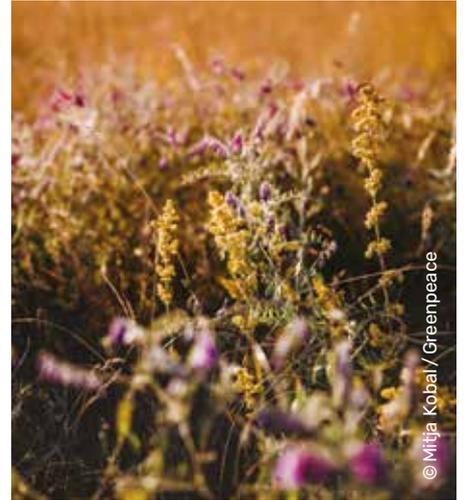
La región y el lago estepario están protegidos por todos los acuerdos de protección posibles, pero ni se aplican ni se respetan demasiado. Aunque muchos acuerdos exigen detener la degradación, no se toman en serio, especialmente cuando se trata de proyectos de construcción.

Se priorizan los intereses comerciales mientras que los factores ecológicos se ignoran por completo, a pesar de que constituyen la base del turismo local. Es sumamente irónico que haya planes para construir una cetrería en medio de un santuario de aves de la red Natura 2000.

La resistencia local funciona

Según las encuestas que encargó Greenpeace en Austria y en Hungría, casi el 90% de las personas encuestadas se opone al proyecto y apoya la protección del lago Neusiedl/Fertő¹⁴. El megaproyecto de construcción húngaro se suspendió antes de que fuera imposible recuperar la zona. El proyecto recibió mucha atención mediática y formó parte de una demanda legal. Cabe esperar que el proyecto se rediseñe con un enfoque ecologista. Este éxito se debe al apoyo local y al trabajo conjunto, trabajo que no sería necesario si se respetaran y aplicaran las protecciones existentes.







Bélgica

**La ciudadanía
protege lo que ama.
Naturaleza urbana
en la capital europea**



© Simon Schmitt. September 2018

La continua pérdida de espacios verdes en la capital europea contraviene directamente las recomendaciones del Pacto Verde Europeo. La Estrategia de Biodiversidad¹⁵ de la UE insta a las ciudades a poner fin a la pérdida de ecosistemas urbanos verdes y fomenta el reverdecimiento urbano. La Comisión Europea propuso recientemente una ley de restauración de la naturaleza¹⁶ con el objetivo de que para 2030 no haya pérdidas netas de naturaleza urbana y que se produzca un aumento gradual de la misma.

A pesar de ello, la región de Bruselas perdió cerca del 14% de sus espacios verdes¹⁷ entre 2003 y 2016, tanto bosques, como espacios abiertos o tierras agrícolas¹⁸. La causa principal es la continua urbanización, sobre todo proyectos nuevos de viviendas. La ciudadanía de Bruselas se ha organizado para proteger los espacios verdes de la capital europea y de sus alrededores contra los nuevos proyectos destructivos.

Los espacios verdes son importantes

La naturaleza urbana es de vital importancia en zonas densamente pobladas como la región de Bruselas. Durante el confinamiento de la COVID-19 la ciudadanía se percató de lo necesario que era para su salud física y su bienestar mental poder acceder a la naturaleza. Son cada vez más los estudios académicos que confirman la importancia de la naturaleza urbana para nuestra salud.

Los bosques urbanos, los árboles de gran tamaño y demás espacios verdes abiertos protegen a la población que habita las ciudades contra los peores impactos de los cada vez más frecuentes fenómenos meteorológicos extremos. Los bosques actúan como esponjas durante las lluvias intensas y ayudan a prevenir las inundaciones. Las zonas verdes y los bosques son además los aires acondicionados naturales de las ciudades, donde la profusión de

hormigón crea islas de calor e impide la infiltración del agua de lluvia. La naturaleza urbana puede ser muy rica en biodiversidad e incluso albergar poblaciones de especies que están disminuyendo rápidamente.

Por ejemplo, un proyecto para la construcción de viviendas en Bruselas pone en peligro un bosque que alberga una importante población del lirón careto¹⁹, una especie rara de roedor que está desapareciendo rápidamente. La zona adyacente, un páramo urbano amenazado²⁰, es rica en biodiversidad, con más de 1200 especies, entre ellas una gran variedad de aves, plantas, mariposas y libélulas. Aunque los bosques y marismas amenazados son pequeños en comparación con los bosques primarios de Europa, en una zona densamente poblada como Bruselas son importantes refugios para las personas y las especies animales.

La naturaleza urbana amenazada de Bruselas

Friche Josaphat:

25 hectáreas de marismas que albergan más de 1200 especies, entre ellas una gran variedad de aves, plantas, mariposas y libélulas. Están amenazadas por la construcción de viviendas, algunas de ellas viviendas sociales.

Vallée de Meylemeersch:

12 hectáreas de campos y bosques con una rica biodiversidad y una capacidad de absorción de agua única. Están amenazadas por edificios de oficinas y viviendas para estudiantes.

Mediapark Bois Georjin:

8 hectáreas de bosque que albergan la mayor población de Bruselas del protegido lirón careto, están amenazadas por oficinas y viviendas.

Marais Wiels:

23 hectáreas de marismas (creadas accidentalmente) donde la naturaleza ha resurgido de forma notable, en riesgo de urbanización.

Donderberg:

2,6 hectáreas de un bosque que adora la población bruselense para dar tranquilos paseos se ve amenazado por un proyecto urbanístico que incluye viviendas privadas, un colegio, un aparcamiento y carreteras.

La ciudadanía se revela

La indignación y la objeción al continuo ataque que sufre la naturaleza en Bruselas están creciendo con rapidez. El debate es intenso y complejo. Las nuevas viviendas sociales son realmente necesarias y los esfuerzos por proteger la naturaleza de la capital deben también beneficiar a las comunidades más vulnerables que suelen ser las que menos acceso tienen a los espacios verdes. Sin embargo, por lo general, la clase política de Bruselas no ha dado suficiente consideración a alternativas que aúnen la protección de los espacios verdes y la construcción de viviendas sociales, enfrentando así los intereses de las personas con menos recursos y los medioambientales.

Los comités locales se están agrupando y explorando opciones de desarrollo alternativas con el apoyo de Greenpeace. El verano de 2022, 27 asociaciones ciudadanas y de defensa de la naturaleza (que representan a más de 4.000 personas) publicaron un manifiesto²¹ y recogieron 40.000 firmas dirigidas a Rudy Vervoort, primer ministro de Bruselas. Denunciaban la pérdida de biodiversidad en la capital y exigían una moratoria a la destrucción de los espacios naturales.



© Greenpeace



© Greenpeace



© Groene Buffer



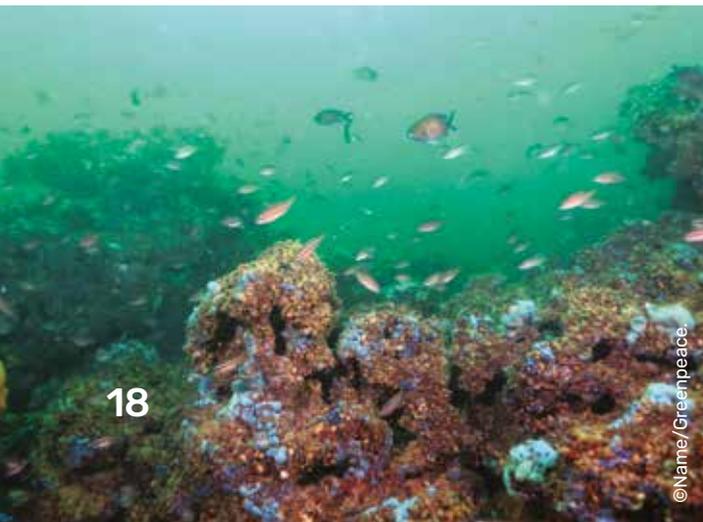
© Greenpeace / Verbeelen



© Sterrebos

Bulgaria

La presión que ejercen nuestros platos. Las recetas de mariscos de moda son un desastre para el mar Negro



18

©Name/Greenpeace



©Name/Greenpeace





©Name/Greenpeace.

A pesar de las promesas del Gobierno búlgaro, la pesca industrial y la contaminación someten a una presión extrema al mar Negro. Este mar forma parte de una vasta red de mares europeos que son de una importancia vital no solo para la humanidad, sino también para infinidad de sistemas y especies marinas. Estos mares controlan la calidad de nuestro aire, influyen en el clima y nos proporcionan alimentos y energía.

La enorme cuenca hidrográfica del mar Negro y el hecho de ser un mar de interior, hacen que su medioambiente y ecosistemas sean sumamente vulnerables²². Las tres mayores amenazas para el mar Negro son la sobrepesca, la basura y la contaminación y la eutrofización²³ por la interacción con la actividad costera. Las personas están aniquilando esta zona de extraordinaria belleza y hogar del delfín mular así como de otras 200 especies de peces.

La sobrepesca y la basura

La pesca industrial ejerce una importante presión sobre la vida marina por varios motivos; la gran demanda de algunas especies para consumo (como la rapana venosa o las almejas), que atraen a la presión comercial a la zona. El uso indiscriminado de artes de pesca, o de las redes de arrastre de vara que se utilizan para capturar la rapana venosa (objeto de una larga disputa), significa la destrucción de grandes zonas del fondo marino. Estos efectos son difíciles de evaluar, pero el daño es indiscutible.

La basura marina es otro problema común y costoso al que se enfrentan las comunidades costeras. El mar Negro recibe flujos de agua dulce de toda la cuenca, pero uno de los más importantes, el Danubio, desemboca en las aguas costeras búlgaras trayendo basura de las ciudades del interior y contaminantes procedentes de la agricultura y otros sectores industriales. Estos residuos, especialmente el plástico, suponen una grave amenaza para los seres vivos. Según diversas estimaciones, más de un millón de aves y 100.000 mamíferos marinos mueren al año por ingerir o quedar atrapados en la basura marina²⁴.

No solo se perjudica a los seres vivos, las limpiezas suponen un coste para las economías locales y la basura puede dañar a los barcos y a las pesquerías.

La lucha por la protección

Las organizaciones locales y nacionales reclaman la protección de las zonas marinas de las aguas costeras búlgaras del mar Negro, pero falta voluntad política y ejecutiva para establecerla e implementarla. Es complicado encontrar un marco que apoyen las comunidades pesqueras y las costeras. Hay iniciativas y campañas que piden el fin de la contaminación por plásticos, pero queda mucho para lograr un consenso sobre cómo mejorar y mantener la salud de estos ecosistemas y sus habitantes.

Ecosistema conservado y degradado en el Mar Negro

©Name/Greenpeace.

La sobreproducción ganadera pone en peligro la vida marina

La enorme producción ganadera de Dinamarca está matando los océanos. Las bellas aguas costeras de Dinamarca están agonizando. Los peces desaparecen y el fondo marino se está convirtiendo en un desierto submarino de lodo maloliente y algas en descomposición. El catastrófico agotamiento del oxígeno tiene un impacto cada vez mayor sobre los fiordos y las aguas interiores.

La contaminación por nitrógeno, principalmente el procedente de la producción industrial de carne y productos lácteos, es la causa de este desastre medioambiental. Dinamarca es uno de los mayores productores de carne per cápita del mundo y el país europeo donde más se cultiva intensamente.



El 60% del suelo danés se usa para la agricultura

Históricamente los humedales y otras zonas naturales se han desecado y convertido en tierras agrícolas. El 80% de las tierras agrícolas se utiliza para alimentar al ganado²⁵. El estiércol y los fertilizantes artificiales que se utilizan acaban en los canales de drenaje y en los ríos, arrastrados por las corrientes de agua hasta el océano.

Los pescadores y buceadores locales afirman que a lo largo de su vida han visto cómo el estado medioambiental del océano ha ido empeorado. Las poblaciones de peces han disminuido tanto que es difícil ganarse la vida con la pesca. Las zonas muertas aumentan y se teme que el ecosistema se colapse pronto. Turistas y bañistas notan un olor a huevos podridos en las playas de las zonas afectadas. Es el olor del sulfuro de hidrógeno, un gas tóxico que se forma por la descomposición de las algas y que mata a animales y plantas. El agotamiento del oxígeno se produce cuando los altos niveles de nitrógeno y

fosfato, combinados con temperaturas cálidas, hacen que las algas prosperen y se propaguen.

Al igual que el resto de los Estados miembro de la UE, la Directiva Marco del Agua europea obliga a Dinamarca a garantizar un buen estado medioambiental de sus aguas para 2027. Actualmente, solo cinco de las 109 aguas costeras del país se encuentran en buen estado ambiental²⁶. En 1987 se establecieron objetivos para disminuir las emisiones de nitrógeno del sector agrícola, pero durante la última década, la contaminación por nitrógeno del sector ha aumentado²⁷. Tal y como están las cosas, es poco probable que Dinamarca cumpla con el requisito para 2027.

Hay muchas fuentes de contaminación por nitrógeno en el océano. La agricultura industrial es responsable del 70% de la contaminación a través del agua. La solución obvia es dejar de cultivar las tierras agrícolas y convertirlas en humedales, bosques y demás espacios naturales. Dado que la mayor parte de las tierras agrícolas se utilizan para

alimentar al ganado, si queremos que la naturaleza no se asfixie en las aguas danesas no habrá más remedio que reducir significativamente la producción ganadera.

Secretos bajo el agua

Aunque Dinamarca está rodeada por el océano, la mayoría de la gente desconoce lo que ocurre bajo el agua. Por ello, en abril de 2022, Greenpeace Dinamarca lanzó el documental *Ocean under the water*²⁸ explicando el problema y la emergencia de las aguas costeras danesas. En septiembre de 2022 se llevó a cabo un tour en barco para documentar el agotamiento del oxígeno en el fondo del océano. Pescadores locales, organizaciones danesas de defensa de la naturaleza y del medioambiente y Greenpeace han hecho un llamamiento solicitando actuaciones políticas.

Vista costera y aérea del Sur del Archipiélago de Fionia en Dinamarca





© Will Rose / Greenpeace



© Will Rose / Greenpeace



© Will Rose / Greenpeace



© Will Rose / Greenpeace



© Will Rose / Greenpeace

Nordic Seabed Sampling Expedition in the dead oceans in Denmark

Una especie de ballena poco común bajo enorme presión

Los mares del Norte y Báltico alemanes incumplen los objetivos de la Directiva Marco sobre la Estrategia Marina. Las condiciones ambientales son tan malas que la única especie de ballena autóctona de estas aguas está al borde de la extinción en algunas zonas. La marsopa común es un superdepredador y parte reguladora integral de la cadena alimentaria. Sin embargo, solo quedan 20.000 ejemplares en el Mar del Norte alemán mientras que en el mar Báltico Central solo quedan 500^{29,30}. Es sabido (y legalmente significativo) que esta especie clave es un indicador del estado general del medioambiente, donde hay una población sana de marsopas y la salud del mar es buena.



© Solvin Zankl / Greenpeace



© Cor Kuyvenhoven / Greenpeace



© Kay Michalak / Greenpeace

Fuerzas destructivas

La razón más evidente para el descenso de la especie es el aumento de las actividades dañinas en las supuestas zonas protegidas. Las prácticas pesqueras, en concreto la pesca con redes de enmalle, provocan un alto índice de capturas accidentales de marsopa.

Sin embargo, en lugar de implementar nuevas protecciones, está previsto un nuevo yacimiento de gas en las inmediaciones del arrecife de Borkum, zona protegida dentro de la zona económica exclusiva del Mar del Norte alemán y uno de los únicos dos puntos calientes de esta especie. El proyecto de gas, a cargo de la empresa holandesa ONE-Dyas, amenazaría igualmente a otros hábitats únicos y a su biodiversidad; por ejemplo, el

Parque Nacional del mar de las Wadden, Patrimonio Mundial de la UNESCO.

Sin olvidar que la extracción y el uso continuado de gas fósil ayudaría a acelerar la crisis climática.

El proyecto de gas previsto entre las islas de Borkum y Schiermonnikoog amenazaría aún más el ecosistema marino. La población local de las islas se opone al proyecto no solo por el peligro que supone para el atractivo turístico, también por la probabilidad de que se produzcan terremotos y por las posibles repercusiones negativas en sus aguas subterráneas.

Proteger a la marsopa y salvar el océano

En julio de 2022 las personas que habitan la isla de Borkum y Greenpeace se unieron para protestar contra el

proyecto de combustibles fósiles. Durante la movilización deletraron con sus cuerpos "NO NEW GAS" (no más gas)³¹. Varios grupos ecologistas, como Deutsche Umwelthilfe, y los ayuntamientos de las islas Borkum, Juist y Norderney, han presentado demandas contra la decisión de iniciar el proyecto de gas³².

Proteger la marsopa común conlleva un sinfín de impactos positivos para los mares en los que habita. Necesitan urgentemente más protección vinculante para evitar una mayor degradación de los ecosistemas marinos y para gestionar eficazmente las zonas marinas protegidas, con un gran porcentaje de zonas cerradas a la pesca y a otros usos extractivos.

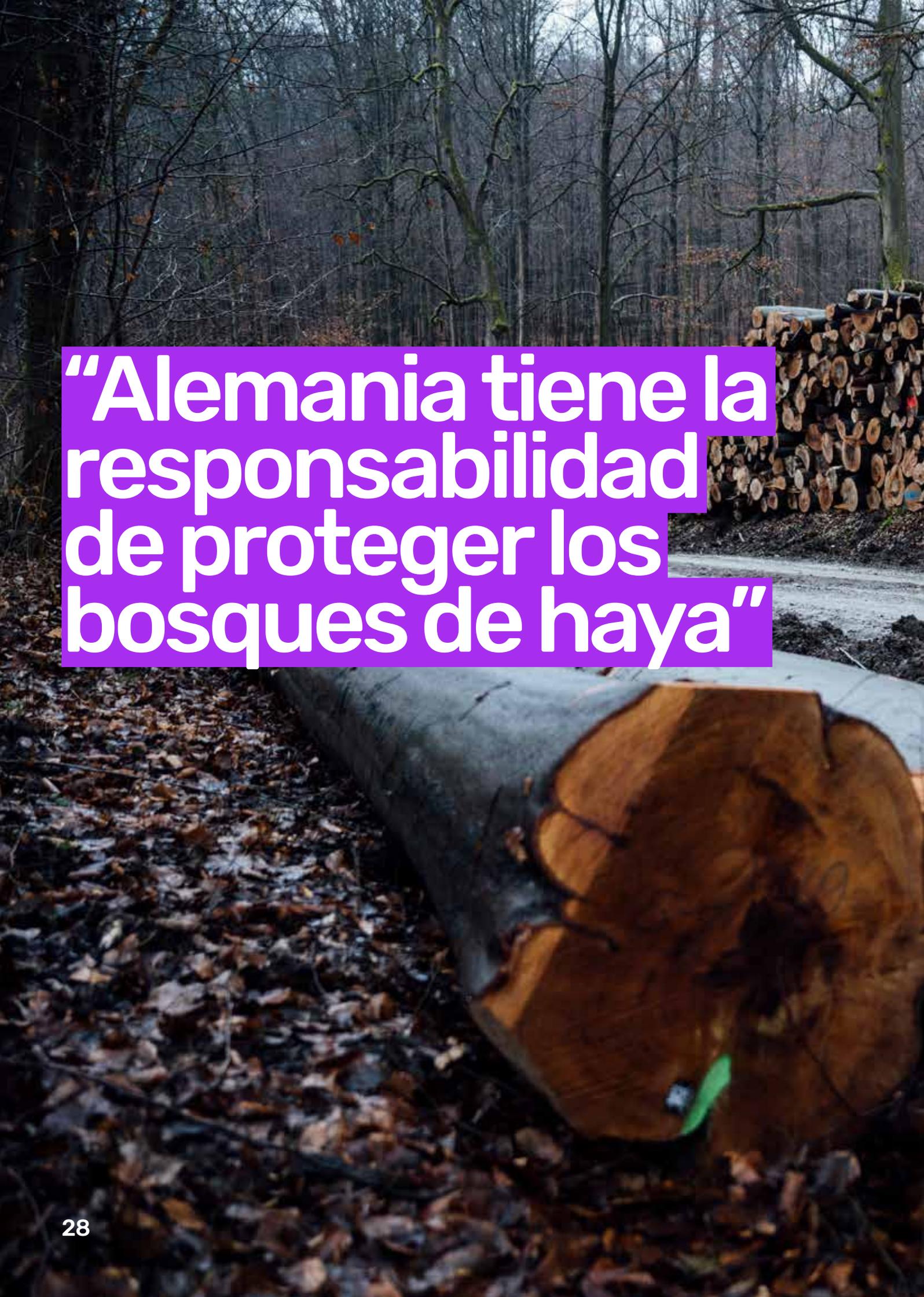
Alemania

Los hayedos en peligro incluso en áreas protegidas por la red Natura 2000

Aunque el 67% de los bosques alemanes cuentan con protección oficial, solo el 2,8% de la superficie forestal total está estricta y legalmente protegida contra intervenciones forestales como la tala³³. La mayoría de los bosques carecen de una protección estricta y sin restricciones efectivas la tala continúa. Lo mismo ocurre con el 7% de la superficie forestal alemana incluida en la Red europea Natura 2000 de zonas protegidas, la cual está formada en su mayoría por hayedos.

La historia de los hayedos está vinculada a Europa. El haya europea no se convirtió en un árbol forestal dominante hasta la retirada del último glaciar cuando la especie emigró a Europa central. En condiciones naturales, Alemania albergaría el 25% de la superficie mundial de hayedos. Sin embargo, hoy en día los hayedos alemanes solo cubren alrededor del 7% de la superficie original de 91 millones de hectáreas³⁴.

A nivel mundial Alemania tiene la responsabilidad de proteger estos bosques. Casi todos los hayedos naturales que existen en Alemania merecen la clasificación de "muy amenazado". Si dos de ellos no se protegen de forma adecuada e inmediata,³⁵ pueden ser devastados completamente.

A photograph of a forest with a large log in the foreground and a stack of logs in the background. The text is overlaid on a purple rectangular background.

**“Alemania tiene la
responsabilidad
de proteger los
bosques de haya”**





© Roman Pawlowski / Greenpeace



© Roman Pawlowski / Greenpeace



© Thomas Wictor / Greenpeace



© Thomas Wictor / Greenpeace





© Roman Pawlowski / Greenpeace



© Roman Pawlowski / Greenpeace

¿Qué destruye la naturaleza?

Las medidas que actualmente protegen los hayedos que quedan en Alemania son completamente inadecuadas. La tala comercial se sigue practicando en la mayoría de las zonas forestales alemanas protegidas por la Red Natura 2000. Sin embargo, aunque se siga talando, o usando maquinaria pesada para talar o transportar madera, la población tiene prohibido dejar surcos o coger flores de las zonas protegidas.

Vía libre para que todo siga igual

La silvicultura alemana tiene una larga tradición y afirma haber inventado el término sostenibilidad. Sin embargo, la Comisión Europea ha recurrido al Tribunal de Justicia de la Unión Europea porque Alemania no cumple con las obligaciones que impone la Directiva de Hábitats³⁶ sobre la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestre.

Según la Comisión, los objetivos de conservación fijados para los emplazamientos alemanes no se pueden medir, cuantificar o notificar debidamente. Por tanto, si los objetivos no se pueden medir debidamente es difícil demostrar que la tala de árboles dificulta su consecución.

En Turingia, donde se encuentra el emplazamiento forestal Hainich, el Estado federal publicó una lista³⁷ de las mediciones forestales más comunes, declarando que en general no eran perjudiciales. Esta lista da vía libre para continuar con la explotación forestal habitual dentro de una zona supuestamente protegida.

¿Qué medidas se están tomando para poner fin a estas amenazas?

Los bosques alemanes están perdiendo biodiversidad y sufriendo la crisis climática. Para que los bosques nos protejan de la crisis climática deben ser resistentes a las sequías, las tormentas y demás fenómenos extremos. Sin embargo, la gestión forestal sigue centrándose en la producción de madera en lugar de en la protección de los valores ecológicos.

La población alemana cada vez se moviliza más contra la destrucción de los bosques locales y la gestión forestal destructiva. Muchos pueblos y ciudades han puesto en marcha iniciativas ciudadanas con el objetivo de mejorar la protección y la gestión de los bosques de su entorno³⁸. Incluso en los montes públicos, propiedad de los municipios y los estados, la población rara vez participa en la toma de decisiones sobre el futuro de sus bosques locales. Los grupos locales, incluidos varios grupos de voluntariado de Greenpeace, están desafiando esta situación y exigiendo su inclusión en las decisiones relativas a sus bosques.

Ambiente otoñal en el Parque Nacional Hainich en Turingia

Vista aérea de la tala de árboles en el Hainich, Turingia en Alemania

Italia

La agricultura industrial y las abejas





Italia es famosa por su gran variedad gastronómica, por sus paisajes, su belleza natural y su biodiversidad, pero este patrimonio está en peligro. La destrucción y fragmentación del hábitat natural es la principal amenaza para la biodiversidad italiana, y la agricultura industrial es en gran parte responsable.

El valle del Po, al norte de Italia, es un importante centro de producción de alimentos. Pero como consecuencia de una intensa agricultura industrial el paisaje ha cambiado. A pesar de la normativa sobre el uso seguro de sustancias químicas, su utilización está provocando la pérdida de hábitat, la contaminación y la extracción de agua, y es una grave amenaza para la disponibilidad y la diversidad de las especies vegetales y animales de la zona.

Necesitamos abejas

Alrededor de dos tercios de los alimentos que llegan a nuestra mesa, y el 90% de las plantas silvestres, dependen de la polinización por animales para reproducirse³⁹. Los servicios de los ecosistemas y los hábitats silvestres que los proporcionan también dependen, directa o indirectamente, de los insectos polinizadores. Las abejas y otros polinizadores tienen una enorme influencia y repercuten directamente en la cantidad y variedad de los cultivos que podemos labrar. Pero están desapareciendo.

En la primavera de 2022, en Lombardía⁴⁰ no retornaron a sus colmenas más de 12 millones de abejas. Esta cifra solo tiene en cuenta las poblaciones de insectos que se pueden rastrear, de hecho las personas que se dedican a la apicultura coinciden en que

si añadimos las poblaciones de insectos silvestres que no podemos contabilizar, es probable que el problema esté mucho más extendido.

Los colmenares de Lombardía se sitúan en zonas de intensa actividad agrícola y están sometidos a laboreo y tratamientos donde a menudo se emplean sustancias químicas, entre ellos el glifosato. Estas sustancias acaban en la vegetación que rodea los campos, donde los polinizadores acuden en busca de alimento y agua. Las granjas también utilizan semillas tratadas con plaguicidas que pueden acabar en la vegetación silvestre donde se alimentan las abejas. Además, cada vez es más frecuente encontrar los márgenes de las zanjas desbrozados, algo que prohíbe la normativa regional.

Filtración tóxica

En Italia se utilizan cada año unas 114.000 toneladas de plaguicidas⁴¹. Hablamos de viejos conocidos como herbicidas, insecticidas y fungicidas que suman unas 400 sustancias diferentes. El herbicida glifosato es el más utilizado; está a punto de expirar la autorización para su uso que revisará la UE.

Estas sustancias no se quedan en los campos donde se utilizan, sino que se filtran a las aguas subterráneas y a las zonas circundantes. En 2019, las concentraciones superaron los límites reglamentarios en el 25% de los emplazamientos de seguimiento de las aguas superficiales y en el 5% de los de las aguas subterráneas, y la contaminación detectada se subestima.

Si no se actúa, las primaveras silenciosas se convertirán en algo habitual. Greenpeace se une a apicultores y apicultoras para rastrear y denunciar la continua pérdida de abejas y polinizadores. Las autoridades italianas deben encontrar a los responsables y tomar medidas para evitar nuevas primaveras silenciosas.

La contaminación por nitrógeno pone a la naturaleza al borde del colapso

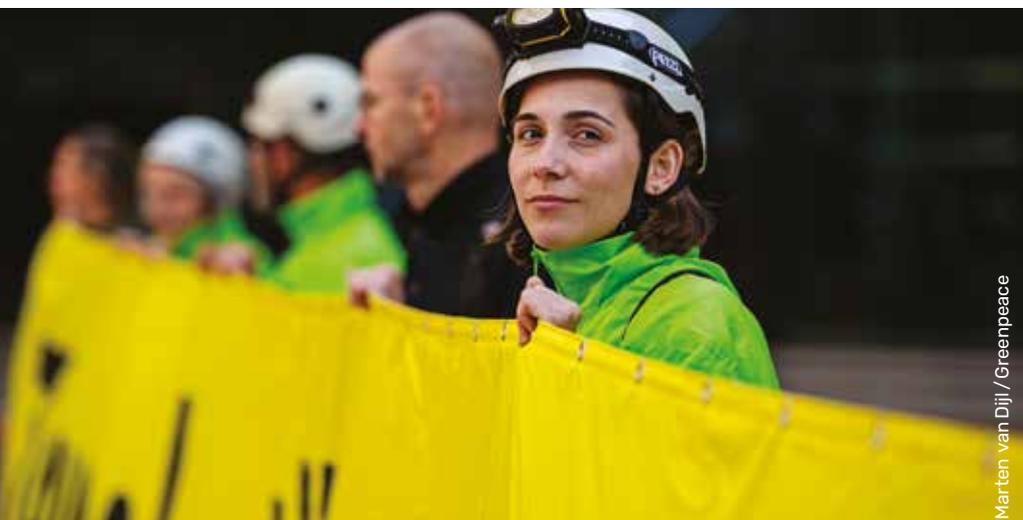
onze
natu
onze
zaak
GREENPEA





La naturaleza holandesa está en crisis, los hábitats protegidos están al borde del colapso, las especies vegetales están desapareciendo y desde 1990 el número de animales salvajes ha caído a la mitad. Solo el 15% de la naturaleza neerlandesa original está intacta⁴² y más de un tercio de las especies vegetales y animales han sido incluidos en la Lista Roja⁴³. 162 zonas de los Países Bajos están incluidas en la Red Natura 2000, con 52 hábitats diferentes. En 2020 se notificó a la Comisión Europea que, entre 2013 y 2018, solo 6 de estos 52 hábitats prosperaban. A día de hoy, los Países Bajos incumplen sus obligaciones europeas e internacionales sobre protección de la naturaleza en virtud de la Directiva de Hábitats de la UE.

El principal motor de esta crisis de la naturaleza son las emisiones de nitrógeno procedentes del tráfico, la industria, la aviación y el ganado. Los Países Bajos es el país europeo con más animales por hectárea de suelo agrícola. Esto contribuye a que emitan cuatro veces más nitrógeno que la media europea.





©Rob Butler/Greenpeace.

El impacto del exceso de nitrógeno

Si no disminuye la precipitación de nitrógeno en estos hábitats antes de 2025, el riesgo de perder, o dañar irreparablemente, la naturaleza altamente vulnerable es considerable. El exceso de nitrógeno trastorna el funcionamiento de los ecosistemas lo que provoca el colapso de la biodiversidad típica de la zona. Lo que queda son zonas acidificadas con una fertilización excesiva de nitrógeno donde cada vez viven menos especies únicas en los Países Bajos y Europa.



© Shutterstock

La solución

El (nuevo) Gobierno quintuplicó la financiación contra la crisis de la naturaleza a raíz de la amenaza jurídica de 2021. Se destinarán 25.000 millones de euros para los próximos 15 años con el objetivo de reformar el sistema agrícola del país. Se acordó un objetivo de reducción de emisiones del 50% para 2030. En la práctica, esto significa disminuir aproximadamente un 30% el número de cabezas de ganado de los Países Bajos. Sin embargo, estos planes se han topado con una fuerte resistencia por parte del sector ganadero y agrícola.

Las organizaciones locales y ecologistas hacen campaña para garantizar que el Gobierno cumpla su promesa de reducir las emisiones de nitrógeno en un 50% en 2030, y para priorizar la restauración de los 14 hábitats más amenazados antes de que finalice 2025. La transición debe ser justa, honesta y sostenible a largo plazo, apoyando la transición a la agricultura ecológica con un número menor de animales. Se debe basar en una buena renta para las y los agricultores, en apoyar a quienes ya han hecho la transición y en incluir en los planes de reducción de las emisiones de nitrógeno a todos los grandes contaminadores, no solo a los del sector agrícola.

Aves de pradera como la aguja aguja que son sensibles a la contaminación por nitrógeno ya han desaparecido en Holanda

La acidificación del suelo elimina la cal que es material de construcción para animales y plantas. Los pájaros encuentran tan poca cal que sus pollitos se rompen las piernas incluso en el nido

Mariposa en peligro de extinción (veenbesblauwtje) en los Países Bajos.

Activistas de Greenpeace Países Bajos en La Haya exigiendo medidas drásticas para hacer frente a la crisis de la naturaleza

Especies como la collalba están muy amenazadas en Holanda

Europa pierde una de sus zonas boscosas más valiosas

El bosque de los Cárpatos es uno de los mayores y más valiosos sistemas forestales de toda Europa. Se extiende por 8 países (incluidos 6 Estados miembro de la UE) y es el hogar de grandes depredadores como el oso pardo, el lince y el lobo, además de albergar numerosas especies raras o en peligro de extinción así como unas 500 especies de plantas vasculares endémicas⁴⁴. Los bosques y montañas de los Cárpatos nos preservan del cambio climático, protegiéndonos de inundaciones, sequías y fuertes vientos, además secuestran y almacenan grandes cantidades de carbono⁴⁵. No se puede exagerar la importancia y el valor de esta zona.

Sobre papel, los Cárpatos es una de las regiones más protegidas de la UE. Protecciones de diversa índole cubren prácticamente la totalidad de los Cárpatos, la mitad de sus bosques están incluidos en la Red Natura 2000.

Protecciones existentes

Aun así, se pierden constantemente espacios naturales, incluidos los hábitats protegidos, a causa de la silvicultura agresiva, la tala ilegal, el desarrollo insostenible de infraestructuras y la desaparición de la agricultura tradicional.

En Polonia las principales amenazas provienen de State Forests. Este holding estatal, que gestiona alrededor del 80% de los bosques polacos, funciona casi como un monopolio dentro del mercado maderero polaco y es responsable de aproximadamente el 96% de la tala nacional de Polonia⁴⁶. Esta organización está obligada por ley a proteger los ecosistemas forestales que están bajo su gestión, pero también deben generar ingresos de la madera. Como resultado, State Forests intensifica las actividades de tala, bloquea la expansión de las zonas protegidas y construye nuevas carreteras forestales.

La protección es insuficiente

Aunque hay cinco parques nacionales en los Cárpatos polacos, solo entre el 1% y el 3% de la superficie está rigurosamente protegida. Esta cifra está muy por debajo del 10% establecido por la Estrategia de la Biodiversidad de la UE. La industria forestal de la región de Krosno, que comprende los bosques Cárpatos del sureste polaco, talacada año unos dos millones de metros cúbicos de árboles⁴⁸.

Las talas en las zonas valiosas reducen el hábitat de las especies que requieren bosques con árboles antiguos de gran tamaño y disponibilidad de madera muerta. Los árboles jóvenes de las plantaciones monocultivo no son ricos en biodiversidad y suelen estar separados del resto del bosque por mallas de acero, lo que supone una amenaza directa a la fauna.

En los últimos años la red de carreteras también ha crecido considerablemente, erosionando el suelo y poniendo más presión sobre el frágil ecosistema al modificar los hábitats y el comportamiento de grandes mamíferos como el oso, el lince o el lobo. Se estima que en la región de Krosno se han construido más de 30 000 km de longitud de carreteras para facilitar la silvicultura, una densidad muy superior a la media europea⁴⁹.



**“Solo un 1-3% de
Cárpatos polacos
está estrictamente
protegido”**



Un conflicto de intereses evidente

State Forests ejerce una gran influencia sobre las autoridades locales, evitando así que se llegue a un acuerdo para expandir los parques nacionales⁵⁰. El impuesto comunal sobre el suelo es superior en los bosques donde se permite la tala, y State Forests es una organización poderosa y rica, con salarios altos y un superávit que puede gastar en cubrir las necesidades locales, mientras que los parques nacionales polacos están permanentemente tienen escasa financiación. Actualmente no existen suficientes herramientas a nivel nacional para apoyar el desarrollo social y económico de la región basado en una mayor protección de la naturaleza.

State Forests presiona abiertamente contra las estrategias de biodiversidad y forestales europeas, sugiriendo que implementar estas políticas provocará el colapso de la economía local⁵¹. Al mismo tiempo, State Forests es incapaz de proporcionar la protección adecuada a los valiosos hábitats que gestiona⁵².

En muchas zonas de los Cárpatos orientales polacos la gestión forestal se lleva a cabo sin planes de gestión forestal válidos o basándose en planes de gestión forestal no acordados por la dirección regional de protección medioambiental⁵³. Como consecuencia, se talan los abetos y las hayas más antiguos y se destruyen los hábitats de especies singulares. Hace poco, la inspectoría forestal de Lutowska empezó a talar cerca de la guarida de los osos; afortunadamente, un tribunal paro la actividad a petición de los activistas de la Fundación Dziedzictwo Przyrodnicze. Este caso demuestra la escasa protección que State Forests otorga a especies y hábitats⁵⁴.

Demandando soluciones

Es urgente que se amplíen los parques nacionales y se creen nuevas zonas con una estricta protección, sobre todo en la región de Krosno. Asimismo es evidente la necesidad de reformar State Forests sustancialmente. Greenpeace, junto a numerosas organizaciones que trabajan en la región, pide medidas políticas destinadas a aumentar la protección de los Cárpatos polacos, de forma que se preserve la naturaleza única de esta región y se proporcione una vida digna a las personas que allí habitan.

Animales y paisajes de los Cárpatos en Polonia



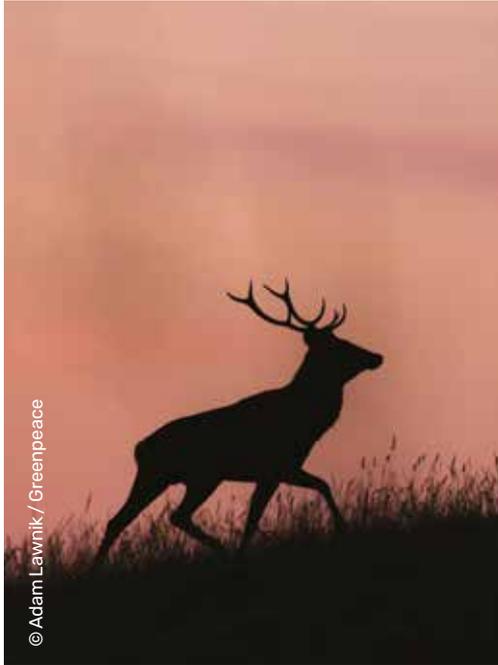
© Katarzyna Gubrynowicz / Greenpeace



© Adam Lawnik / Greenpeace



© Katarzyna Gubrynowicz / Greenpeace



© Adam Lawnik / Greenpeace



© Max Zieliński / Greenpeace



© Adam Lawnik / Greenpeace

Rumanía

La corrupción y la tala ilegal en los bosques de los Cárpatos





Los bosques primarios más extensos de la UE se encuentran en los montes Cárpatos. Es lo que queda de unos bosques que antaño cubrieron más del 80% de la Rumanía actual y una parte vital de la historia y la identidad cultural de la UE. Albergan 13.000 especies, incluida la mayor población de osos de Europa. Los bosques primarios caducifolios y mixtos que contienen hayas europeas son de especial importancia porque sus características permiten el desarrollo de una amplia variedad de especies vegetales.

Los bosques primigenios rumanos acogen una asombrosa variedad de nichos ecológicos y microhábitats capaces de sustentar un alto nivel de biodiversidad, también acogen un mosaico de microarbores y la gama de edades de sus árboles es increíble, podemos encontrar desde plantones y árboles jóvenes hasta antiguos árboles ancestrales. A pesar del evidente valor ecológico de estos bosques, y de su inclusión en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO, se siguen explotando.

Amenazas y ataques

Además de la devastación de la naturaleza, el coste humano del "oro verde" también es elevado. La explotación está destrozando el tejido de las pequeñas comunidades que viven alrededor del bosque. Aldeas enteras se ven subyugadas por la estructura del poder local, construida sobre la corrupción. En la última década, los guardias forestales han denunciado dos asesinatos y más de 600⁵⁵ casos de agresión, algunas de estas agresiones conllevaron lesiones muy graves. Tanto activistas medioambientales como periodistas que investigaban los lugares de tala han sufrido las agresiones de lo que se conoce localmente como la mafia de la madera.

Este nivel de corrupción ha conducido a una tala agresiva sin control que deja amplias zonas vulnerables a las inundaciones. El desprecio por la historia y la ecología del bosque hace que se talen zonas sin tener en cuenta las normas forestales.

Aunque se aplique la ley de forma correcta, solo el 1% de los bosques rumanos está rigurosamente protegido. En los últimos 20 años Rumanía ha perdido alrededor del 50%⁵⁶ de sus bosques primarios intactos.

Contraatacando

Sin embargo, en los últimos tiempos los activistas han sacado a la luz y denunciado numerosos casos de tala ilegal, mientras que los medios de comunicación nacionales han cubierto el debate en torno a la tala ilegal y la gestión forestal en general, convirtiéndose así en el mayor problema medioambiental nacional de Rumanía.

Las protestas se produjeron por todo el país⁵⁷ y una coalición de ONG demandó un sistema público de trazabilidad de la madera para detener la tala ilegal. Después de que este mecanismo entrara en vigor en 2020, el esfuerzo se centró en aumentar del 1% al 10% el porcentaje de bosques con protección estricta, enfatizando la necesidad de una reforma que prohíba efectivamente la tala industrial en los parques nacionales.

Bosques antiguos muy explotados de codrii Iașilor cerca de una ciudad importante en Rumanía

España

La mayor laguna salada de Europa al borde del colapso





El Mar Menor es la mayor laguna salada europea y está protegida por hasta diez programas de protección medioambiental oficiales, entre ellos la Red Natura 2000 o el Convenio de Ramsar, por su importancia internacional como humedal. Está reconocida como una zona de profunda importancia ecológica, geológica y medioambiental. Alberga una rica biodiversidad de aves y especies marinas y terrestres. Y sin embargo, a pesar de estas protecciones, esta preciosa laguna está casi muerta.

¿Qué ha ocurrido?

Debido a su belleza natural y su maravilloso clima, esta zona tiene una identidad social y cultural especial para sus residentes. Hasta hace poco había una pequeña comunidad de pescadores artesanales permanente. En La Puntica, al extremo norte de la laguna, se encuentran unos lodos que generaciones han utilizado como tratamiento terapéutico. Estas cualidades han traído también el turismo y con el turismo llegó el crecimiento urbanístico desenfrenado.

Contaminación en el Mar Menor en España



La causa de la muerte: las ganancias por encima de la protección

En los últimos años, el aumento del turismo ha dado lugar a numerosas construcciones a lo largo de la costa, además los vertidos de aguas residuales sin tratar y la contaminación procedente de la agricultura y las granjas industriales⁵⁸ han creado un cóctel tóxico, provocando una peligrosa escorrentía de nutrientes⁵⁹ y la eutrofización, es decir, la proliferación de algas y la aparición de zonas muertas que sofocan el resto de la vida marina. La degradación del ecosistema ha supuesto tanto el declive de las especies como el colapso económico.

El Mar Menor se ha convertido en el paradigma de los males que sufre el medioambiente a consecuencia de la construcción incontrolada de viviendas y del impacto excesivo de la agricultura y la ganadería industrial⁶⁰. El uso indiscriminado de fertilizantes y los excrementos de animales están

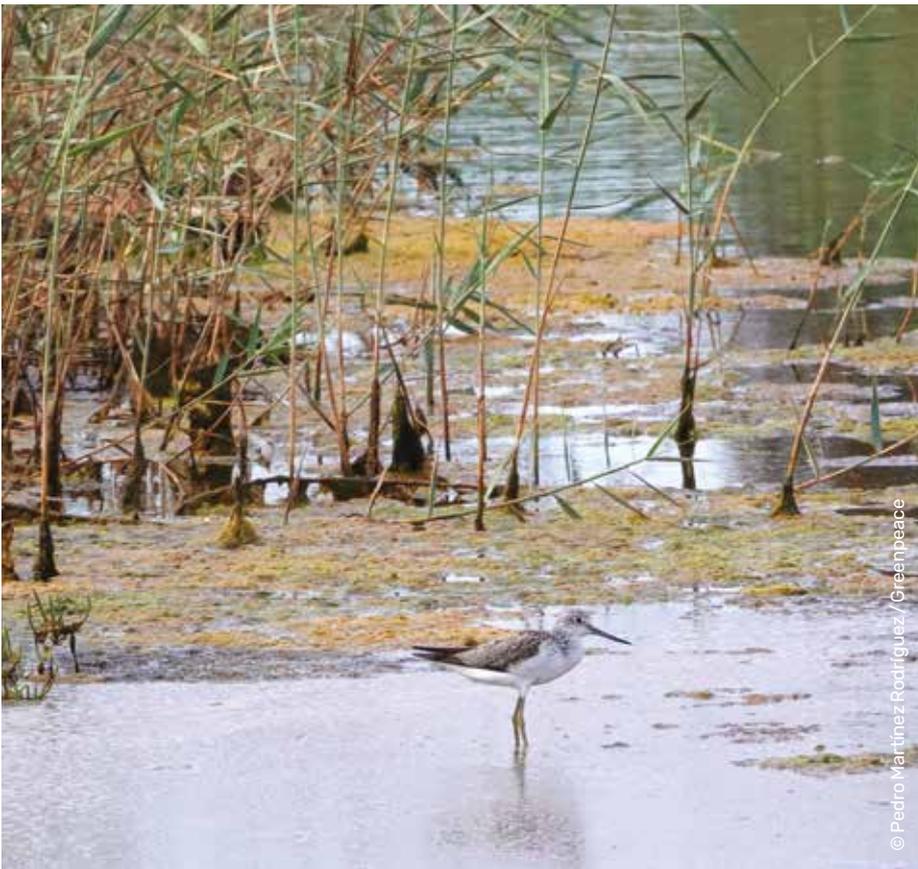
acabando con la biodiversidad de la zona y sin la naturaleza como reclamo el mercado inmobiliario y turístico han caído. El mercado inmobiliario se ha resentido porque el comprador no está dispuesto a invertir en la zona.

¡Buenas noticias!

La reticencia del Gobierno a proteger la zona a pesar de la evidente necesidad ha provocado la actuación de la ciudadanía local y de los grupos ecologistas. La batalla legal por el alma de la costa española se ha visto envuelta en malas decisiones, en maniobras de las empresas para evadir su responsabilidad y en procesos imposibles. Estas acciones han sido especialmente numerosas tras varios episodios de muertes masivas de especies y de floraciones de algas. Finalmente, en septiembre de 2022 España concedió al Mar Menor el estatuto de persona, la primera vez que se toma una medida de este tipo en Europa.

La iniciativa se debatió en el Parlamento después de que grupos de activistas recogieran más de 500.000 firmas a su favor. Esto permitirá que los derechos de esta laguna situada en el sureste de España se defiendan en los tribunales como si se tratara de una persona o empresa. Esto significa que el Mar Menor es el primer ecosistema de la UE con derechos e identidad jurídica. Estará representado legalmente por un grupo compuesto por el funcionariado local, por miembros de la comunidad científica y por residentes.

Greenpeace España y su grupo de voluntariado de Murcia, donde se encuentra el Mar Menor, llevan años luchando por revertir esta situación. Además Greenpeace ha llevado a los tribunales a grandes grupos de agricultura y a políticos de la zona por su responsabilidad en el uso indiscriminado de agrotóxicos en las inmediaciones de la laguna.



Los bosques del norte se diezman por falsas soluciones

Bosques y deforestación en Muonio, pueblo sámi, en el norte de Suecia

Suecia es un país forestal, pero sus bosques naturales han ido disminuyendo a medida que la industria forestal practica la tala rasa en ecosistemas de gran valor y los sustituye por monocultivos. Cuando se practica la tala rasa se elimina de la zona cualquier rama, piña o tallo que pueda convertirse, por ejemplo, en biocombustible. Las consecuencias de esta actividad son graves, sobre todo para la biodiversidad, el almacenamiento de carbono y las personas que dependen directamente del bosque.

El objetivo medioambiental sueco *Levande Skogar* (bosques vivos)⁶¹ es uno de los 16 objetivos medioambientales que describen lo que persiguen el Gobierno y el Parlamento

suecos para 2030 con sus políticas medioambientales. Con él se pretende defender la biodiversidad que queda en sus bosques, los valores sociales y la producción sostenible de madera. La última evaluación realizada por la Autoridad Forestal Sueca sobre la consecución de este objetivo señala que no hay una evolución favorable ya que se siguen talando valiosos bosques⁶². Los pastores y pastoras de renos autóctonos dependen de los bosques primarios para obtener refugio y alimento, especialmente de los líquenes del suelo o colgantes, pero desde 1950⁶³ se han talado el 60% de los bosques productivos suecos, lo que ha provocado pérdidas masivas de ambos líquenes⁶⁴. Entre 2015 y 2020 la Lista Roja sueca de especies amenazadas



© Jason White / Greenpeace



© Rasmus Törnqvist / Greenpeace



© Jason White / Greenpeace

o casi amenazadas aumentó un 11%⁶⁵; el 40% de estas especies depende de los bosques. Esta destrucción se lleva a cabo para que Suecia fabrique productos de un solo uso y obtenga bioenergía.

La naturaleza engañosa de la bioenergía

Hay quienes señalan que el mercado de la bioenergía es el futuro, una alternativa superior a los combustibles fósiles que, según la clase política, proporcionará a Suecia la autosuficiencia energética. La UE ha concedido a Suecia exenciones fiscales para la bioenergía y el país ha invertido tanto en su programa de sustitución de combustibles que las emisiones

biogénicas son ahora mayores que las fósiles. En 2020, las emisiones biogénicas de Suecia, por ejemplo procedentes de la quema de madera, fueron superiores a las emisiones fósiles. Como consecuencia, las emisiones totales de Suecia, incluyendo tanto las emisiones fósiles como las biogénicas, han sido superiores a las de 1990⁶⁶.

El optimismo político que rodea a esta solución energética está injustificado por muchas razones. Quienes afirman que la bioenergía es mejor que los fósiles no tienen en cuenta ni las emisiones por la quema de madera, ni la gran pérdida de bosques y biodiversidad, ni la ridícula cantidad de tiempo que sería necesario para ver una mejora real. Ignoran las necesidades de

los pueblos indígenas y el compromiso con los bosques vivos frente a los monocultivos, tampoco tienen en cuenta la urgente necesidad de reducir las emisiones de los combustibles de todo tipo.

Cortar los bosques no corta la crisis climática

No se puede solucionar la crisis climática destruyendo la naturaleza. Una de las principales soluciones falsas que está implementando Suecia es la bioenergía, pero esta no solo contribuye al calentamiento global, sino que también es una amenaza para los ecosistemas, la humanidad y el planeta.

Mataderos disfrazados de innovación



En una de las zonas más populares, bellas y de mayor importancia agrícola de Suiza, el minorista Migros intenta construir, a través de su filial Micarna, **el mayor matadero de pollos de engorde de Suiza** bajo el marco del proyecto *Swiss Campus for Agri&Food Innovation*⁶⁸. Esto es deliberadamente engañoso, además la forma en que se está tramitando el proyecto, similar a la de un cartel, tiene mucho que ver con el lavado verde y conlleva profundos riesgos ecológicos y económicos para la región y la sociedad general.



© Amélie Blanc / Greenpeace

Altamente dañino

El impacto de este tipo de megaproyectos es de gran alcance. Hay riesgos ecológicos locales directos como la contaminación de los cursos de agua, incluida el agua potable, la destrucción de las tierras de cultivo o el cercamiento de las zonas de conservación. Igualmente pueden surgir problemas sociales duraderos como la violación de los derechos humanos, además de problemas políticos como consecuencia del flagrante desprecio por la transparencia de los procedimientos, la asignación cuestionable de responsabilidades y los dudosos intereses económicos.

La realidad física

El proyecto del matadero es intrínsecamente destructivo. Para construir el matadero se destruirán tierras de cultivo y el tratamiento de las aguas residuales pondrá en grave peligro el área de conservación circundante y los recursos hídricos. La región ya necesita urgentemente una bomba de agua potable gestionada y las actividades del matadero no harán sino que aumentar esta dependencia.

Aparte de los problemas

medioambientales y la espantosa falta de transparencia que rodea el proyecto, también está el impacto social. Según el proyecto se crearán numerosos puestos de trabajo en la región, lo que no se menciona es la alta probabilidad de que la mayoría estén mal pagados y sean psicológicamente traumatizantes. En el pasado cualquier intento de sindicalización ha sido suprimido en Micarna y es difícil acceder a la plantilla del matadero para hablar de los problemas a los que se enfrentan.

Es necesario actuar

Se está perdiendo la oportunidad de apoyar la innovación real. El juego sucio y la avaricia de las empresas están promoviendo que se apueste por la muerte y la destrucción en lugar de apostar por la agrosilvicultura, los proyectos de permacultura o el almacenamiento de semillas. Abandonar este proyecto enviaría dos claros mensajes a los minoristas suizos; uno, que tendrán que rendir cuentas por el daño ecológico que cometen; y dos, que la ciudadanía exige un sistema alimentario que se mantenga dentro de los límites planetarios.

El impacto de la UE alrededor del mundo

La agricultura industrial, la explotación forestal intensiva, la expansión de las infraestructuras así como la elevada extracción y consumo de recursos naturales ponen en peligro los bosques, lagos, praderas y espacios naturales de toda Europa. El consumo actual es tan elevado que los propios recursos europeos resultan insuficientes y la llamada huella ecológica de Europa supera ampliamente los límites de la sostenibilidad.

Por ejemplo, el consumo europeo de un puñado de productos básicos como la carne, el aceite de palma y la soja (utilizados principalmente para la alimentación animal) convierte a la UE en responsable del 16% de la deforestación tropical⁶⁹ relacionada con los productos básicos comercializados a nivel internacional⁷⁰. A pesar de que más de 400 empresas⁷¹ que abastecen a Europa prometieron poner fin a su contribución a la deforestación para 2020, ninguna de ellas ha cumplido su objetivo. Es más, es probable que desde que se hicieron esas promesas, por primera vez en 2010, se hayan destruido para la producción mundial de productos básicos un mínimo de 50 millones de hectáreas de bosque⁷², una superficie del tamaño de España.

Esto significa que el trabajo equitativo que le corresponde a Europa para detener la destrucción de la naturaleza tiene aún mayor importancia. Las personas que lideran Europa no tienen credibilidad a la hora de exigir o de animar a otros líderes mundiales a abordar problemas como por ejemplo la deforestación, si no protegen la naturaleza y la biodiversidad en casa y si siguen comprando, comerciando y financiando empresas y productos vinculados a la destrucción medioambiental. Es decir, si queremos cumplir los objetivos mundiales, Europa debe proteger su propia naturaleza y **reducir el consumo de numerosos productos destructivos para disminuir drásticamente su huella.**



¿Qué medidas se deben tomar?

La destrucción de la naturaleza que se está dando en toda Europa pone de manifiesto la necesidad de que las personas responsables de la toma de decisiones en Europa actúen de forma urgente, seria y tangible. Las promesas, las estrategias e incluso las legislaciones adoptadas hasta el momento no han logrado detener la dramática pérdida de biodiversidad europea. Ahora que el mundo se reúne una vez más para acordar un nuevo marco global de biodiversidad que proteja la naturaleza y garantice su implementación en las estrategias y planes de acción nacionales sobre biodiversidad, los Gobiernos nacionales europeos y la UE en su conjunto deben:

1. Apoyar y crear un ambicioso marco global para la biodiversidad⁷³. **Un nuevo acuerdo para la naturaleza que incluya objetivos rigurosos y vinculantes que garanticen la protección de al menos el 30% de la tierra y los océanos para 2030⁷⁴** a más tardar, al tiempo que se reconocen los derechos y el papel de los pueblos indígenas y las comunidades locales en la verdadera conservación y restauración de la biodiversidad. Los flujos financieros y la política general de subvenciones deben financiar únicamente medidas de conservación y no permitir inversiones en industrias destructivas o compensaciones.
2. Adoptar **objetivos y compromisos vinculantes a nivel europeo y nacional**. Asignar los recursos necesarios para implementar el marco global de la biodiversidad así como otros compromisos anteriores de la UE como la Estrategia de Biodiversidad de la UE, incluyendo:
 - protección legal de al menos el 30% de la superficie terrestre y marina de la UE y
 - protección rigurosa (sin actividades extractivas) de al menos el 10% de la superficie terrestre y marina de la UE.
3. Garantizar que los objetivos del nuevo marco global de la biodiversidad y la legislación europea no solo reducen significativamente los impulsores de la destrucción de la naturaleza europea y del mundo, sino que también incluyen un compromiso para restaurar los ecosistemas más valiosos y destruidos. Para luchar contra los promotores de la destrucción de la naturaleza es esencial reducir la tala industrial de los bosques, especialmente para fines energéticos o para otros usos efímeros de la madera, así como disminuir significativamente tanto la ganadería y la pesca industrial como el consumo de productos animales.



© Tomás Huilk / Greenpeace

Referencias

1. Brondizio, E., Díaz, S., Settele, J. and Ngo, H. T., IPBES (2019), 'Global assessment report on biodiversity and ecosystem services of the Intergovernmental Science–Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services', Bonn, IPBES secretariat.
2. Steffen, W., Richardson, K., Rockströms, J., Cornell, S., Fetzer, I., Bennett, E., Biggs, R., Carpenter, R., Vries, W., Folke, K., et al. (2015), 'Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet', Science, Vol. 347, Issue 6223.
3. Wang-Erlandsson, L., Tobian, A., Van der Ent, R. J., Fetzer, I., te Wierk, S., Porkka, M., Staal, A., Jaramillo, F., Dahlmann, H., Singh, C., Greve, P., Gerten, D., Keys, P. W., Gleeson, T., Cornell, S. E., Steffen, W., Bai, X., Rockström, J., (2022), 'A planetary boundary for green water', Nature Reviews Earth & Environment 3, 380–392
4. Persson, L., M. Carney, B., Collins, C., Cornell, S., A. de Wit, C., L. Diamond, M., Fantke, P., Hasselöv, M., MacLeod, M., Morten W. et al. (2022), 'Outside the Safe Operating Space of the Planetary Boundary for Novel Entities',
5. Comisión Europea (2020), Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. EU Biodiversity strategy for 2030. Bringing nature back into our lives, 20 mayo 2020, pág. 15.
6. Naciones Unidas. Objetivos de desarrollo sostenible (2022), 'The Sustainable Development Goals Report 2022', nota de prensa relativa al informe: IPBES (2018), The regional assessment report on biodiversity and ecosystem services for Europe and central Asia, Bonn, Secretariat of the IPBES.
7. Convenio sobre la Diversidad Biológica (2020), 'Aichi Biodiversity Targets', 18 septiembre 2020.
8. Naciones Unidas (2022), The Sustainable Development Goals Report 2022, Nueva York, United Nations Publications
9. Agencia Europea de Medio Ambiente (2020), State of nature in the EU Results from reporting under the nature directives 2013–2018, Luxemburgo, Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.
10. Comisión Europea (2019), Report from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on the evaluation of the 7th environment action programme, COM(2019) 233 final, Bruselas, 15 mayo 2019, pág. 5.
11. Dvorak, M., Hadarics, T., Dorogman, C., Laber, J., Pellingier, A., Ranner, A. & Tatai, S. (2020), Artenliste der Avifauna des Neusiedler See - Gebiets. A Fertő-taj madarai Fertő–Hanság Nemzeti Park, Nationalpark Neusiedler See – Seewinkel, Fertő–Hanság Nemzeti Park y BirdLife Österreich.
12. Bieringer, G., Dvorak, M., Filek, M., Karner–Ranner, E., Kohler, B., Laber, J., Wendelin, B. (2020), Ornithologisches Monitoring im Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel, Vienna, BirdLife Österreich and Nationalpark Neusiedler See.
13. Wasserportal Burgerland (sin fecha), 'Mittlerer Wasserstand Neusiedler See', nivel del agua desde 1965, extraído 26 octubre 2022.
14. Greenpeace e Integral Survey (2022), 'Greenpeace: Mehrheit der Menschen in Ostregion besorgt über Orbán–Bauprojekt am Neusiedler See', nota de prensa, 16 marzo 2022.
15. Comisión Europea (2020), Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. EU Biodiversity strategy for 2030. Bringing nature back into our lives, 20 mayo 2020.
16. Comisión Europea (2022), Proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on nature restoration, 22 junio 2022.
17. Bruzz (2020), 'Brussel versteent en snakt naar groen', 19 febrero 2020.
18. Canopea (2019), 'STOP BETON, le nouveau dossier d'IEW', 2 diciembre 2019.
19. Greenpeace Bélgica (2022), 'Protégeons le Bois Georgin!', vídeo de Facebook, 19 octubre 2022.
20. Sauvons La Friche Josaphat (sin fecha), 'Sauvons La Friche Josaphat'.
21. Tuiniersforum Des Jardiniers (2022), 'Communiqué De Presse – Biodiversité à Bruxelles: Les Citoyens Demandent Un Moratoire Sur La Destruction Des Espaces Naturels', 18 julio 2022.
22. PNUMA (sin fecha) 'Black sea The Commission on the Protection of the Black Sea Against Pollution'.
23. National Ocean Service. National Oceanic and Atmospheric Administration (2022), 'What is eutrophication?', 11 septiembre 2022.
24. Academia de Ciencias de Bulgaria. Instituto Oceanográfico (2021), actualización de la primera parte de la Estrategia Marina según los artículos 8, 9, 10 (2012–2017)
25. La Sociedad Danesa para la Conservación de la Naturaleza (2017), 'Sådan ligger landet', comunicado de prensa, 14 febrero 2017.
26. Ministerio de Medio Ambiente de Dinamarca (2021), Forslag til vandområdeplanerne 2021–2029, Copenhagen, Ministerio de Medio Ambiente de Dinamarca.

27. Hansen J.W. and Høgslund S., University of Aarhus (2021), Marine områder 2020 NOVANA, Aarhus Universitet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi.
28. Greenpeace Dinamarca (2022), 'Desert under the Water', vídeo de YouTube.
29. Nachtsheim, D.A., Viquerat, S., Ramírez-Martínez, N.C., Unger, B., Siebert, U. and Gilles, A. (2021), 'Small Cetacean in a Human High-Use Area: Trends in Harbor Porpoise Abundance in the North Sea Over Two Decades', *Frontiers in Marine Science*, 7:606609.
30. Amundin, M., Carlström, J., Thomas, L., Carlén, I., Koblit, J., Teilmann, J., Tougaard, J., Tregenza, N., Wennerberg, D., Loisa, O., Brundiars, K., Kosecka, M., Kyhn, L.A., Ljungqvist, C.T., Sveegaard, S., Burt, M.L., Pawliczka, I., Jussi, I., Koza, R., Arciszewski, B., Galatius, A., Jabbusch, M., Laaksonlaita, J., Lyytinen, S., Niemi, J., Saskov, A., MacAuley, J., Wright, A.J., Gallus, A., Blankett, P., Dähne, M., Acevedo-Guitérrez, A., Benke, H. (2022), 'Estimating the abundance of the critically endangered Baltic Proper harbour porpoise (*Phocoena phocoena*) population using passive acoustic monitoring' *Ecology and Evolution*, Vol. 12, Issue 2.
31. Greenpeace (2022), 'Gas-Protest in der Nordsee', nota de prensa, 26 julio 2022.
32. Deutsche Umwelthilfe (2022), 'Niederländisch-deutsches Bündnis geht gerichtlich gegen geplante Gasbohrungen vor der Nordseeinsel Borkum vor', nota de prensa, 15 julio 2022.
33. Greenpeace Alemania (2021), 'Schutzgebiete schützen nicht', 7 octubre 2021.
34. Bundesamt für Naturschutz (2008), *Naturerbe Buchenwälder, Situationsanalyse und Handlungserfordernisse*, Bonn, Bundesamt für Naturschutz, p.8.
35. Naturwald Akademie (n.d.), 'Buchenwald-Typen in Deutschland konkret gefährdet'.
36. Consejo de la Unión Europea (1992), Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. DO L 206, 21 mayo 1992.
37. Ministerio de Agricultura, Conservación de la Naturaleza y Medio Ambiente de Turingia (2009), *Liste der forstlichen Maßnahmen in FFH-Gebieten und EG-Vogelschutzgebieten (Natura 2000-Gebieten), die nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen führen Bewirtschaftungshinweise für Wald-Lebensraumtypen und Wald-Arten in Natura 2000-Gebieten*, Erfurt, TMLNU
38. Bundes BürgerInitiative WaldSchutz (sin fecha) 'Bundes Bürger Initiative WaldSchutz'.
39. Tirado, R., Simon, G., Johnston, P. (2013), *Bees in decline. A review of factors that put pollinators and agriculture in Europe at risk*, Ámsterdam, Greenpeace Internacional.
40. Greenpeace Italia (2022), 'Nuova strage silenziosa di api, oltre 12 milioni scomparse a causa dei pesticidi. E domani è la loro giornata mondiale', nota de prensa, 19 mayo 2022.
41. Cerrada, G., Frizza, C., (2021), *Transizione ecologica aperta. Dove va l'ambiente italiano?*, Roma, ISPRA – Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale.
42. Compendium voor de Leefomgeving (2016), 'Verlies natuurlijkheid in Nederland, Europa en de wereld', 10 junio 2016, y Compendium voor de Leefomgeving (2009), 'Biodiversiteitsverlies in Nederland, Europa en de wereld, 1700-2000', 29 septiembre 2009.
43. Oficina Central de Estadística (CBS) (sin fecha), 'Rode Lijst Indicator'.
44. Kliment, J., Turis, P., Janišová, M. (2016), 'Taxa of vascular plants endemic to the Carpathian Mts', *Preslia*, 88: 19–76.
45. Anfodillo, T., Carrer, M., Dalla Valle, E., Giacomina, E., Lamedica, S., Pettenella, D. (2008), *Forestry and timber industry, Report on Current State of Forest Resources in the Carpathians*, Legnaro, Universidad de Padua.
46. Łuszczek, R. (2022), *Analysis of the Implementation and Enforcement of the EU Timber Regulation in Poland*, Varsovia, ClientEarth.
47. Cálculos propios basados en los datos de la página web que recoge los datos forestales de Polonia: Bank danych o lasach.
48. Kaleta, J. (2020), 'Pozyskają 2 mln metrów sześciennych drewna', Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krośnie, nota de prensa, 7 enero 2020.
49. Affek, A.N., Gerlée, A., Sosnowska, A., Zachwatowicz, M. (2019), 'Oszacowanie skali wpływu pozyskiwania drewna na wybrane elementy środowiska we wschodniej części polskich Karpat. Estimating the impact of logging on selected elements of the environment in the eastern part of the Polish Carpathians', *Przegląd Geograficzny*, Vol. 91, No.1, págs. 83–106.
50. Kokoszkiewicz, M. (2021), 'Lasy Państwowe manipulowały konsultacjami w sprawie powiększenia Karkonoskiego Parku Narodowego. Górom grozi dewastacja', *Wyborcza.pl*, 17 diciembre 2021.
51. Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych (2021), '[Eksperytyzy dotyczące unijnej strategii dla bioróżnorodności](#)', 26 julio 2021.
52. Comisión Europea (2020), '[Nature protection: Commission decides to refer POLAND to the Court of Justice over failure to safeguard forest habitats and species](#)', nota de prensa, 3 diciembre 2020.

53. Mikos, A. (2021), Lasy poza kontrolą. Raport o wybranych nieprawidłowościach gospodarki leśnej w obszarach cennych przyrodniczo w Polsce, Bystra, Pracownia na rzecz Wszystkich Istot (Taller de asociación para todos los seres).
54. Jurszo, R. (2022), 'Sąd kazał wstrzymać wycinkę wokół gawr niedźwiedzi w Bieszczadach', Wyborcza.pl, 31 agosto 2022.
55. Bizot, O. (2021), 'I was afraid we would die': Attack highlights violence of Romania's 'wood mafia' France 24, 4 diciembre 2021
56. Biriş, A. (2017), The Status of Primary Forests in Romania, Greenpeace Rumanía.
57. Romania Insider (2019), 'Thousands march in Bucharest in defence of Romania's forests', 4 noviembre 2019.
58. Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (sin fecha), 'Análisis de soluciones para el vertido cero al Mar Menor proveniente del Campo de Cartagena'.
59. Sánchez, A. (2022), 'El Gobierno da tres años a los municipios del Mar Menor para mejorar el saneamiento', La Opinión de Murcia, 6 septiembre 2022.
60. Greenpeace España (2022), 'Crisis en el Mar Menor: ejemplo de un fracaso colectivo en el Día de la Biodiversidad', 20 mayo 2022.
61. Sveriges miljömål (n.d.), 'Levande skogar'.
62. Skogsstyrelsen (2022), 'Miljömålet i skogen nås inte', nota de prensa, 30 septiembre 2022.
63. Larsson, A., Bjelke, U., Dahlberg, A., Sandström, J., ArtDatabanken, SLU (2011), Tillståndet i skogen – rödlistade arter i ett nordiskt perspektiv, Uppsala, ArtDatabanken SLU.
64. Universidad Sueca de Ciencias Agrícolas (2017), Rennäring och skogsnäring i Sverige, 27 febrero 2017.
65. SLU Artdatabanken (2022), 'Hur mår den svenska skogen egentligen?', 21 abril 2021.
66. Holmberg, K. (2022), 'Växthusgasutsläppen större idag än 1990', 3 marzo 2022.
67. Para más información ir a la web de la organización: AgriCo, Swiss campus for Agri&Food innovation.
68. Para más información ir a la web de la organización: la acción ciudadana contra el matadero, AgriCo yes - Slaughterhouse no!
69. WWF (2021), 'EU consumption responsible for 16% of tropical deforestation linked to international trade - new report', 14 abril 2021.
70. La cifra del 10% de deforestación mundial atribuida al consumo de la UE utilizada aquí, proviene de: Cuypers, D., Geerken, T., Gorissen, L., Lust, A., Peters, G., Karstensen, J., Prieler, S., Fisher, G., Hizsnyik, E., Van Velthuizen, H. (2013), The impact of EU consumption on deforestation: Comprehensive analysis of the impact of EU consumption on deforestation, Boertang/Mol, Comisión Europea, y utilizada en Comisión Europea (2019), Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, The European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions Empty. Stepping up EU Action to Protect and Restore the World's Forests, 23 julio 2019. La cifra del 17% es similar pero más reciente y proviene de un estudio que encargó WWF: Wedeux, B., Schulmeister-Oldenhove, A. (2021), Stepping up? The continuing impact of EU consumption on nature worldwide, Brussels, WWF, basado en los datos europeos de la investigación sobre el desplazamiento de la deforestación que tan ampliamente se ha citado: Pendrill, F., Persson, U.M., Godar, J., Kastner, T. (2019), 'Deforestation displaced: trade in forest-risk commodities and the prospects for a global forest transition', Environmental Research Letters, Vol. 14, No 5.
71. The Consumer Goods Forum (sin fecha), 'Forest Positive Coalition - Create a forest positive future for the planet'.
72. Greenpeace Internacional (2019), 'Countdown to Extinction', 10 junio 2019.
73. Greenpeace Internacional (2022), 'Why is the Convention on Biological Diversity COP15 so important?', 20 abril 2022.
74. Greenpeace Internacional (2022), 'Greenpeace CBD COP15 Policy Brief', junio 2022.



GREENPEACE

GREENPEACE es una organización internacional independiente que realiza campañas para cambiar actitudes y comportamientos, proteger y conservar el medioambiente y promover la paz. No aceptamos donaciones ni de Gobiernos, ni de la UE, ni de empresas o partidos políticos. Nos apoyan más de tres millones de personas y tenemos oficinas en más de 50 países.

Escrito por:

Meglana Antonova, Špela Bandelj Ruiz, Luis Berraquero, Krzysztof Cibor, Kristine Clement, Sini Eräjää, Federica Ferrario, Luis Ferreirim, Ciprian Galusca, Alexandra Gavilano, Christine Gebeneter, Ruth-Marie Henckes, Sandra Hieke, Gesche Jürgens, Annalena Lohaus, Markus Mattisson, Anna Ogniewska, Celia Ojeda Martinez, Mónica Parrilla de Diego, Gabriela Petkova, Meike Rijksen, Lorena Ruiz, Franziska Saalman, Stefan Stadler, Philippe Verbelen, Hilde-Anna de Vries, Aleksandra Wiktor

Edición: Lauren Kemp

Diseño: weareoneanother.net

Foto portada: arriba: © Katarzyna Gubryniewicz / Greenpeace, Abajo: © Thomas Víctor / Greenpeace

Foto contraportada:

© Max Zielinski / Greenpeace

Publicado noviembre 2022 por Greenpeace Central y Europa Oriental, Wiedner Hauptstraße 120-124, 1050 Viena