**Nuevo informe de Greenpeace**

**EASTMED: UNA BOMBA DE TIEMPO CLIMÁTICA Y GEOPOLÍTICA**

Resumen ejecutivo:

El proyecto de gasoducto **EastMed, cuyo objetivo es transportar gas fósil de Israel a Europa, supone una grave amenaza no solo porque contribuirá a las emisiones de gases de efecto invernadero y a la crisis climática, sino porque además será un peligro para la paz en Europa.** Sin embargo, la Unión Europea lleva 10 años apoyando este proyecto, y desde 2013 la lista de Proyectos de Interés Común (PIC) de la Unión Europea lo incluye como estratégico. La extracción de petróleo y gas en la cuenca oriental del Mediterráneo y el plan para construir el nuevo gasoducto están exacerbando las tensiones geopolíticas en la región, fomentando la militarización en toda la zona. **Este informe demuestra que, de llevarse a cabo, el oleoducto EastMed alimentará aún más la guerra y fomentará el colapso climático.**

A pesar de que la Unión Europea promueve la paz como uno de sus valores clave, la Comisión Europea nunca ha evaluado el impacto geopolítico de los nuevos proyectos de infraestructuras fósiles transfronterizas a los que planea dar su apoyo. En este informe, **Greenpeace no solo aporta pruebas sólidas sobre por qué el gasoducto EastMed empeorará la emergencia climática y desbaratará los objetivos ecológicos de la Unión Europea, sino que se analiza por primer vez el impacto negativo que tendría un proyecto transfronterizo de infraestructuras de combustibles fósiles sobre los conflictos geopolíticos dentro de la Unión Europea.** Para esta región, el proyecto de gasoducto supone un problema de seguridad muy delicado, ya que actúa como catalizador y amplificador de los conflictos preexistentes.

**El informe señala que en el plano geopolítico:**

* **El gasoducto EastMed aumenta el peligro de un enfrentamiento militar entre Turquía y Grecia** a raíz de la demarcación de sus respectivas fronteras marítimas. Grecia y Turquía nunca han llegado a un acuerdo sobre sus respectivas zonas económicas exclusivas, y ambos países han optado por la disuasión militar para defender sus respectivas reivindicaciones. El trazado del tramo grecochipriota del gasoducto atravesaría zonas marítimas en disputa. Su construcción avivaría el conflicto fronterizo marítimo entre Grecia y Turquía y podría favorecer a Grecia, limitando de hecho el acceso de Turquía al Mediterráneo oriental.
* **Es probable que el proyecto del gasoducto avive un conflicto no resuelto entre la República de Chipre y la República Turca del Norte de Chipre sobre el control de la isla.** El proyecto beneficiaría exclusivamente a la República de Chipre y consolidaría sus reivindicaciones marítimas. En los últimos años, la prospección de gas ha aumentado la tensión entre ambas partes y provocado una mayor presencia militar en la zona marítima, sobre todo desde que la República de Chipre y la República Turca del Norte de Chipre concedieron permisos a empresas de combustibles fósiles para perforar en zonas marítimas que se solapan.
* **Construir el gasoducto para transportar gas desde la región debilitaría la posición de la República Turca del Norte de Chipre,** limitando de hecho su acceso al mar e impidiendo que obtuviera cualquier beneficio económico por la explotación submarina. Cualquier desestabilización de la República Turca del Norte de Chipre aumenta el peligro de que Turquía recurra a la vía militar.
* Como demostró el ataque al gasoducto Nord Stream en 2022, **la infraestructura física del gasoducto EastMed puede convertirse en un objetivo militar directo,** tanto en el tenso contexto regional como a escala mundial, teniendo en cuenta la escalada del enfrentamiento entre Rusia y Estados Unidos, la OTAN y la UE.
* **La posibilidad de que el gasoducto EastMed pueda transportar gas fósil al mercado europeo contribuye a la inseguridad general de la región, ya que alimenta la carrera armamentística** y aumenta así el riesgo de un enfrentamiento armado. Desde 2010, Grecia, Turquía, Israel y Egipto llevan ampliando su capacidad militar y reforzando su fuerza naval. El número de maniobras militares directamente relacionadas con la protección de las fronteras marítimas ha aumentado, así como el número de acuerdos en materia de defensa con terceros países.

**Según el informe, se calcula que a nivel climático:**

* **Las emisiones anuales totales de GEI del gas fósil suministrado a través del gasoducto EastMed, incluidas las fugas de metano, supondrían el equivalente a 27,7 millones de toneladas de CO2 al año;** una cantidad ligeramente inferior a las del mayor contaminador de la UE, la central de carbón de Belchatów (Polonia).
* **En los 21 años que transcurrirían entre la previsible finalización del gasoducto EastMed (2028) y 2050, año en que la Unión Europea pretende alcanzar la neutralidad de carbono, el gasoducto se llevaría el 11,5 % del presupuesto de CO2** restante de que dispone toda la Unión Europea para cumplir con el objetivo de 1,5 °C.
* **Si la mezcla que transporta el gasoducto es un 80 % gas fósil y 20 % hidrógeno, las emisiones fugitivas duplicarían las del transporte de gas fósil únicamente.** Habría que sumar estas emisiones a las relacionadas con la fuente de energía y al proceso de producción de hidrógeno.
* **Este proyecto de infraestructura no ayudará a Europa a reducir su dependencia del gas ruso a corto o medio plazo, ya que su finalización no está prevista hasta 2028 como muy pronto.** Para cuando el gasoducto EastMed esté operativo, se prevé que la demanda total de gas de la Unión Europea sea significativamente inferior y el suministro adicional de gas fósil del EastMed ya no será necesario para garantizar el abastecimiento de la Unión Europea. Si la UE quiere abandonar progresivamente el gas ruso y garantizar la total seguridad del suministro al tiempo que reduce su vulnerabilidad económica y lucha contra la crisis climática, la UE debe plantearse inversiones adicionales en energía renovable y ahorro energético en lugar de nuevas y costosas infraestructuras de gas.

Es evidente que **la construcción del gasoducto EastMed alejaría a la Unión Europea de sus objetivos de reducción de emisiones, amenazando el objetivo del acuerdo climático de París de limitar el calentamiento global a 1,5 °C.** Si la Unión Europea insiste en planificar esta infraestructura, se condenará a un futuro dependiente de los combustibles fósiles, empeorando la crisis climática y aumentando el riesgo de una guerra en Europa en lugar de promover la paz.

**Por estos motivos, Greenpeace pide a la Comisión Europea que:**

* **haga obligatorio realizar una evaluación de riesgo de conflicto** integral para los proyectos de combustibles fósiles transfronterizos de alta prioridad;
* **deje de apoyar y financiar el proyecto de gasoducto fósil EastMed;**
* **excluya el gasoducto EastMed de la nueva lista de Proyectos de Interés Común (PIC).**