

GREENPEACE

¿Quién se beneficia de la guerra?

**Las compañías de gas sacan provecho a la invasión
de Ucrania**

Resumen ejecutivo

La industria del gas y los Gobiernos sacan provecho de la invasión rusa a Ucrania y condenan a Europa y a Estados Unidos a depender de los combustibles fósiles.

La invasión rusa a Ucrania, en 2022, conmocionó al mundo. Rápidamente desembocó en una crisis energética cuando los Estados europeos intentaron garantizar suministros energéticos no rusos para el invierno.

Lo que siguió fue uno de los ejemplos más flagrantes de doctrina del *shock*. Las compañías de gas cambiaron rápidamente sus mensajes públicos y pasaron de hacer *lobby* por la "transición energética" a la "seguridad energética". Además, no tuvieron ningún pudor a la hora de aprovechar la situación para meter miedo a los Gobiernos y empujarles a realizar inversiones enormes e innecesarias para aumentar las importaciones y las infraestructuras de gas fósil. Estas tácticas han dado lugar a una crisis de abastecimiento energético a corto plazo, a la que, tanto en Estados Unidos como en la Unión Europea (UE), han respondido con nuevas infraestructuras, contratos que estarán vigentes durante décadas y unos impactos medioambientales que nos encadenarán a largo plazo a los combustibles fósiles. Esta exagerada reacción pone en peligro la transición energética de la UE y de Estados Unidos, así como los objetivos climáticos acordados.

El cambio fue instantáneo y eficaz. El plan REPowerEU, la respuesta de la UE a la crisis del gas, incluía unos 10.000 millones de euros (20.900 millones de dólares) para financiar las infraestructuras gasistas.¹ Se están construyendo ocho terminales de gas licuado y hay propuestas 38 más.²

Para sustituir el gas ruso que se enviaba por gasoductos se aumentó el envío de gas licuado (también conocido como GNL) desde Estados Unidos. Como resultado, las compañías de infraestructuras de gas, los *traders* de materias primas y las empresas gasistas han declarado que importar gas licuado es la respuesta a la crisis y seguirá siéndolo durante las próximas décadas. Esta expansión de GNL es un peligro para la salud de las comunidades que viven cerca de las terminales de exportación, de los lugares de extracción o de los

¹ Comisión de la UE, REPowerEU Plan (2022)

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?qid=165303374248&uri=COM%3A2022%3A230%3AFIN>

² Global Energy Monitor, Europe Gas Tracker Report (2023)

<https://globalenergymonitor.org/wp-content/uploads/2023/03/GEM-Europe-Gas-Tracker-Report-2023.pdf>

gasoductos y además podría provocar que las emisiones responsables del calentamiento del planeta sobrepasen los niveles necesarios para cumplir los objetivos climáticos mundiales.

Los accionarios de las cinco mayores empresas de petróleo y gas del mundo obtuvieron unos beneficios récord de 195.000 millones de dólares (177.700 millones de euros) y distribuyeron 102.000 millones de dólares (93.000 millones de euros) en forma de dividendos y recompra de acciones en 2022.³ Con estos fondos se podría comprar electricidad renovable suficiente para cubrir el 79% de la demanda eléctrica de Estados Unidos⁴ o el 111% de la demanda eléctrica de la UE en 2021.⁵

Por qué no es necesario el gas

Conclusiones principales

- Las compañías de gas están aprovechando la conmoción provocada por la invasión rusa de Ucrania para debilitar la normativa e impulsar nuevas propuestas que aumenten las importaciones de gas licuado y encadenen tanto a Estados Unidos como a Europa a contratos que durarían entre 15 y 20 años. Esto supone una amenaza para los objetivos climáticos, las comunidades y los inversores.
- En realidad, la mayoría de los proyectos propuestos no estarán operativos a tiempo para hacer frente a la escasez energética a corto plazo que ha provocado la guerra en Ucrania. La mayoría de los proyectos no entrarán en funcionamiento hasta 2026, demasiado tarde para solucionar la actual escasez de suministro.
- Estados Unidos ha aprobado proyectos que, de llevarse a cabo, duplicarán la capacidad de exportación de gas licuado hasta 439 bcm anuales, con unas emisiones anuales durante su ciclo de vida

³ **Global Witness**, Crisis year 2022 brought \$134 billion in excess profit to the West's five largest oil and gas companies (2023)
<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/fossil-gas/crisis-year-2022-brought-134-billion-in-excess-profit-to-the-wests-five-largest-oil-and-gas-companies>

⁴ **EIA**, Use of Electricity, Energy Explained (2022)
<https://www.eia.gov/energyexplained/electricity/use-of-electricity.php>

⁵ **Eurostat**, Statistics Explained (2021)
https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Electricity_production,_consumption_and_market_overview

equivalentes a las de 393 millones de coches.⁶ En 2030, las exportaciones estadounidenses de gas licuado podrían superar por sí solas las cero emisiones netas que calcula la Agencia Internacional de la Energía (AIE) para el comercio *mundial* de gas licuado.⁷

- En 2022, la cantidad de gas licuado estadounidense que importó Europa aumentó en un 140%.⁸ Francia importó casi la cuarta parte, seguida de cerca por el Reino Unido y España. Al mismo tiempo, se están impulsando los planes para la construcción de un arsenal de nuevas terminales para la importación.
- En la actualidad se están construyendo ocho terminales de gas licuado en Europa y hay propuestas otras 38 más. Si se construyen estas terminales, supondrán 950 millones de toneladas de CO₂-eq adicionales al año.⁹
- A pesar de lo que aumentó la importación y los planes para infraestructuras, la regasificación de gas licuado en la UE sólo fue del 63% en 2022.¹⁰
- La política europea sobre cambio climático debe incluir la eliminación progresiva del gas licuado antes de 2030 y de todo el gas fósil antes de 2035.

El desastre de los combustibles fósiles

La crisis energética de la UE se debe a la necesidad a corto plazo de abandonar el petróleo y el gas rusos. Pero este escenario ignora una crisis mucho mayor y existencial como es modificar el clima. Las distintas trayectorias para proteger el clima y mantener el aumento medio de la temperatura global por debajo de 1,5 °C (2,7 °F) demuestran que Europa debe eliminar el consumo de gas para

⁶ **Sierra Club** US LNG Export Tracker <https://www.sierraclub.org/dirty-fuels/us-lng-export-tracker>

⁷ <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>, gráfico 4.17

⁸ Ver nuestro informe completo, capítulo “Europe becoming the first customer for US LNG.” Sólo disponible en inglés.

⁹ **Global Energy Monitor**, Europe Gas Tracker Report (2023) <https://globalenergymonitor.org/wp-content/uploads/2023/03/GEM-Europe-Gas-Tracker-Report-2023.pdf>

¹⁰ Ver nuestro informe completo, capítulo “Unneeded Lock-in.” Sólo disponible en inglés.

2035.¹¹ Es necesario abandonar todo tipo de gas, no sólo el que procede de Rusia.

A pesar de ello, los Estados europeos han anunciado que planean aumentar la capacidad de importación de gas licuado en 227 bcm al año en los próximos años,¹² más del doble de la capacidad existente.¹³ Estados Unidos tiene objetivos similares y ya ha aprobado proyectos que podrían duplicar con creces su capacidad de exportación, además de haber propuesto numerosos proyectos adicionales.¹⁴ Los bancos europeos¹⁵ han financiado en gran medida esta proliferación de terminales de exportación estadounidenses: esto ha sido posible gracias a los acuerdos alcanzados con compradores europeos y traders de materias primas para un suministro a largo plazo.¹⁶

Este aumento es irrelevante para las necesidades reales de Europa a corto plazo. Estados Unidos puede aumentar el gas licuado que exporta a Europa como medida temporal para cubrir la escasez de suministro a corto plazo sin implementar medidas adicionales.¹⁷ Cualquier terminal de gas licuado que entre en funcionamiento en 2026, o posteriormente, no contribuirá a solucionar la crisis energética actual, pero sí empeorará -y mucho- la crisis climática y, por supuesto, aumentará los beneficios de las empresas de combustibles fósiles.

¹¹ <https://climateactiontracker.org/countries/eu/>

¹²

<https://globalenergymonitor.org/wp-content/uploads/2023/03/GEM-Europe-Gas-Tracker-Report-2023.pdf> <https://globalenergymonitor.org/wp-content/uploads/2022/12/GEM-EU-LNG-Briefing-2022.pdf>

¹³ <https://www.consilium.europa.eu/es/infographics/lng-infrastructure-in-the-eu/>

¹⁴ La capacidad de exportación actual es de 145 bcm, pero los tres proyectos en construcción aumentarían la capacidad a 203 bcm. Si se incluye Port Arthur LNG, Plaquemines Fase 2, la ampliación de los trenes aprobada en Freeport y Cameron, y las 10 terminales aprobadas en la Tabla 4, supondrán 236 bcm adicionales, con lo que el total ascendería a 439 bcm. Basado en la capacidad nominal máxima de las terminales existentes y la capacidad de diseño establecida para las terminales propuestas, según la base de datos de capacidad de licuefacción de la EIA de Estados Unidos, convertida a bcm/año. EIA, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=53719>

¹⁵ Ver nuestro informe completo, capítulo “Our banks are still investing in fracking.” Sólo disponible en inglés.

¹⁶ Ver nuestro informe completo, capítulos “Contracted lock-in - tackling a short-term problem with long-term contracts” y “Export terminals in the US - backed by European contracts.” Sólo disponible en inglés.

¹⁷ IEEFA, The US Can Increase LNG Exports to Europe (2022) https://ieefa.org/wp-content/uploads/2022/04/The-US-Can-Increase-LNG-Exports-to-Europe_April-2022.pdf

¿Quién paga el precio?

En 2022, mientras el mundo se recuperaba de la Covid-19 y se enfrentaba a múltiples guerras, hambrunas y otras catástrofes relacionadas con el clima, las cinco grandes empresas energéticas (BP, Chevron, Exxon, Shell y TotalEnergies) generaron unos beneficios récord de 195.000 millones de euros (214.400 millones de dólares),¹⁸ aproximadamente el doble que en 2021.¹⁹

Alrededor del mundo las familias se vieron abocadas a la pobreza; los Gobiernos anunciaron subvenciones y se ofrecieron paquetes de ayuda. En la UE, el 75% de la población recortó el gasto en alimentos y artículos de uso cotidiano,²⁰ y en Estados Unidos una cuarta parte de las personas encuestadas manifestó haber dejado de comprar artículos de primera necesidad, como alimentos o medicinas, para pagar la factura de la luz.²¹

Esta expansión del GNL también tiene importantes repercusiones en la salud y la seguridad de las comunidades. Los países europeos han prohibido métodos como la fracturación hidráulica (fracking) en su territorio²² pero los fomentan en Estados Unidos para saciar su demanda energética. La extracción y el transporte de gas licuado en Texas, Nuevo México y Luisiana han empeorado la calidad del aire y la contaminación del agua, además de aumentar el riesgo de enfermedades respiratorias, cáncer o problemas durante el embarazo en estas comunidades, muchas de las cuales son predominantemente negras, mestizas, indígenas o de bajos ingresos.²³

18

<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/fossil-gas/crisis-year-2022-brought-134-billion-in-excess-profit-to-the-wests-five-largest-oil-and-gas-companies/> cambiar 209 mil millones de dólares estadounidense a euros el 29/03/23

https://www.ecb.europa.eu/stats/policy_and_exchange_rates/euro_reference_exchange_rates/html/eurofxref-graph-usd.en.html

¹⁹ Ver nuestro informe completo, capítulo “Profits for the gas industry.” Solo disponible en inglés.

²⁰ **Corporate Europe Observatory**, How the gas lobby is fuelling the cost-of-living crisis (2022) <https://corporateeurope.org/en/2022/11/how-gas-lobby-fuelling-cost-living-crisis> y **Bloomberg**, Soaring Cost-of-Living Crisis Brings Back 1970s Shopping Habits (2022) <https://www.bloomberg.com/news/articles/2022-10-24/soaring-cost-of-living-crisis-brings-back-1970s-shopping-habits?leadSource=uverify%20wall>

²¹ **Oficina del Censo de Estados Unidos**, Week 48 Household Pulse Survey: July 27 - August 8 (2021) <https://www.census.gov/data/tables/2022/demo/hhp/hhp48.html>

²² Ver nuestro informe completo, capítulo “We know fracking is harmful, we banned it.” Sólo disponible en inglés.

²³ Ver nuestro informe completo, capítulo “Suffocating Communities”. Sólo disponible en inglés

Destrozando el clima

Las inversiones en gasoductos, las infraestructuras de terminales y los contratos a largo plazo son formas de encadenarnos al carbono y al metano, dificultando la descarbonización a nivel político, económico y social. El ciclo de vida de las emisiones de gases de efecto invernadero del gas licuado es más alto que el del gas por gasoducto. Según el Global Energy Monitor, si las terminales de GNL en construcción o propuestas en la UE empiezan a funcionar, producirán 950 millones de toneladas de CO₂-eq al año.²⁴

Estos contratos son polémicos por sus repercusiones medioambientales y climáticas, lo que ha dado lugar a una oleada de *greenwashing* a ambos lados del Atlántico, como los sistemas de certificación de origen del gas,²⁵ los argumentos sobre el *hydrogen-ready*²⁶ y las repetidas declaraciones alegando que se trata de una energía limpia. Como muestra este informe, el gas licuado no es ni limpio, ni necesario, ni deseado.

Aunque para lograr el cambio requerirá mucho trabajo y unas inversiones considerables, la realidad nos enseña²⁷ que reducir la demanda, junto a una mejora de la eficiencia energética y unas fuentes renovables cada vez más baratas es el camino a seguir.

También está claro que la expansión del gas licuado que se le impone a Estados Unidos y a Europa es un desastre a largo plazo más que una solución a corto plazo.

Externalizar la hipocresía

Una de las particularidades más escandalosas del auge del gas licuado es su fuente. El gas licuado estadounidense procede principalmente del fracking.²⁸

²⁴ **Global Energy Monitor**, Europe Gas Tracker Report (2023)

<https://globalenergymonitor.org/wp-content/uploads/2023/03/GEM-Europe-Gas-Tracker-Report-2023.pdf>

²⁵ Ver nuestro informe completo, recuadro “Cheniere’s dirty business”. Sólo disponible en inglés.

²⁶ Ver nuestro informe completo, recuadro “Locking us in using trojan horses.” Sólo disponible en inglés.

²⁷

https://www.greenpeace.org/static/planet4-sweden-stateless/2022/12/a582612c-eu-crisis-scenario-2022_12_15_final_gp.pdf

²⁸

https://www.foodandwatereurope.org/wp-content/uploads/2023/03/Fracking_Coming_To_Your_Doorstep2022-1.pdf

La política de muchos de los bancos europeos que financian las terminales de gas licuado estadounidenses excluye el fracking de sus actividades bancarias. Según el estudio de este informe, salvo uno de los bancos implicados, el resto cuenta con este tipo de política.²⁹ Además, casi todos los países europeos que importan gas licuado estadounidense han prohibido el fracking en su territorio.³⁰ Esto se debe a que cada vez son más los estudios que señalan que la proximidad a la actividad petrolera y gasística provoca problemas de salud³¹ como las enfermedades respiratorias (por ejemplo, asma),³² el cáncer³³ o las complicaciones durante el embarazo.³⁴

Según la organización Sierra Club, todas las terminales en funcionamiento o en construcción en Estados Unidos, salvo una, están situadas cerca de una comunidad desfavorecida.³⁵

Un compendio de investigaciones científicas y médicas sobre las repercusiones del fracking en Estados Unidos concluye que "nuestras investigaciones no han descubierto ninguna evidencia de que el fracking se pueda practicar sin amenazar directamente la salud humana y sin hacer peligrar la estabilidad climática de la que depende la salud pública".³⁶

²⁹ Ver nuestro informe completo, capítulo "Our banks are still investing in fracking." Sólo disponible en inglés.

³⁰ Ver nuestro informe completo, capítulo "We know fracking is harmful, we banned it." Sólo disponible en inglés.

³¹ D. Michanowicz, E. Lebel, J. Domen, L.A. Hill, J. Jaeger, J. Schiff, E. Krieger, Z. Banan, J. Goldman, C. Nordgaard, S.B.C. Shonkoff, Methane and Health-Damaging Air Pollutants from the Oil and Gas Sector: Bridging 10 Years of Scientific Understanding, 2021. [digital] **PSE Healthy Energy**, disponible en: <https://www.psehealthyenergy.org/our-work/publications/archive/methane-and-health-damaging-air-pollutants-from-the-oil-and-gas-sector-bridging-10-years-of-scientific-understanding/> (acceso el 17 de marzo 2023).

³² B. Shamasunder, A. Collier-Oxandale, J. Blickley, J. Sadd, M. Chan, S. Navarro, M. Hannigan, N.J. Wong, Community-Based Health and Exposure Study around Urban Oil Developments in South Los Angeles, Int. J. Environ. Res. Public Health 15:1 (2018) 138. <https://doi.org/10.3390/ijerph15010138>.

³³ L.M. McKenzie, B. Blair, J. Hughes, W.B. Allshouse, N.J. Blake, D. Helmig, P. Milmoie, H. Halliday, D.R. Blake, J.L. Adgate, Ambient Nonmethane Hydrocarbon Levels Along Colorado's Northern Front Range: Acute and Chronic Health Risks, Environ. Sci. Technol. 52:8 (2018) 4514-4525. <https://doi.org/10.1021/acs.est.7b05983>.

³⁴ D.J.X. Gonzalez, A.R. Sherris, W. Yang, D.K. Stevenson, A.M. Padula, M.; Baiocchi, M. Burke, M.R. Cullen, G. Shaw, Oil and gas production and spontaneous preterm birth in the San Joaquin Valley, CA: A case-control study, **Environmental Epidemiology**, 4:4 (2020) e099. <http://doi.org/10.1097/EE9.000000000000099>.

³⁵ **Sierra Club**, LNG Export Tracker, Environmental Justice and Emissions tab. <https://www.sierraclub.org/dirty-fuels/us-lng-export-tracker>

³⁶ **Physicians For Social Responsibility (PSR)**, Compendium of Scientific, Medical, and Media Findings Demonstrating Risks and Harms of Fracking and Associated Gas and Oil Infrastructure (2022) <https://psr.org/resources/fracking-compendium-8/>

Según los datos de la Evaluación de Riesgo para Contaminantes Tóxicos del Aire de la EPA de Estados Unidos, 236 condados con una población total de 14 millones "tienen un riesgo de padecer cáncer que supera el umbral de preocupación de la EPA de uno entre un millón, sólo debido a la contaminación por petróleo y gas".³⁷

Según John Beard, defensor de la comunidad de la zona de Port Arthur, "los europeos no deben pensar que el gas que se exporta desde mi comunidad es el gas de la libertad. Nada es realmente gratuito... Van a tener que pagar. Van a tener que pagar más y van a tener que pagar a largo plazo. Porque cuanto más lo usas, más peligro supone para tu vida y tu salud, y para la vida y la salud de las personas de todo el planeta. El cambio climático es real".³⁸

El caso español

España, pese a su gran potencial solar y eólico, es muy dependiente del gas fósil. La industria (alrededor del 61 % de la demanda en 2021), la generación de energía eléctrica (alrededor del 24,5 % en 2021) y los edificios (alrededor del 13,6 % en 2021) siguen dependiendo de él como energía primaria.

Tradicionalmente, la mayor parte del gas procedía de Argelia a través de dos gasoductos. Debido a cuestiones geopolíticas, actualmente la oferta se está desplazando a EEUU y Rusia y, en menor medida, a otros países como Qatar o Nigeria. Este estudio revela que España fue el tercer importador de gas (después de Francia y Reino Unido) de EEUU con 110 barcos que entraron en sus puertos en 2022. Naturgy y Endesa han firmado amplios contratos de importación de gas desde EEUU al mercado español que se extienden hasta 2040.

España es el país de Europa con mayor capacidad de regasificación, concentrando un tercio de la capacidad europea. Enagás, la empresa operadora del sistema español, es la compañía con más regasificación del mundo. Entre 2008 y 2018, las plantas de regasificación utilizaron una media del 22% de su capacidad. En el actual *boom* del gas de EEUU, el estudio demuestra que la operación de las plantas no ha superado el 40%. Pese a esto, Enagás ha decidido

³⁷ H. Patel, L. Feldman, Fossil Fumes (2022 update): A public health analysis of toxic air pollution from the oil and gas industry, 2022. [digital] **Clean Air Task Force**, disponible en:

<https://cdn.catf.us/wp-content/uploads/2016/06/14175846/fossil-fumes-report-2022.pdf>

³⁸ Ver nuestro informe completo, capítulo "Conclusions". Sólo disponible en inglés.

volver a poner en marcha este año la planta de GNL de El Musel (Xixón), en hibernación desde 2014 y declarada ilegal por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid. El Gobierno autorizó su reapertura limitada como instalación de almacenamiento temporal de GNL. Enagás espera utilizarla como puente logístico de gas para las plantas flotantes de regasificación del norte de Europa (Holanda, Alemania y Finlandia) que reciben grandes buques de GNL, con contratos a largo plazo de EEUU o Emiratos Árabes Unidos (EAU). Según el informe, las interconexiones de gas por tubo España-Francia solo transportaron el 64% de su capacidad máxima en 2022: arrancar una nueva interconexión vía buque entre España y Europa mediante la planta de El Musel no parece que sea necesario.

El interés de Enagás por construir y operar cuantas más infraestructuras no es casual. En el sistema regulatorio español, Enagás recibe una tasa de retorno fija sobre sus inversiones en infraestructura gasista. Este sistema de cobro ha llevado a situaciones como las de El Musel u otras infraestructuras similares infrautilizadas o no utilizadas durante años. Entre el 2000 y 2015, se construyeron en España gasoductos y terminales sin tener en cuenta la demanda de gas. Por ello, la factura del gas que pagan los usuarios españoles se encuentra entre las más altas de Europa.

Recomendaciones

Cambiar el sistema

1. Sacar los combustibles fósiles de la política: poniendo fin al acceso que tienen a la toma de decisiones; acabando con los conflictos de intereses; excluyendo a los representantes de la industria de los combustibles fósiles de las negociaciones climáticas; rechazando las asociaciones con la industria de los combustibles fósiles.
2. No se debe permitir que la Red Europea de Gestores de Redes de Transporte de Gas (ENTSOG), creada para garantizar, entre otras cosas, una gestión óptima, haga *lobby* en favor de la industria. Además, también deben reforzarse e implementarse en su totalidad el código de transparencia y la disponibilidad de datos sobre los flujos de gas que entran y salen de la UE.

Eliminar progresivamente el gas

1. Establecer objetivos de obligatorio cumplimiento para reducir el gas a nivel nacional y de la UE. En el caso español dejar de quemar gas para producir electricidad en 2030, en viviendas y edificios en 2035 y en la industria para 2040.
2. Establecer objetivos para la neutralidad climática en 2040 en la UE y en Estados Unidos.
3. Trabajar activamente para eliminar el gas fósil en 2035. Primero se deben eliminar las importaciones de GNL dada su mayor intensidad de carbono y el riesgo de fugas de metano.
4. Cancelar los proyectos para construir nuevas terminales de importación de GNL o para ampliar las terminales existentes.
5. Paralizar los nuevos contratos a largo plazo para el suministro de GNL y prohibir la prórroga de los contratos existentes.
6. Tener en cuenta las mayores emisiones del GNL durante su ciclo vital en comparación con el gas canalizado.
7. Evaluar críticamente las proyecciones y proyectos de hidrógeno que impulsa la industria de los combustibles fósiles.

Reducir el consumo, mejorar la eficiencia y expandir la energía renovable

Se necesitan políticas y medidas urgentes que posibiliten a la energía proporcionar los servicios necesarios, pero sin depender del gas fósil. Esto se logrará gracias a una rápida expansión de sistemas y mecanismos que reduzcan el consumo, mejoren la eficiencia y expandan las fuentes de energía renovable.

Medidas de **ahorro energético** para reducir la demanda de energía:

Eficiencia (incluido el aislamiento) – en la construcción y en la industria: Calefacción renovable (como las bombas de calor); renovar los edificios para mejorar la eficiencia de la calefacción; eficiencia en los procesos industriales.

1. Ayudas económicas para que las personas vulnerables puedan cubrir sus necesidades energéticas básicas.

2. Prohibir las desconexiones; por ejemplo, las empresas que suministran energía no tendrán derecho a cortar el suministro a la clientela que no pague sus facturas, en particular a la más vulnerable.

3. Impulsar las grandes renovaciones en los edificios y la suficiencia para que sea posible reducir permanentemente la demanda mejorando el rendimiento energético de los edificios.

Producción energética - Maximizar las medidas para potenciar las fuentes de energía renovable en toda instalación u operación pública, comercial o industrial. Por ejemplo, paneles solares en los tejados, instalación de bombas de calor o acometer medidas de renovación.

Industria - En la medida de lo posible, debe ser totalmente eléctrica y más circular, priorizando siempre el ahorro energético.

Gravar los beneficios de los combustibles fósiles para ayudar a lograr la inversión necesaria para la transición energética, garantizando que la carga no recaea sobre la ciudadanía o el resto de la economía.

Recomendaciones políticas específicas para Estados Unidos

Las personas responsables de la política estadounidense deben tomar las siguientes medidas para alinear las exportaciones de GNL con unos objetivos climáticos sólidos:

- No autorizar **nuevos proyectos de infraestructura** que aumenten las emisiones de gases de efecto invernadero o empeoren la crisis climática. Para ello se debe rechazar cualquier gasoducto nuevo o cualquier terminal de exportación de GNL nueva.
- Rechazar la autorización federal para **exportar GNL desde terminales existentes o aprobadas** que sean incompatibles con las trayectorias de 1,5°C, empeoren la pobreza energética nacional o supongan una amenaza para la salud de las comunidades vecinas.
- El presidente Joe Biden debe ejercer su liderazgo mundial y apoyar el fin de la financiación pública internacional de los combustibles fósiles, incluido el GNL, en el G7, el G20 y la COP28.

Tanto Biden como el Congreso deben adoptar nuevas medidas para proteger el clima y a las comunidades que viven en las inmediaciones de la cadena de suministro de los combustibles fósiles. Estas políticas deben incluir:

- Establecer un plan y unos objetivos nacionales para reducir la producción y las infraestructuras de combustibles fósiles existentes.
- Eliminar las subvenciones federales a los combustibles fósiles.
- Prohibir nuevos arrendamientos y permisos para los combustibles fósiles en tierras y aguas públicas, y eliminar gradualmente los arrendamientos existentes.
- Eliminar progresivamente la exportación de crudo y rechazar las autorizaciones federales para nuevas terminales de exportación de crudo.
- Promulgar una normativa para eliminar las emisiones de metano y la combustión de las instalaciones de petróleo y gas.
- Exigir que se reduzca la contaminación atmosférica y del agua en las comunidades contaminadas implementando una política global de "puntos críticos de no contaminación".
- Aprobar la Ley de Justicia Medioambiental para Todos para proporcionar recursos legales a la ciudadanía, mejorar las herramientas de cartografía de la equidad, ampliar los programas de subvenciones y reforzar las consultas con las comunidades afectadas.
- Aprovechar los incentivos a las energías renovables de la Ley de Reducción de la Inflación (IRA) para promulgar un Nuevo Pacto Verde que aproveche los billones de dólares de las inversiones públicas para crear millones de empleos verdes sindicados, rectificar injusticias pasadas y garantizar que la transición beneficia al personal y a las comunidades que dependen de la energía.

La eliminación progresiva de las exportaciones de combustibles fósiles estadounidenses debe ir acompañada de fuertes políticas del lado de la demanda que pongan fin al uso de los combustibles fósiles en Europa, así como en otros mercados importadores. Detener la expansión del gas exige políticas sólidas para reducir los daños ocasionados tanto en los lugares donde se

perfora como a lo largo de la cadena de suministro para disminuir la demanda de gas e incentivar el rápido desarrollo de las energías renovables.

Recomendaciones políticas específicas para España

El Ministerio de Transición Ecológica debe tomar las siguientes medidas para eliminar progresivamente el gas de todos los sectores de la economía independientemente de su origen:

- El cese inmediato de toda financiación pública para nuevas infraestructuras de gas fósil como El Musel o su reconversión en hidrodutos (para transportar hidrógeno) a escala nacional y regional, incluida la subvención de redes capilares de gas en pueblos y ciudades, centrales satélites de regasificación y calderas domiciliarias y/o colectivas.
- Establecer un plan de cierre progresivo de la infraestructura de gas para la generación eléctrica en 2030, sector residencial en 2035 y el sector industria en 2040. A medida que escalan los sistemas renovables, disminuirá la demanda de gas fósil, por lo que se debe iniciar el debate de cómo realizar el desmantelamiento de la red gasista sin dejar atrapadas a las personas en estado de vulnerabilidad en los precios volátiles del gas.
- Establecer una prohibición de instalación de nuevas calderas de gas (incluidas las híbridas o certificadas como “hydrogen ready”) en 2025. Diez países europeos ya tienen previsto prohibir la instalación de calderas de gasóleo y gas en edificios nuevos o existentes.
- Implementar un cambio masivo de calderas de gas por sistemas térmicos renovables ya existentes y maduros tecnológicamente, como la bomba de calor, la solar térmica, etc.
- Establecer un plan de rehabilitación de edificios ambicioso, con estándares de eficiencia energética y que priorice a las personas en estado de vulnerabilidad.