

# La siniestra historia de El Musel

O cómo la industria del gas fósil convirtió a España en una adicta al gas



**GREENPEACE**



**Energy Justice**  
investigations

# GREENPEACE

Un informe de Greenpeace España  
Noviembre 2023

---

## **Autores**

Amadeo Ghiotto  
y Conrado García del Vado

---

## **Editor**

Lauren Kemp

---

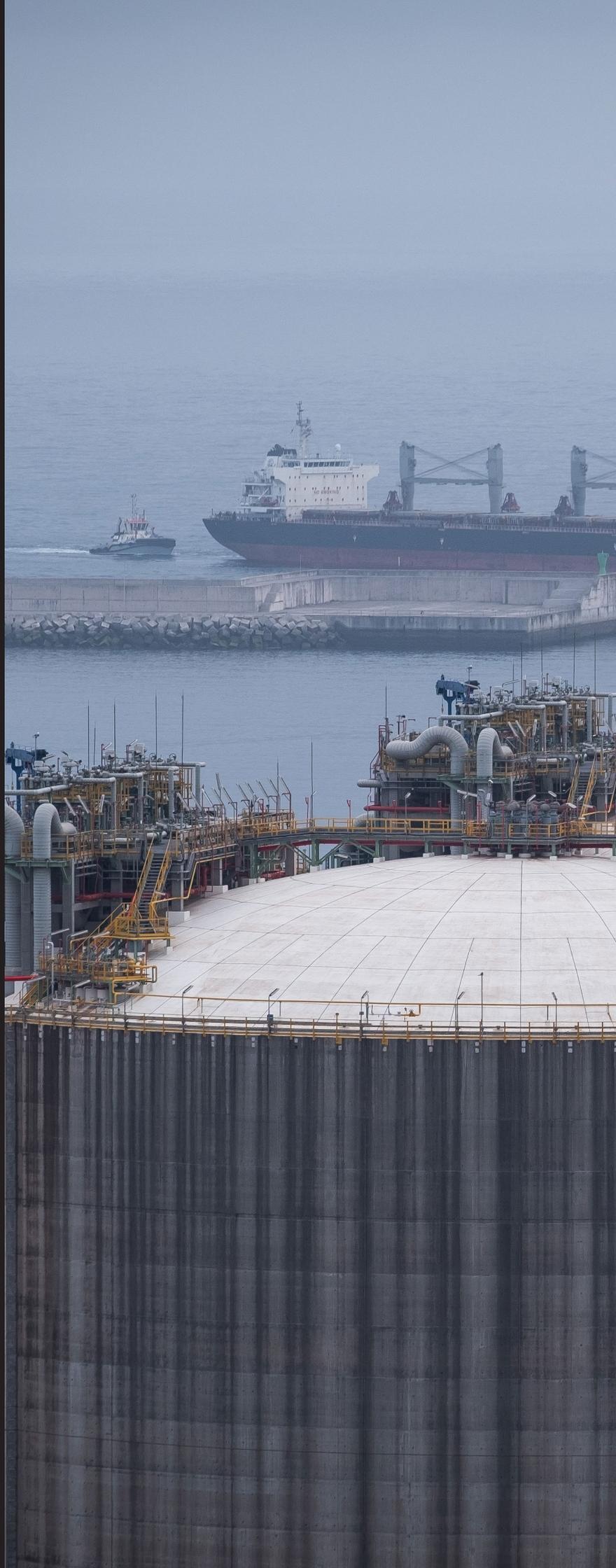
## **Diseño de**

Kyle McKibbin  
y Noemí Alonso Moreno

---

Imagen de portada  
de Pedro Armestre

Greenpeace es una organización independiente que utiliza la protesta pacífica y la comunicación creativa para exponer los problemas medioambientales mundiales y promover soluciones esenciales para un futuro verde y pacífico.



<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>4</b>
<b>Introducción</b>	<b>7</b>
<b>Primera parte – El sistema gasista español</b>	<b>9</b>
La estrategia de abastecimiento de gas de España	9
El gas en España a grandes rasgos	10
El <i>boom</i> de las importaciones de España de gas licuado estadounidense	11
El desastre del fracking	14
La hipocresía del gobierno	16
La capacidad de regasificación de España	16
Las tendencias del consumo de gas y el discurso de la “solidaridad europea”	19
Presencia continuada del gas ruso en el mercado español	21
<b>Segunda parte: Enagás y sus beneficios fósiles</b>	<b>22</b>
Determinando un futuro basado en energías fósiles para España	22
Una empresa donde las puertas giratorias son lo habitual	23
El exceso de suministro de gas en España: Enagás y el desequilibrio regulatorio	24
Las falsas soluciones de Enagás: más cantidad y más tipos de gas para alimentar una demanda fantasma. El caballo de Troya del hidrógeno	26
¿De dónde viene el dinero? ¿Quién está pagando todo esto?	27
Beneficios para Enagás y sus accionistas; costes pagados por la ciudadanía española	29
<b>Tercera parte: los beneficios de Enagás a costa de las comunidades de España y EEUU</b>	<b>32</b>
El Musel y las promesas incumplidas de la reindustrialización de Asturias	32
La conexión con EEUU. ¿El Musel como depósito para el gas estadounidense de fracking?	34
El gas de fracking de EEUU destroza el suelo, el aire y la salud de su ciudadanía	37
Desde los yacimientos de fracking a la tóxica costa del Golfo de México	39
La contaminación silenciosa. El “gas natural” no es natural	41
<b>Conclusiones</b>	<b>42</b>
<b>Demandas a Europa</b>	<b>43</b>
Cambiar el sistema	43
Eliminación del gas	44
<b>Demandas para EEUU</b>	<b>47</b>
<b>Anexo: testimonio de las comunidades estadounidenses</b>	<b>49</b>

# Resumen ejecutivo

Una de las repercusiones de la guerra de Rusia y Ucrania ha sido la reducción del suministro de gas a Europa. Aunque la transformación de Europa en un gran mercado para el gas licuado estadounidense ya era un objetivo estratégico desde hace varios años<sup>1</sup>, la guerra supuso una oportunidad increíble y por ello, unas semanas después de la invasión, el presidente de EEUU, Biden, prometió cubrir la falta de gas inicialmente mediante el redireccionamiento del suministro de Asia hacia Europa<sup>2</sup>.

La industria europea de petróleo y gas también vio en ello una oportunidad. Hasta la invasión rusa, en el marco de la respuesta al cambio climático y del abandono de las fuentes de energía basadas en los combustibles fósiles, Europa presionaba sobre la necesidad de la transición energética. Ahora, adoptando la filosofía clásica de la “doctrina del shock”<sup>3</sup>, sirviéndose del miedo de la clase política por la amenaza de desabastecimiento de gas causada por la guerra, la industria del gas y el petróleo cambió la narrativa a la necesidad de seguridad energética. Para satisfacer esa “seguridad energética”, era necesario ampliar masivamente las infraestructuras para recibir el gas que ofrecía EEUU. A lo largo y ancho de Europa, la industria gasista desarrolló rápidamente nuevas propuestas y rescató otras del olvido.

En España, esta ventana de oportunidad fue aprovechada por dos empresas, Enagás SA, una empresa gasista propietaria y gestora de la red nacional de gas, y Endesa SA, compañía multinacional de suministro de gas y

electricidad, y filial con participación mayoritaria de la italiana Enel. Ambas afirman que:

1. España y sus países vecinos necesitan el gas licuado estadounidense y nuevas infraestructuras para satisfacer la demanda futura de gas y para asegurar el suministro energético a Europa<sup>4</sup>.
2. El *boom* del gas licuado estadounidense contribuirá al abandono gradual de las importaciones de gas ruso a España<sup>5</sup>.

En el marco de la ampliación de infraestructuras, Enagás abrió la planta de regasificación de El Musel —hasta entonces paralizada— en Gijón, Asturias, una región del norte de España afectada por el declive del sector industrial y el desempleo, en parte consecuencia de promesas incumplidas. La planta, construida en 2012 e inutilizada hasta este año, ya ha comenzado a recibir cargamentos de gas licuado estadounidense<sup>6</sup>. Se trata de una de las siete plantas de regasificación que hay en España, todas ellas infrautilizadas porque España tiene más gas del que necesita.

El contrato con Enagás para la capacidad adicional de gas ofrecida por El Musel recayó en Endesa<sup>7</sup>, que puede usar esta planta como entrada del gas licuado estadounidense a Europa. En 2014, Endesa ya había firmado dos contratos, que se extienden hasta 2039<sup>8</sup>, con la empresa estadounidense Cheniere Energy Inc por un total de 2,25 millones de toneladas (3,06 bcm) de gas licuado<sup>9</sup>, aunque el suministro no comenzó hasta 2019<sup>10</sup>. Este negocio

- 1 **Offshore Energy**, Europe gets first Sabine Pass LNG export cargo (2016) <https://www.offshore-energy.biz/europe-gets-first-sabine-pass-lng-export-cargo/>
- 2 **The White House**, Remarks by President Biden and European Commission President Ursula von der Leyen in Joint Press Statement (2022) <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/25/remarks-by-president-biden-and-european-commission-president-ursula-von-der-leyen-in-joint-press-statement/>
- 3 **Naomi Klein**, About the Book <https://naomiklein.org/the-shock-doctrine/>
- 4 **Enagás**, Enagás and Reganosa create an energy hub in the northwest of the Iberian Peninsula (2023) <https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/completed-transaction-enagas-reganosa/>
- 5 **La Moncloa**, Teresa Ribera: “Irun’s increased interconnection capacity will strengthen Europe’s security of supply” (2022) [https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922\\_gas-supply.aspx](https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922_gas-supply.aspx)
- 6 **La Voz de Asturias**, Llegada del «Cool Racer» a Gijón, el primer metanero para la regasificadora de El Musel (2023) <https://www.lavozdeasturias.es/noticia/asturias/2023/07/01/llegada-cool-racer-gijon-primer-metanero-regasificadora-musel/00031688210856685917865.htm>
- 7 **Endesa**, El Musel LNG plant has received the first commercial shipment (2023) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/customers/musel-lng-plant-received-first-commercial-shipment>
- 8 **Cheniere Energy**, Cheniere and Endesa Sign 20-Year LNG Sale and Purchase Agreement (2014) <https://ingir.cheniere.com/news-events/press-releases/detail/119/cheniere-and-endesa-sign-20-year-lng-sale-and-purchase>
- 9 **Converted using BP**, Approximate conversion factors (2022) <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-approximate-conversion-factors.pdf>
- 10 **Endesa**, Informative Dossier: Endesa’s first LNG carrier to guarantee the shipment of its purchases of two billion m3 per year in the US (2019) Converted using BP, Approximate conversion factors (2022) [https://www.endesa.com/content/dam/endesa-com/endesa-en/home/prensa/noticias/documentos/2019/03/en\\_1903-dossier-metanero-endesa-para-transporte-gnl-\(003\)v2.pdf](https://www.endesa.com/content/dam/endesa-com/endesa-en/home/prensa/noticias/documentos/2019/03/en_1903-dossier-metanero-endesa-para-transporte-gnl-(003)v2.pdf)

constituye la piedra angular de la cartera de gas de Endesa, que está usando para este comercio transatlántico sus buques cisterna para gas licuado<sup>11</sup>. Estos contratos se suman al ya evidente auge del comercio de gas licuado estadounidense con España.

Las investigaciones de Greenpeace España revelan que los argumentos utilizados para la apertura de El Musel y la expansión de las infraestructuras de gas se caen por su propio peso. Respecto al primer argumento, no es posible satisfacer “la futura demanda de gas de Europa” dado que España solo cuenta con dos gasoductos de bajo caudal que conectan con Francia (y otros dos con Portugal). Además, al igual que en España, en toda Europa hay un exceso de capacidad de gas, y por añadidura muchos países de la UE están construyendo sus propias plantas de regasificación<sup>12</sup>.

Respecto al segundo argumento, es falso que la expansión “contribuirá al abandono gradual de las importaciones de gas ruso”. Hoy por hoy, España es el primer importador de gas licuado ruso de la UE, contribuyendo con ello a mantener las arcas de guerra rusas llenas con los beneficios de los combustibles fósiles<sup>13</sup>.

Un tercer argumento propone que esto ayudará al renacimiento industrial de la región de Asturias, lo cual es falso porque “seguir como hasta ahora” es injusto e insostenible. La población y las comunidades de Asturias se merecen algo mejor: una transición justa hacia una alternativa fiable a los combustibles fósiles. Esto se puede conseguir por medio de iniciativas como la rehabilitación de edificios para que sean eficientes desde el punto de vista energético, la instalación de fuentes de energía renovable, el autoconsumo y las comunidades energéticas, que generarían más empleo

que los combustibles fósiles e impulsarían la economía de la región<sup>14</sup>. Dichas iniciativas contribuirían a cumplir el objetivo de ser autosuficientes en electricidad a través de las renovables<sup>15</sup>, reduciendo a su vez las emisiones y mejorando la calidad de vida de la población asturiana. Lograrlo es posible si se cuenta con el apoyo del gobierno central y del regional, en forma de políticas fiscales adecuadas y formación.

En realidad, Enagás simplemente está usando la “crisis energética” para añadir más infraestructuras a su cartera y engrosar sus beneficios y su reparto de dividendos. Pero al mismo tiempo está atando a España a décadas de dependencia del gas.

Según una investigación de elDiario.es recogida en Euractiv<sup>16</sup>, el gas español es el segundo más caro de Europa, debido a los siguientes costes:

1. Mantenimiento de la planta regasificadora de El Musel en Gijón, norte de España, que nunca se ha utilizado (23,6 millones de euros en 2019).
2. Compensación a la empresa argelina Sonatrach por la revisión de precios (33 millones de euros anuales a partir de 2015).
3. Déficit del sistema acumulado desde 2014 (más de 100 millones de euros en 2019).
4. Una deuda de 1.350 millones de euros por el fallido almacén de gas Castor.

Otro motivo por el que Enagás ansía invertir en la apertura de El Musel y la construcción de infraestructuras es porque en realidad la empresa no paga dichas inversiones. Los peajes y cuotas por usar el sistema gasista (gasoductos, depósitos y plantas de regasificación) corresponden al “mercado regulado” y por consiguiente el

11 **Endesa**, Endesa will charter its second LNG carrier to guarantee the maritime transport of its LNG acquisitions after 2021 (2019) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/energy-sector/endesa-will-charter-its-second-lng-carrier>

12 **IEEFA**, Over half of Europe's LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

13 **Global Witness**, EU imports of Russian LNG have jumped by 40% since the invasion of Ukraine (2023) <https://www.globalwitness.org/en/press-releases/eu-imports-russian-lng-have-jumped-40-invasion-ukraine/>

14 **Greenpeace Spain**, La recuperación económica con renovables (2014) <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Octubre/La-recuperacion-economica-con-renovables/>

15 **Greenpeace Spain**, Informes Renovables 2050 (2007) <https://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/reports/informes-renovables-2050/>

16 **F. Simon**, Spain's 'luxurious' gas infrastructure under the spotlight (2023) <https://www.euractiv.com/section/climate-environment/news/spains-luxurious-gas-infrastructure-under-the-spotlight/>

dinero procede del Estado, es decir, de los consumidores y consumidoras españolas. En 2022, la empresa informó de que sus “ingresos regulados” representaban el 99,3% de sus ingresos totales de 957 millones de euros<sup>17</sup>.

Esencialmente, cuanto más construye Enagás, más ingresos recibe del Estado español, de modo que incluso las infraestructuras no utilizadas son rentables. Enagás viene aumentando sus repartos a accionistas año tras año desde 2013: entonces representaban el 24% de sus ingresos, pero han ascendido hasta el 46%, es decir 450 millones de euros en pagos a accionistas en 2022, y eso a pesar de que los ingresos han disminuido<sup>18</sup>. Ese dinero, que procede del pueblo español, es pagado al Estado y acaba en los bolsillos de accionistas distribuidos por todo el mundo, ha supuesto un total de 3.651 millones de euros en los últimos diez años<sup>19</sup>.

El gas licuado no solo supone una amenaza para el clima y acaba con cualquier esperanza de sostenibilidad, sino que además, permitir y alentar su importación de EEUU constituye una inmensa hipocresía por parte del gobierno y las empresas. Dicho gas procede del fracking, un proceso que tiene graves repercusiones para el medio ambiente, así como para las personas y las comunidades que viven y trabajan junto a los yacimientos de fracking. De hecho, debido al reconocimiento de sus devastadores impactos, el proceso se ha prohibido en España<sup>20</sup> y en la Unión Europea<sup>21</sup>.

El abandono de la narrativa de la necesidad de la transición energética nos sitúa a todas y todos en una senda suicida, con cada vez más y mayores fenómenos meteorológicos extremos provocados por el cambio climático, ocasionado principalmente por el uso de combustibles fósiles. La señal de alarma de la comunidad científica, las Naciones Unidas e incluso la Agencia Internacional de la Energía (AIE) ha dejado claro que debemos poner fin a la dependencia de los combustibles fósiles para posibilitar un futuro seguro, y que en el camino para alcanzar las emisiones cero netas no hay ninguna necesidad de invertir en carbón, petróleo o gas<sup>22</sup>.

Enagás, al igual que otras empresas gasistas, sigue haciendo encaje de bolillos para impulsar la expansión de las infraestructuras de combustibles fósiles al mismo tiempo que la “descarbonización”, planteando que en algún momento indeterminado las infraestructuras para el gas se podrán usar para transportar hidrógeno<sup>23</sup>. Eso es una quimera. La viabilidad técnica y económica del transporte de hidrógeno a través de tales gasoductos es cuestionable, y no existen planes concretos para generar las cantidades necesarias de hidrógeno “verde” de fuentes renovables.

La industria del petróleo y el gas, junto con gobiernos timoratos, quieren llevarnos en la dirección opuesta a la de la necesaria transición. La apertura de El Musel es un claro ejemplo de exactamente lo que no deberíamos hacer.

17 Enagás, Annual Report 2022 (2023) p331

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

18 Véase la [segunda parte, tabla 6](#), datos de los informes anuales de Enagás 2013-2022

19 Véase la [segunda parte, tabla 6](#), datos de los informes anuales de Enagás 2013-2022

20 Boletín Oficial del Estado, Artículo 9. Exploración, investigación y explotación de hidrocarburos (2021)

<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2021-8447>

21 Greenpeace, Who Profits from War p55 (2023)

<https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf#page=55>

22 IEA, Net Zero by 2050 (2021) <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

23 Enagás, Enagás boosts the development of renewable hydrogen in Spain (2023)

<https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/2023-01-19-np-dia-hidrogeno-enagas/#:~:text=Enag%C3%A1s%20has%20presented%20a%20study,4%20million%20tonnes%20by%202040presented%20a%20study,4%20million%20tonnes%20by%202040>

# Introducción

En junio de este año se concedió la autorización de apertura, tras diez años paralizada, a la planta de regasificación de gas fósil de El Musel, en Gijón, España<sup>24</sup>. Gijón se encuentra en Asturias, una región del norte de España afectada por el declive del sector industrial y el desempleo, en parte consecuencia de promesas incumplidas<sup>25</sup>. La planta, construida en 2012, nunca llegó a utilizarse<sup>26</sup>... hasta este año.

Greenpeace España ha investigado la auténtica historia que encierra este cambio, y saca a la luz en este informe la historia de promesas incumplidas, poniendo el foco sobre los inmensos beneficios que extraen las empresas energéticas, pagados principalmente por el pueblo español gracias a la complicidad del gobierno.

El análisis de las importaciones de gas a España, incluyendo las procedentes de Rusia y el *boom* de gas licuado estadounidense, muestra que España ya cuenta con un exceso de capacidad. Además, el discurso de la “solidaridad europea” que esgrimen las y los responsables políticos españoles para justificar la importación de gas licuado estadounidense a través de España para sus países vecinos, no es necesaria en absoluto, en parte porque, al igual que España, la UE también tiene un excedente de gas mientras que la demanda ha caído.

Este informe forma parte de una serie de investigaciones de Greenpeace sobre la influencia de la industria del gas; anteriormente se han realizado otros dos estudios que se han publicado en Bélgica<sup>27</sup> y Francia<sup>28</sup>. El informe expone datos que demuestran que no solo la planta de El Musel no es necesaria ni deseable, sino que es un ejemplo de cómo la industria del gas y el petróleo —junto con

gobiernos cómplices— ha engatusado a la Administración pública española y a otros muchos actores en toda Europa para promover a una oleada masiva de construcción y reapertura de infraestructuras de gas fósil. Dichas empresas han utilizado la amenaza de la guerra entre Rusia y Ucrania al suministro de gas para cambiar el discurso político de la necesidad de una transición energética a la necesidad de seguridad energética, una narrativa falsa.

Las importaciones de gas fósil proceden de varios países, pero el principal es EEUU, el cual lideró las presiones, incluso desde el mismo momento en que empezó la guerra, para convencer a Europa de que tenía que abrirse al gas estadounidense, y en particular al gas licuado en plena expansión en los yacimientos de fracking de EEUU.

La motivación real de esta expansión de infraestructuras para recibir el aumento de importaciones de gas es simplemente engrosar los beneficios, ya de por sí inmensos, de la industria del gas y el petróleo, y atarnos a todas y todos a un futuro de combustibles fósiles, un futuro ya desgarrado por los desastres climáticos: sequías, incendios, inundaciones extremas y millones de muertes de seres humanos y animales.

Los combustibles fósiles suelen ir acompañados de promesas de prosperidad a corto plazo, pero Asturias y el mundo merecen algo mejor. Las alternativas sostenibles, generadas por fuentes de energía renovable, pueden contribuir a un futuro más seguro tanto para el planeta como para sus habitantes.

Toda la comunidad científica<sup>29</sup>, las Naciones Unidas<sup>30</sup> e incluso la Agencia Internacional de la Energía (AIE)<sup>31</sup> han

- 
- 24 **Enagás**, Open Season for Logistic Services at El Musel LNG Terminal (2023) <https://www.enagas.es/en/energy-transition/gas-network/infrastructure-supply-capacity-allocation/asignacion-capacidad-el-musel/>
- 25 **La Nueva España**, Promesas frente a realidad: la inversión presupuestada para Asturias y la ejecutada (2022) <https://www.lne.es/asturias/2022/06/02/promesas-frente-realidad-inversion-presupuesta-66800433.html>
- 26 **Boletín Oficial del Estado**, Disposición transitoria tercera del Real Decreto-ley 13/2012, de 30 de marzo [https://www.boe.es/diario\\_boe/txt.php?id=BOE-A-2023-13747](https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2023-13747)
- 27 **Greenpeace International**, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>
- 28 **Greenpeace France**, Floating LNG terminal in Le Havre (2023) <https://cdn.greenpeace.fr/site/uploads/2023/07/REPORT-LNG-LE-HAVRE-TERMINAL.pdf>
- 29 **IPCC**, The evidence is clear: the time for action is now. We can halve emissions by 2030. (2022) <https://www.ipcc.ch/2022/04/04/ipcc-ar6-wgiii-pressrelease/>
- 30 **United Nations**, Guterres calls for phasing out fossil fuels to avoid climate ‘catastrophe’ (2023) <https://news.un.org/en/story/2023/06/1137747>
- 31 **IEA**, Medium-Term Gas Report 2023 (2023) <https://www.iea.org/reports/medium-term-gas-report-2023>

## Planta de regasificación de El Musel en Gijón.

© Pedro Armestre / Greenpeace



alzado su voz para decir rotundamente que debemos poner fin a la dependencia de los combustibles fósiles para asegurar un futuro seguro. La industria del petróleo y el gas, junto con gobiernos timoratos, quieren llevarnos en la dirección opuesta. La apertura de El Musel es un claro ejemplo de exactamente lo que no deberíamos hacer.

Como ha señalado, con razón, el secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres<sup>32</sup>:

**“Los países deben abandonar gradualmente los combustibles fósiles, dejando el petróleo, el carbón y el gas en el subsuelo, donde pertenecen”**

<sup>32</sup> United Nations, Guterres calls for phasing out fossil fuels to avoid climate ‘catastrophe’ (2023) <https://news.un.org/en/story/2023/06/1137747>

# Primera parte – El sistema gasista español

En 2022, tras el comienzo de la guerra de Rusia/Ucrania y la subsiguiente crisis energética debida a la reducción del suministro de gas desde Rusia, la industria del gas y el petróleo empezó a cambiar la narrativa política desde la tan necesaria transición energética hacia la seguridad energética. Gracias a ello, los propietarios de infraestructuras de gas han desempeñado un papel central en la toma de decisiones sobre la ampliación del sector gasista en Europa. A menudo, se trataba de antiguas propuestas de infraestructuras con un nuevo nombre o, como en el caso de El Musel, de infraestructuras paralizadas que se han desempolvado para este nuevo futuro de combustibles fósiles<sup>33</sup>.

Enagás SA, una empresa energética española y gestora de la red europea de transporte, propietaria y operadora de la red nacional española de gas, adoptó rápidamente la narrativa de la “seguridad energética” en sus comunicaciones, sosteniendo que:

1. España y sus países vecinos necesitan el gas licuado estadounidense y nuevas infraestructuras para satisfacer la demanda futura de gas y para asegurar el suministro energético a Europa<sup>34</sup>.
2. El boom del gas licuado estadounidense contribuirá al abandono gradual de las importaciones de gas ruso a España<sup>35</sup>.

Las y los responsables políticos locales en Asturias defendieron los planes, considerándolos como una parte del renacimiento industrial de la región<sup>36</sup>, que se había visto afectada por el declive del sector industrial y el desempleo, en parte consecuencia de promesas anteriores incumplidas. Pero este planteamiento ignora el hecho de que las personas y las comunidades de Asturias merecen algo mejor: una transición justa, desarrollando y apoyando una alternativa fiable a los combustibles fósiles que genere empleo e impulse la economía local.

Las investigaciones de Greenpeace España revelan que dichas afirmaciones son falsas. De hecho, Enagás simplemente está usando la “crisis energética” para añadir más infraestructuras a su cartera, lo cual encadenaría a España a décadas de dependencia del gas, así como para engrosar sus beneficios y el reparto de dividendos.

## La estrategia de abastecimiento de gas de España

Según datos de Eurostat<sup>37</sup>, en 2022 España importó 39,7 bcm (miles de millones de metros cúbicos) de gas, de los cuales 28,4 bcm eran gas licuado y 11,3 bcm eran de gas por gasoducto. En 2021 el total fue de 37 bcm, de los cuales 20,2 bcm eran gas licuado y 16,8 bcm eran gas por gasoducto.

La investigación de Greenpeace<sup>38</sup> puso de relieve que las importaciones de gas licuado habían aumentado sustancialmente en toda Europa. En 2021, se vertieron a la red europea de gas 76,7 bcm de gas líquido regasificado, cantidad que ascendió a 132,7 bcm en 2022: un incremento del 73% en un solo año.

En España, las importaciones de gas licuado aumentaron un 40%, mientras que las de gas por gasoducto disminuyeron un 33%. En general, España importó un 7,3% más de gas en 2022 que en 2021<sup>39</sup>.

Durante décadas, los gasoductos argelinos han sido la principal fuente de gas para España. Los crecientes conflictos diplomáticos entre España y Argelia<sup>40</sup>, unidos a la crisis energética europea, han tenido como consecuencia un aumento de la importación de gas licuado. Este representaba poco más de la mitad de las importaciones en 2021, y ha pasado a representar el 72% del total de importaciones de gas en 2022, y el 73% en el primer semestre de 2023<sup>41</sup>.

<sup>33</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>34</sup> Enagás, Enagás and Reganosa create an energy hub in the northwest of the Iberian Peninsula (2023) <https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/completed-transaction-Enagas-reganosa/>

<sup>35</sup> La Moncloa, Teresa Ribera: “Irun’s increased interconnection capacity will strengthen Europe’s security of supply” (2022) [https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922\\_gas-supply.aspx](https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922_gas-supply.aspx)

<sup>36</sup> Véase la [tercera parte, apartado 1](#)

<sup>37</sup> Eurostat, Monthly gas statistics (2023) <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/bde23438-659b-4d0f-90c2-cb0ab77028d5?lang=en>

<sup>38</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>39</sup> Eurostat, Monthly gas statistics (2023) <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/bde23438-659b-4d0f-90c2-cb0ab77028d5?lang=en>

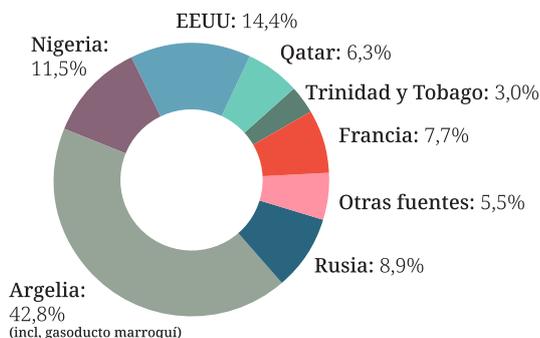
<sup>40</sup> France 24, Algeria suspends Spain co-operation treaty over Western Sahara dispute (2022) <https://www.france24.com/en/africa/20220608-algeria-suspends-spain-co-operation-treaty-over-western-sahara-dispute>

<sup>41</sup> Eurostat, Monthly gas statistics (2023) <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/bde23438-659b-4d0f-90c2-cb0ab77028d5?lang=en>

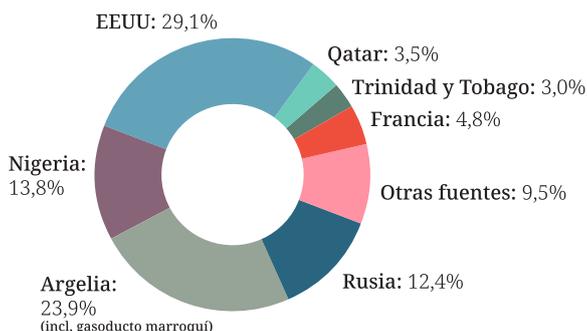
## Gráfico 1. Importaciones de gas de España

Fuente: Greenpeace, datos de Eurostat

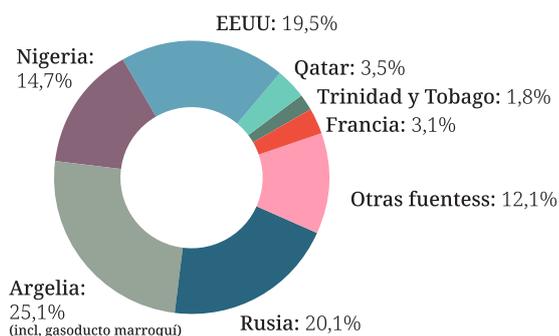
### Importaciones de gas a España 2021



### Importaciones de gas a España 2022



### Importaciones de gas de España 1º semestre 2023



## El gas en España a grandes rasgos

España tiene una red de conexiones internacionales de gas, que fomentan el comercio con países vecinos como Argelia, Marruecos, Francia y Portugal. De esos gasoductos e interconexiones, dos conductos vinculan España con el norte de África: el gasoducto Medgaz y el Gasoducto Magreb-Europa (GME).

El gasoducto Medgaz<sup>42</sup> cruza el Mediterráneo, transportando gas de Argelia a España.

El gasoducto Magreb-Europa se utilizaba para abastecer las importaciones de gas desde Argelia a través de Marruecos, para llegar finalmente a Tarifa, en el sur de España<sup>43</sup>. Pero después de que las relaciones entre Argelia y Marruecos se enturbiaran en noviembre de 2021, esta vía de suministro se cortó<sup>44</sup>.

Las conexiones de España mediante gasoductos también se extienden a sus países vecinos europeos. Dos gasoductos de bajo caudal cruzan los Pirineos hasta Francia, facilitando el comercio transfronterizo, y otros dos gasoductos infrautilizados unen España con Portugal<sup>45</sup>.

En 2022, España disponía de una capacidad para el gas licuado absolutamente infrautilizada, contando con siete plantas de regasificación (incluyendo El Musel), pero solo dos gasoductos de bajo caudal desde España a Francia y el resto de Europa<sup>46</sup>.

¿Entonces, por qué está España abriendo, en beneficio de Enagás, Endesa y la industria gasista y petrolera, otra planta de regasificación cuando ya cuenta con un exceso de capacidad y no tiene forma de enviar el gas al resto de Europa por gasoductos? Y por otra parte, ¿quién lo está pagando?

La [tabla 1](#) muestra las importaciones de gas a España desde enero de 2021 hasta el primer semestre de 2023. En 2021, Argelia era el primer proveedor de gas con diferencia, sin embargo en 2022 fue desplazada por

<sup>42</sup> Global Energy Monitor, Medgaz Gas Pipeline [https://www.gem.wiki/Medgaz\\_Gas\\_Pipeline](https://www.gem.wiki/Medgaz_Gas_Pipeline)

<sup>43</sup> Global Energy Monitor, Maghreb-Europe Gas Pipeline [https://www.gem.wiki/Maghreb-Europe\\_Gas\\_Pipeline](https://www.gem.wiki/Maghreb-Europe_Gas_Pipeline)

<sup>44</sup> Ana Maria Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

<sup>45</sup> Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

<sup>46</sup> AP News, Spain, Portugal emerge as 'energy island' in Europe's crisis (2022) <https://apnews.com/article/russia-ukraine-business-europe-spain-portugal-e303d123755295d223bff8b304b5c0cd>

**Tabla 1. Importaciones de gas de España 2021-2023**

Fuente: Eurostat

Periodo / MCM (millones de metros cúbicos)	1º semestre 2021	2º semestre 2021	1º semestre 2022	2º semestre 2022	1º semestre 2023
<b>GEO (Etiquetas)</b>					
Francia	1042,221	1802,289	532,2	1374,26	565,116
Otros orígenes	775,882	1242,622	1747,978	2008,117	2205,428
Rusia	1977,844	1315,601	2136,174	2762,203	3659,722
Argelia (incl. gasoducto marroquí)	8452,944	7378,583	4986,507	4486,154	4574,284
Nigeria	1866,954	2374,903	2799,379	2690,917	2684,038
EEUU	1693,279	3627,022	6951,693	4599,45	3551,833
Qatar	1079,805	1247,842	471,775	900,586	630,607
Trinidad y Tobago	799,758	291,625	526,319	680,621	335,661
Total GNL	8839,481		14753,393		13338,999
Total gas por gasoducto	8849,206		5398,632		4867,69
<b>Total</b>	<b>17688,687</b>		<b>20152,025</b>		<b>18206,689</b>

EEUU, con una avalancha de importaciones de gas licuado desde sus terminales a orillas del Golfo de México, que representan un tercio de todas las importaciones de gas a España en 2022.

## El boom de las importaciones de España de gas licuado estadounidense

En 2021, Europa superó a Asia como principal mercado para el gas licuado estadounidense. Para enero de 2022, el 44% del gas licuado que llegaba a Europa procedía de EEUU. La escasez de gas, exacerbada por la reducción del suministro a través de gasoductos rusos, condujo a un pico de compras en el “mercado spot” durante el invierno 2021-2022. Esos cargamentos suponían un coste muy elevado en comparación con el gas de gasoducto, constituyendo uno de los factores principales de la inflación impulsada por el sector energético en la Unión Europea, según Investigate Europe<sup>47</sup>.

Según Eurostat, la composición de los proveedores de gas a España ha cambiado radicalmente en el último año. La diferencia más sorprendente es el auge de EEUU,

hasta convertirse en el principal proveedor de gas a España en 2022<sup>48</sup>.

El gas licuado fletado a España desde EEUU constituye aproximadamente un tercio de todo el gas que importó España en 2022, con un pico en marzo de 2022, cuando ascendió al 43% de las importaciones de gas de ese mes. Esas enormes cantidades convirtieron a EEUU en el mayor proveedor de gas a España en 2022. En el primer semestre de 2023 la cantidad ha descendido hasta situarse en la quinta parte de todas las importaciones.

Cuando se emprendió el proceso de apertura de El Musel, fue en el momento en que la invasión rusa de Ucrania en febrero de 2022 y las sanciones de la Unión Europea sugerían que dicha planta podría servir como centro logístico para garantizar la seguridad energética de Europa<sup>49</sup>.

En ese contexto, varias empresas se apresuraron a firmar contratos de suministro a largo plazo con proveedores estadounidenses. Aunque la llegada del gas licuado estadounidense ha disminuido un poco en 2023, en comparación con el récord de 2022, los niveles de consumo actuales son mucho más elevados que antes

<sup>47</sup> Investigate Europe, LNG fever: European firms sign mega-contracts as US shale gas imports boom (2023) <https://www.investigate-europe.eu/en/posts/lng-fever-mega-contracts-shale-gas-imports-us>

<sup>48</sup> Véase el [Gráfico 1](#)

<sup>49</sup> Concha Raso, La regasificadora de El Musel arrancará a principios de 2023 (2022) <https://revistas.economista.es/energia/2022/diciembre/la-regasificadora-de-el-musel-arrancara-a-principios-de-2023-1112912292>

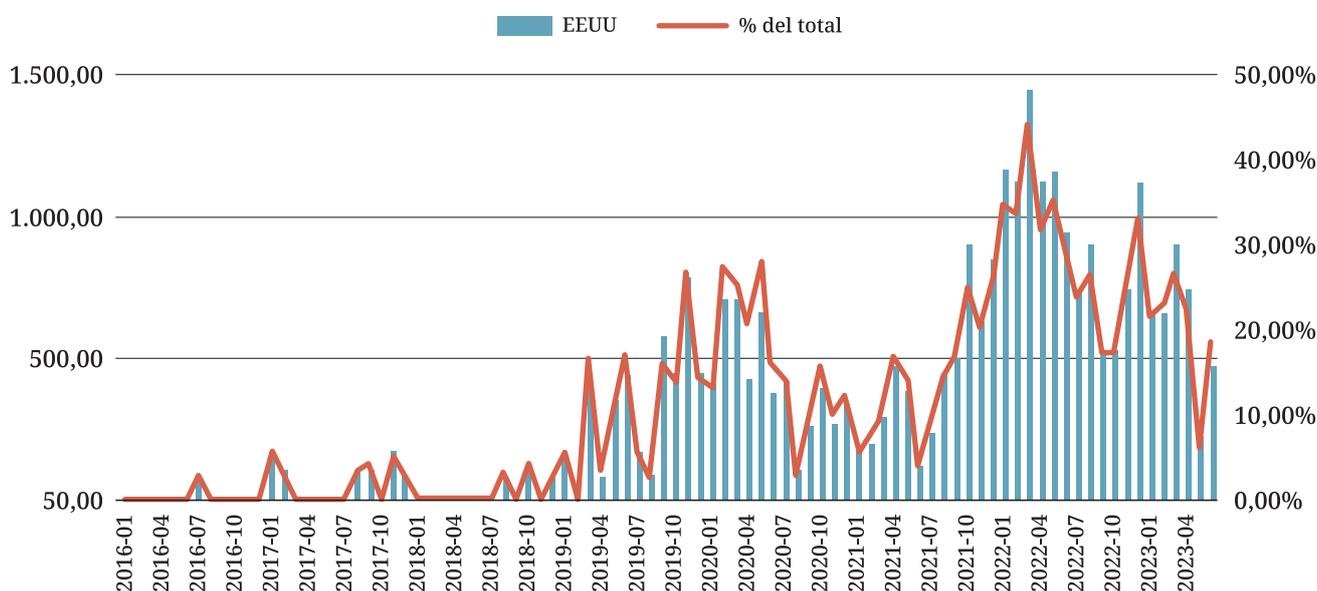
de la guerra. Es evidente que el futuro energético de España podría verse encadenado al gas de fracking estadounidense en los próximos años.

En la solicitud de apertura de El Musel presentada por Enagás, la empresa argumentaba que el fin principal de la planta sería la “prestación de servicios logísticos de gas licuado fuera del régimen de acceso regulado”<sup>50</sup> y que inyectaría a la red el gas que técnicamente fuera preciso para evitar accidentes debidos al almacenamiento prolongado de grandes cantidades de gas licuado. En otras palabras, su propósito es usar la planta como espacio de almacenamiento, para después enviar el gas licuado a diferentes destinos sin necesidad de regasificarlo. Sin embargo, esto no se ha producido hasta la fecha: todo el gas que ha llegado se ha inyectado diariamente en la red nacional<sup>51</sup>.

Endesa ha cerrado un nuevo acuerdo con Enagás para obtener acceso a la capacidad adicional de gas en la planta de El Musel<sup>52</sup>. Esta jugada le permite convertir dicha terminal en puerta de entrada para importar gas licuado desde los EEUU y destinarlo al mercado europeo. En 2014, Endesa firmó dos contratos a largo plazo con Cheniere Energy Inc., que ascendían a 2,25 millones de toneladas (3,06 bcm)<sup>53</sup> de gas licuado procedente de EEUU<sup>54</sup>. Los cargamentos en virtud de dicho contrato comenzaron a llegar en 2019, y desde entonces son un elemento clave de la cartera de gas de Endesa. Su flota de buques cisterna para gas licuado está consagrada ahora a facilitar el comercio transatlántico, enfatizando el compromiso de la empresa con la importación de gas estadounidense<sup>55</sup>. Dichos contratos se extienden hasta 2039 y contribuyen al aluvión de comercio de gas entre EEUU y España.

## Gráfico 2. Importación de gas licuado estadounidense y porcentaje del total de importaciones de gas 2016 - 2023

Fuente: Greenpeace España, datos de Eurostat



<sup>50</sup> CNMC, Memoria justificativa de la resolución de la CNMC por la que se establece un régimen económico singular y de carácter temporal para la planta de regasificación de El Musel (2022) <https://www.cnmc.es/sites/default/files/4551976.pdf>

<sup>51</sup> Enagás, Seguimiento diario del Sistema (2023) <https://www.enagas.es/gestion-tecnica-sistema/energy-data/parametros-fisicos/capacidades-tecnicas-flujos-fisicos/seguimiento-diario-sistema/>

<sup>52</sup> Endesa, El Musel LNG plant has received the first commercial shipment (2023) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/customers/musel-lng-plant-received-first-commercial-shipment>

<sup>53</sup> Converted using BP, Approximate conversion factors (2022) <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-approximate-conversion-factors.pdf>

<sup>54</sup> Cheniere Energy, Cheniere and Endesa Sign 20-Year LNG Sale and Purchase Agreement (2014) <https://lngir.cheniere.com/news-events/press-releases/detail/119/cheniere-and-endesa-sign-20-year-lng-sale-and-purchase>

<sup>55</sup> Endesa, Endesa will charter its second LNG carrier to guarantee the maritime transport of its LNG acquisitions after 2021 (2019) <https://www.endesa.com/en/press/press-room/news/energy-sector/endesa-will-charter-its-second-lng-carrier>

**Tabla 2. Importaciones de GNL de EEUU a España 2017-2023**Fuente: Eurostat<sup>56</sup>

Periodo	2017	2018	2019	2020	2021	2022
EEUU (en mcm)	759,00	298,00	4.103,00	5.082,00	5.320,30	11.551,14
% del total de importaciones	2,19%	0,86%	11,03%	15,64%	14,39%	29,11%
Aumento respecto al año anterior		-60,74%	1276,85%	23,86%	4,69%	117,11%
Aumento respecto a 2017		-60,74%	440,58%	569,57%	600,96%	1421,89%
<b>Total importaciones de gas (en mcm)</b>	<b>34.622,00</b>	<b>34.817,00</b>	<b>37.190,00</b>	<b>32.489,00</b>	<b>36.969,17</b>	<b>39.675,03</b>

El aluvión de importaciones de gas licuado estadounidense a España en 2022 ascendió a 11,55 bcm. A modo de comparación, las importaciones de gas licuado estadounidense a España en 2021 fueron de 5,3 bcm, en 2020 fueron de 5 bcm, en 2019 de 4,1 bcm y en 2018 únicamente 0,3 bcm<sup>57</sup>.

España se convirtió en el segundo mayor importador de gas licuado estadounidense de Europa en 2022, solo por detrás de Francia. Europa importó la abrumadora cifra de 68,96 bcm de gas licuado estadounidense en 2022<sup>58</sup>. La parte de España representó un 17% de dicha cifra, lo cual suponía un aumento del 117% en comparación con el año anterior. Si se comparan las cifras de 2022 y 2017, la escalada es nada más y nada menos que del 1422%.

Hace ya varios años que la transformación de Europa en un importante mercado para el gas licuado estadounidense es un objetivo estratégico<sup>59</sup>. Las exportaciones comenzaron durante la era de Obama, y se ampliaron con Trump<sup>60</sup>. Las investigaciones de Greenpeace<sup>61</sup> ya mostraron cómo la Unión Europea se subió al carro del futuro de combustibles fósiles que propone EEUU, con la firma por parte de Naturgy Energy Group de los primeros contratos de adquisición de gas

licuado en 2011, que condujeron a la llegada de los primeros cargamentos a España en 2016<sup>62</sup>. Esta nueva política fue ratificada en el Consejo de Energía Unión Europea - Estados Unidos de 2018, en el que el presidente de EEUU, Trump, y el presidente de la Comisión Europea, Junker, acordaron fortalecer la cooperación en materia de energía<sup>63</sup>.

La perspectiva de una interrupción de las exportaciones de Rusia a la UE propulsó esta iniciativa cuando, en marzo de 2022, el presidente de EEUU, Joe Biden, declaró que 15 bcm adicionales de gas licuado serían redirigidos y suministrados a la UE. Y que se suministrarían 50 bcm más durante el periodo hasta 2030<sup>64</sup>. Los nodos de distribución de España, Francia, Bélgica y Países Bajos se han convertido en proveedor de Alemania, que hasta 2022 dependía en gran medida de las importaciones procedentes de Rusia a través de gasoductos<sup>65</sup>.

Las empresas españolas que están detrás de este comercio son Naturgy Energy, Endesa, Iberdrola y Repsol, que estaban entre las primeras empresas europeas que importaron gas licuado estadounidense a España<sup>66</sup>. Los contratos a largo plazo encadenan potencialmente a las consumidoras y consumidores

<sup>56</sup> Eurostat, Imports of natural gas by partner country <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/e7023c55-d2cb-4b82-9e95-e6ec7a90637f?lang=en>

<sup>57</sup> Véase [Tabla 2](#)

<sup>58</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>59</sup> Offshore Energy, Europe gets first Sabine Pass LNG export cargo (2016) <https://www.offshore-energy.biz/europe-gets-first-sabine-pass-lng-export-cargo/>

<sup>60</sup> Jie Jenny Zou, How Washington unleashed fossil-fuel exports and sold out on climate (2018) <https://www.texastribune.org/2018/10/16/how-washington-unleashed-fossil-fuel-exports-and-sold-out-climate/>

<sup>61</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>62</sup> Reganosa, Spain Receives at Reganosa's Terminal the first Ship with LNG from US (2016) <https://www.reganosa.com/en/spain-receives-reganosa%C2%B4s-terminal-first-ship-lng-us>

<sup>63</sup> EU Commission, EU-U.S. Joint Statement of 25 July: European Union imports of U.S. Liquefied Natural Gas (LNG) are on the rise (2018) [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_18\\_4920](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_18_4920)

<sup>64</sup> The White House, Remarks by President Biden and European Commission President Ursula von der Leyen in Joint Press Statement (2022) <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/25/remarks-by-president-biden-and-european-commission-president-ursula-von-der-leyen-in-joint-press-statement/>

<sup>65</sup> World Economic Forum, Germany takes new steps to tackle the energy crisis (2022) <https://www.weforum.org/agenda/2022/08/energy-crisis-germany-europe>

<sup>66</sup> En [Tabla 3](#), datos obtenidos de la terminal de Bloomberg

españoles al gas fósil hasta 2042. Y esto es diametralmente opuesto a la senda de protección del clima<sup>67</sup> coherente con el propósito de mantener el

aumento de la temperatura global por debajo de 1,5°C, según la cual Europa debe abandonar gradualmente el consumo de gas para 2035.

**Tabla 3. Contratos de GNL estadounidense con empresas energéticas españolas**

Fuente: Extracto de Bloomberg

Comprador	Vendedor	Proyecto de exportación	Volumen del contrato (en bcm) <sup>68</sup>	Año ajustado de inicio	Año ajustado de fin
Naturgy Energy Group	Cheniere Energy	Sabine Pass (Train 2)	4,75	2017	2037
Endesa (Enel)	Cheniere Energy	Corpus Christi (Tren 1)	2,0	2019	2039
Endesa (Enel)	Cheniere Energy	Corpus Christi (Tren 1)	0,95	2019	2039
Iberdrola/Pavilion Energy	Cheniere Energy	Corpus Christi (Trenes 1 y 2)	1,1	2019	2040
Naturgy Energy Group	Cheniere Energy	Corpus Christi (Tren 2)	2,0	2020	2040
Repsol	Venture Global LNG	Calcasieu Pass	1,4	2023	2042

## El desastre del fracking

Los cargamentos de gas licuado que llegan a España y al resto de Europa desde EEUU proceden de la fracturación hidráulica, más conocida como “fracking” (véase el [recuadro](#)). Se trata de un proceso que tiene graves

repercusiones para el medio ambiente, así como para las personas que viven y trabajan junto a los yacimientos de fracking. El fracking ha sido prohibido en la mayor parte de los países de la Unión Europea<sup>69</sup>. Por consiguiente, es una tremenda hipocresía que los gobiernos de la UE permitan y fomenten la importación de gas de fracking de EEUU.

### ¿Qué es el fracking?

El fracking o fracturación hidráulica consiste en perforar a gran profundidad la tierra e inyectar agua, arena y productos químicos a gran presión para extraer petróleo y gas<sup>70</sup>. No obstante, conlleva un incremento significativo de los niveles de metano en la atmósfera, lo cual es 86 veces más perjudicial para el clima que el CO<sub>2</sub><sup>71</sup>. Igualmente, el fracking tiene el potencial de contaminar el abastecimiento de agua potable, genera aguas residuales tóxicas, perjudica a las comunidades y plantea graves riesgos de salud pública. Debido a los problemas ambientales que supone, diversos países de la UE han prohibido el fracking.<sup>72</sup>

“Los países europeos han ilegalizado el fracking porque han observado sus efectos, que son principalmente terremotos y contaminación de los recursos hídricos subterráneos, los acuíferos y los manantiales. Todo ello es exactamente lo contrario de lo que necesita la gente. Obviamente necesitas más el agua que el petróleo, porque no puedes beberte el petróleo”<sup>73</sup>

John Beard 2023

<sup>67</sup> Climate Action Tracker <https://climateactiontracker.org/countries/eu/>

<sup>68</sup> Converted using BP, Approximate conversion factors (2022) <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2022-approximate-conversion-factors.pdf>

<sup>69</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>70</sup> Romain Coetmellec, 9 Ways Fracking Is The Worst — Climate Change Is Top Of The List (2021) <https://www.foodandwaterwatch.org/2021/10/15/9-ways-fracking-is-the-worst-climate-change-is-top-of-the-list/>

<sup>71</sup> Stephen Leaghy, Fracking boom tied to methane spike in Earth's atmosphere (2019) <https://www.nationalgeographic.com/environment/article/fracking-boom-tied-to-methane-spike-in-earths-atmosphere>

<sup>72</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>73</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

### Gráfico 3: Situación legal del fracking en Europa

Fuente: Greenpeace Internacional y DW Research

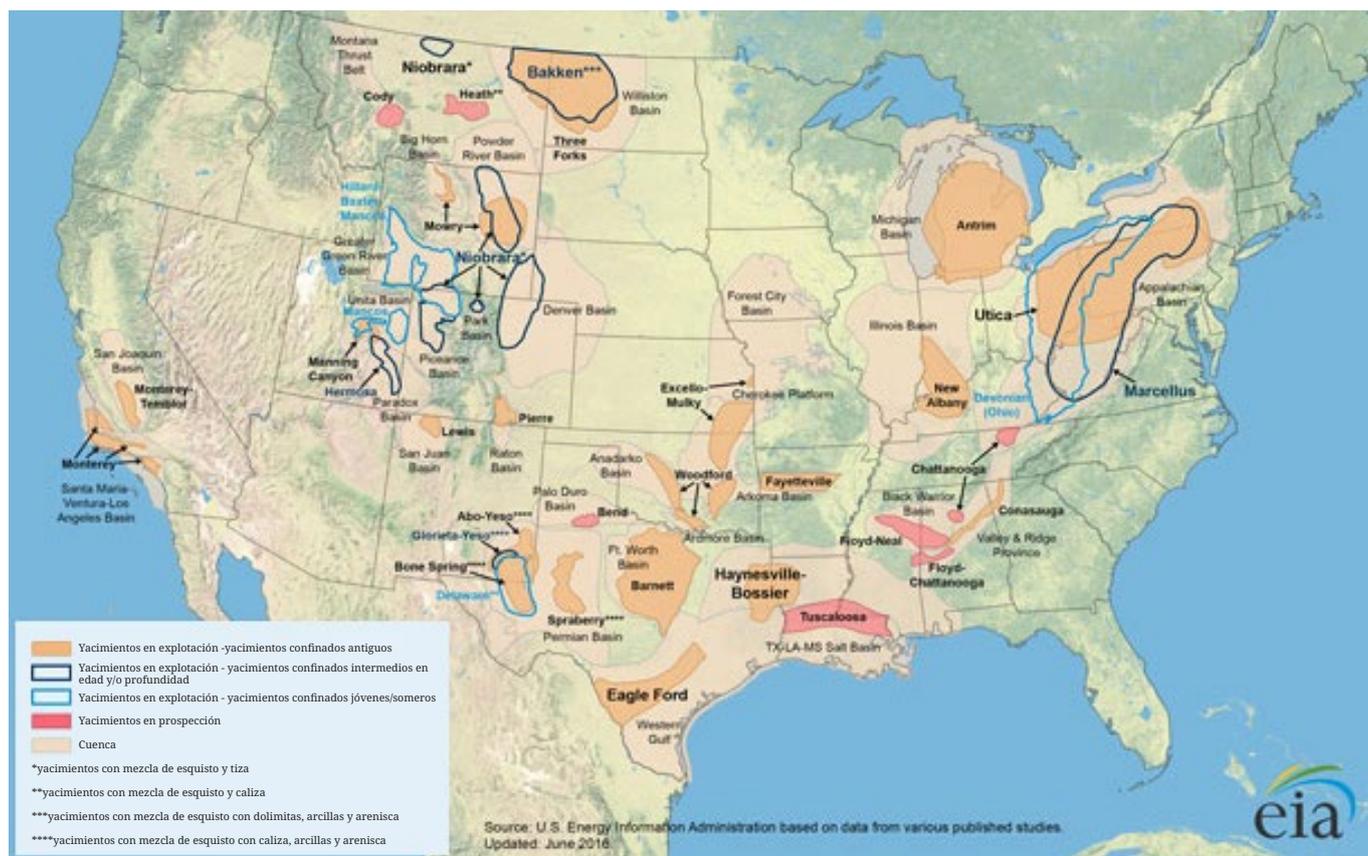


Mientras las y los responsables políticos de la UE aplaudían el suministro de gas licuado estadounidense en 2022, las comunidades de Texas, Pensilvania, Luisiana, Virginia Occidental y otras muchas están teniendo que pagar un precio muy alto por ello.<sup>74</sup>

En 2022, la producción de gas estadounidense se componía de un 87% de gas de fracking procedente de gas de esquisto y gas de yacimientos compactos<sup>75</sup>. Aunque resulta complicado rastrear las cantidades exactas que se transportan de cada pozo de gas a las

### Gráfico 4. Principales yacimientos de gas de esquisto en EEUU

Fuente: EIA



74 Investigate Europe, LNG fever: European firms sign mega-contracts as US shale gas imports boom (2023) <https://www.investigate-europe.eu/en/posts/lng-fever-mega-contracts-shale-gas-imports-us>

75 EIA, Natural gas explained <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php>

terminales, Greenpeace pudo hallar evidencias en documentos oficiales como permisos ambientales o archivos del Departamento de Energía de EEUU, que demuestran que las terminales estadounidenses de gas licuado que suministran a España se abastecen de los yacimientos de gas de la cuenca Pérmica, Marcellus, Eagle Ford y otros muchos igualmente devastadores para el medio ambiente.<sup>76</sup>

La tercera parte analiza más al detalle dichas conexiones y los impactos en las comunidades que viven en las “zonas sacrificadas”<sup>77</sup> en estados costeros del Golfo de México y otros territorios donde se realiza el fracking.

La Agencia de Información sobre la Energía de EEUU espera que la extracción de gas de lutita aumente en las próximas décadas<sup>78</sup>, en parte gracias a la voracidad europea por el gas licuado estadounidense.

## La hipocresía del gobierno

Según el grupo español dedicado a los combustibles fósiles Aciep, España cuenta con sus propias reservas de gas de lutita<sup>79</sup>, situadas mayormente en el País Vasco y Cantabria. Las empresas petroleras y gasistas estarían encantadas de despedazar la tierra para extraer mediante fracking esas reservas de gas, cuyo valor se estima en 700.000 millones de euros<sup>80</sup>. Pero el hecho de que el gobierno español esté dejando esas reservas en tierra demuestra que las y los responsables políticos españoles conocen el impacto que el fracking tendría en sus comunidades.

De hecho, dado que el proceso requiere grandísimas cantidades de agua y conlleva la amenaza de terremotos, fugas de metano y otros efectos devastadores<sup>81</sup>, el gobierno regional de Cantabria prohibió el fracking en 2013<sup>82</sup>. Posteriormente, el gobierno nacional prohibió el fracking en toda España en 2021<sup>83</sup>. España, como país que ya sufre graves sequías en verano,<sup>84</sup> no puede permitirse desperdiciar la valiosa agua potable que tiene en extraer gas de lutita.

Al reconocer las devastadoras repercusiones del fracking en su país y prohibir dicha práctica, pero al mismo tiempo permitir e incrementar las importaciones de gas de fracking, el gobierno español se une a la lista de gobiernos europeos hipócritas que externalizan fuera de sus fronteras las repercusiones de su consumo de combustibles fósiles.<sup>85</sup>

Desde que la Ley de Cambio Climático y Transición Energética entró en vigor el 20 de mayo de 2021<sup>86</sup>, las importaciones de gas de fracking estadounidense se han más que duplicado entre el periodo de mayo de 2021 a mayo de 2022, en comparación con el mismo periodo del año anterior.<sup>87</sup>

## La capacidad de regasificación de España

España ocupa un lugar prominente en el panorama europeo del gas, con siete terminales de gas licuado incluyendo El Musel. La red de infraestructuras de gas incluye 25 instalaciones de almacenamiento de

<sup>76</sup> Véase la [tercera parte](#)

<sup>77</sup> Greenpeace USA, Fossil Fuel Racism (2021) <https://www.greenpeace.org/usa/reports/fossil-fuel-racism/>

<sup>78</sup> EIA, Natural gas explained <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php>

<sup>79</sup> Manuel Planelles, Spain's fracking bubble bursts (2017) [https://english.elpais.com/elpais/2017/03/14/inenglish/1489505343\\_720028.html](https://english.elpais.com/elpais/2017/03/14/inenglish/1489505343_720028.html)

<sup>80</sup> Ibidem

<sup>81</sup> BBC, What is fracking and why is it controversial? (2022) <https://www.bbc.com/news/uk-14432401>

<sup>82</sup> Euractiv, Shale-rich Spanish region votes to ban fracking (2013) <https://www.euractiv.com/section/energy/news/shale-rich-spanish-region-votes-to-ban-fracking/>

<sup>83</sup> David Sánchez and Frida Kieninger, Spanish Climate Law: Another Nail in the Coffin for Fracking in Europe (2021) <https://www.foodandwater.europa.org/blogs/spanish-climate-law-another-nail-in-the-coffin-for-fracking-in-europe/>

<sup>84</sup> France 24, 'The country is becoming a desert': Drought-struck Spain is running out of water (2023) <https://www.france24.com/en/europe/20230513-the-country-is-becoming-a-desert-drought-struck-spain-is-running-out-of-water>

<sup>85</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>86</sup> IEA, Climate change and energy transition law (2022) <https://www.iea.org/policies/13323-climate-change-and-energy-transition-law>

<sup>87</sup> Calculations from Greenpeace, data from Eurostat <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/e7023c55-d2cb-4b82-9e95-e6ec7a90637f?lang=en>

## Gráfico 5. Capacidad de regasificación en España

Fuente: IEA



combustible, ocho puestos de atraque y la capacidad para albergar buques de hasta 270.000 metros cúbicos.<sup>88</sup>

España lidera la capacidad de regasificación, disponiendo de un tercio de la capacidad combinada de la Unión Europea<sup>89</sup>. Las principales plantas son Barcelona, Cartagena y Huelva, y las demás se encuentran en El Musel, Bilbao, Sagunto<sup>90</sup> y Mugaros.<sup>91</sup>

No obstante, pese a su contribución a la capacidad total de Europa de importación de gas licuado, esta red está enormemente infrautilizada. Según la IEA<sup>92</sup>, la tasa media de utilización de la capacidad de regasificación de España fue del 21% entre 2012 y 2018; solo aumentó a un 36% en 2019.

El Institute for Energy Economics and Financial Analysis (IEEFA), un *think tank* estadounidense, sugirió que el patrón de infrautilización se debe a la forma de planificar y operar de Enagás.<sup>93</sup>

Enagás justificó su inmensa inversión en plantas de regasificación, gasoductos y depósitos en base a la falsa premisa de la necesidad de mejorar la “seguridad y la diversidad del suministro”<sup>94</sup>. Pero las inversiones han generado bajas tasas de utilización de dichas infraestructuras, a pesar de contar con una de las tarifas de gas más elevadas de Europa<sup>95</sup>. La caída de demanda de gas en España desde 2008 empeoró el problema, y el resultado es que las consumidoras y consumidores españoles están asumiendo la carga financiera de unas infraestructuras energéticas enormemente infrautilizadas.<sup>96</sup>

A causa de esta capacidad infrautilizada, la planta de El Musel no se está ofreciendo oficialmente como servicio de regasificación, sino que pretende servir como centro logístico para otras plantas europeas, especializándose en descarga, almacenamiento y carga de gas<sup>97</sup>. Pero la forma de poner esa idea en práctica es una incógnita.

88 IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022)

<https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>

89 GlobalData Energy, Spain leads Europe’s operational LNG regasification capacity (2022)

<https://www.offshore-technology.com/comment/spain-lng-regasification/>

90 Enagás, Our regasification terminals

<https://www.enagas.es/en/energy-transition/gas-network/energy-infrastructure/regasification-plants/>

91 Global Energy Monitor, Mugaros LNG Terminal [https://www.gem.wiki/Mugaros\\_LNG\\_Terminal](https://www.gem.wiki/Mugaros_LNG_Terminal)

92 IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022) <https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>

93 Ana Maria Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022)

<https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

94 Enagás, Annual Report 2022 (2023) p18

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

95 Véanse Gráficos 6 y 9

96 Ibidem

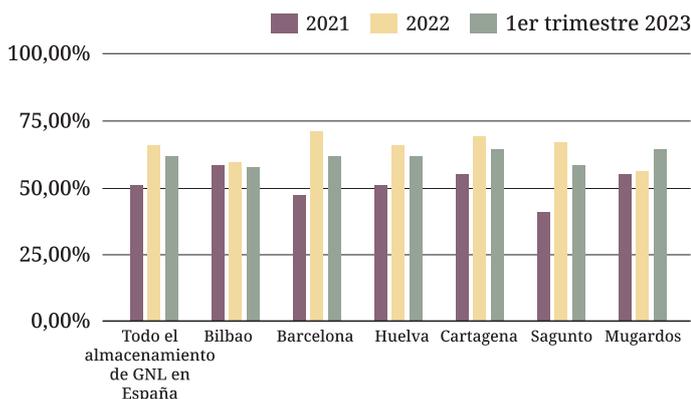
97 Enagás, El Musel LNG terminal receives Administrative Authorisation for its start-up (2023)

<https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/musel-administrative-authorisation/>

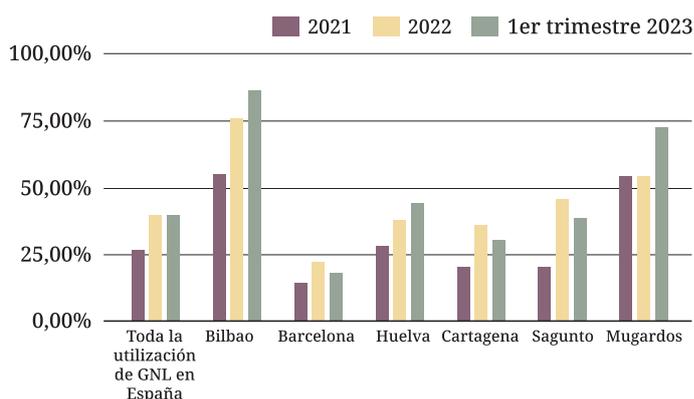
## Gráfico 6. Utilización media diaria de las plantas de regasificación y almacenamiento de gas licuado en España

Fuente: Greenpeace, datos de GIE

Utilización media diaria de las instalaciones de almacenamiento de gas licuado en España



Utilización media diaria de las plantas de regasificación de gas licuado en España



Greenpeace España ha reunido datos procedentes de Gas Infrastructure Europe (el *lobby* de operadores de infraestructuras de gas en Europa) que demuestran que la capacidad de almacenamiento de las plantas españolas de regasificación también ha estado infrautilizada durante años. Sin embargo, pese a la ausencia de planes oficiales de regasificación en El Musel, la planta ha estado regasificando de facto el gas importado e inyectándolo a la red.<sup>98</sup>

La utilización media diaria de las seis instalaciones operativas de almacenamiento de gas licuado en España era solo del 51% en 2021. Ascendió al 66% en 2022, pero se redujo al 62% en el primer semestre de 2023. Lo cual significa que incluso en el año del *boom* del gas licuado, 2022, las instalaciones españolas aún contaban con mucha capacidad de almacenamiento sin usar. Y eso sin tener en cuenta la capacidad de almacenamiento de gas comprimido gestionada por Enagás.<sup>99</sup>

En cuanto a la utilización de plantas de regasificación en España, las cifras son más sorprendentes aún. La utilización media diaria de las plantas de regasificación fue solo del 27% en 2021 y del 40% en 2022 y en el primer semestre de 2023, según cálculos basados en los datos de Gas Infrastructure Europe.<sup>100</sup>

La política de infraestructuras energéticas que se ha llevado a cabo en España a lo largo de la última década ha sido respaldada por un flujo sustancial de dinero público. Y sin embargo, no parece haber ninguna conexión entre tales inversiones y la demanda de energía presente o prevista. Esencialmente, hay un desfase absoluto entre la demanda y el exceso de suministro.

<sup>98</sup> Enagás, Seguimiento diario del Sistema (2023) <https://www.enagas.es/es/gestion-tecnica-sistema/energy-data/parametros-fisicos/capacidades-tecnicas-flujos-fisicos/seguimiento-diario-sistema/>

<sup>99</sup> Enagás, Our underground storage facilities <https://www.enagas.es/en/energy-transition/gas-network/energy-infrastructure/underground-storage-facilities/>

<sup>100</sup> Gas Infrastructure Europe <https://www.gie.eu/>

**Tabla 4a. Media diaria de capacidad de almacenamiento en las plantas de GNL españolas**

Fuente: Greenpeace, datos de GIE

Porcentaje medio diario de almacenamiento	2021	2022	1 <sup>er</sup> semestre 2023
Todo el almacenamiento de GNL en España	50,84%	65,93%	62,16%
Bilbao	59,04%	60,40%	58,24%
Barcelona	47,65%	71,18%	62,11%
Huelva	51,02%	63,22%	64,37%
Cartagena	55,34%	69,47%	64,64%
Sagunto	41,71%	67,61%	59,16%
Mugardos	55,51%	56,29%	64,76%

**Table 4b. Media diaria de utilización de la regasificación en las plantas de GNL españolas**

Fuente: Greenpeace, datos de GIE

Porcentaje medio diario de utilización de la regasificación	2021	2022	1 <sup>er</sup> semestre 2023
Toda la regasificación de GNL en España	27,16%	40,33%	40,46%
Bilbao	55,30%	76,37%	87,45%
Barcelona	15,04%	22,63%	18,60%
Huelva	29,58%	39,10%	44,51%
Cartagena	21,22%	36,98%	30,93%
Sagunto	21,54%	46,16%	39,22%
Mugardos	54,88%	55,00%	73,60%

## Las tendencias del consumo de gas y el discurso de la “solidaridad europea”

Teresa Ribera, la ministra española de Transición Ecológica, afirmó en septiembre de 2022 que “España es solidaria. Y quiere contribuir, porque puede hacerlo, a reforzar la seguridad de suministro de Europa”.

Consideró que la planta de El Musel en Gijón tiene un papel “esencial” en la seguridad energética europea<sup>101</sup>. Esta narrativa, al igual que la justificación de Enagás respecto a la apertura de la planta de El Musel<sup>102</sup>, ignora dos grandes tendencias:

1. El consumo de gas en España y en toda la Unión Europea está disminuyendo, y seguirá reduciéndose en los próximos años.<sup>103</sup>
2. Varios países europeos tienen en proyecto y/o en construcción sus propias plantas de regasificación, por lo que no necesitan la capacidad adicional de España.<sup>104</sup>

Un informe de Greenpeace publicado este mismo año mostraba claramente que la construcción de nuevas infraestructuras de gas es del todo innecesaria, además de ser extremadamente costosa, y por añadidura socava gravemente las ambiciones de la UE en materia de clima y futuro de energías sostenibles<sup>105</sup>. Y encadenaría a toda Europa a los combustibles fósiles.

Incluso si la demanda de gas en la UE se mantuviera en los niveles de 2022, las plantas de regasificación previstas actualmente añadirían potencialmente mucha más capacidad de la necesaria. El resultado sería que las costosas expansiones de las infraestructuras de gas quedarían infrautilizadas, y potencialmente se convertirían en activos varados. El IEEFA ha proyectado un escenario en el que, para 2030, más de la mitad de los activos

<sup>101</sup> La Moncloa, Teresa Ribera: “Irun’s increased interconnection capacity will strengthen Europe’s security of supply” (2022) [https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922\\_gas-supply.aspx](https://www.lamoncloa.gob.es/lang/en/gobierno/news/Paginas/2022/20220922_gas-supply.aspx)

<sup>102</sup> Enagás, The Gijón Regasification Terminal could contribute up to 8 bcm of LNG capacity per year to Europe’s security of supply (2022) <https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/visita-planta-regasificacion-el-musel/>

<sup>103</sup> IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022) <https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>

<sup>104</sup> IEEFA, Over half of Europe’s LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

<sup>105</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

de infraestructuras europeas para el gas licuado languidecerían en desuso.<sup>106</sup>

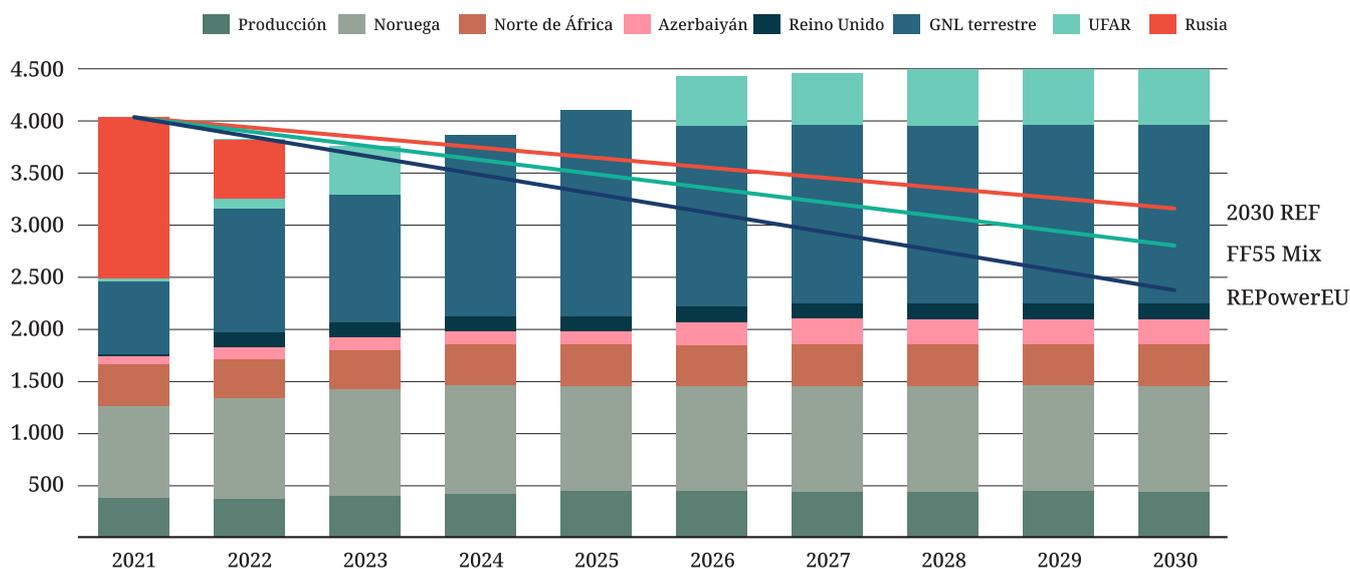
El ministerio federal alemán de Asuntos Económicos y Acción Climática anticipa igualmente un exceso sustancial de capacidad en las plantas proyectadas en Alemania<sup>107</sup>. Al mismo tiempo, el ministerio prevé una reducción del consumo de gas, estimándose que caerá de 96 bcm en 2021 a unos 70 bcm en 2030 y 20 bcm en 2040, en coherencia con los objetivos climáticos.<sup>108</sup>

Además, el prestigioso *think tank* económico europeo Bruegel ha concebido un escenario en el que, para

2030, el declive de la demanda de gas podría ser tan significativo que una parte sustancial de las infraestructuras de importación de gas licuado del continente serían superfluas, dado que se recibiría suficiente gas a través de gasoductos. Transportar el gas a través de gasoductos es más rentable y menos intensivo en carbono que el transporte del gas licuado. Por consiguiente, las naciones que se están embarcando en esta locura de gastos compulsivos para construir nuevas terminales de importación de gas, podrían encontrarse con que les han endosado unos onerosos activos varados<sup>109</sup>.

### Gráfico 7. Declive de la demanda de gas en la UE hasta 2030

Fuente: Bruegel



<sup>106</sup> IEEFA, Over half of Europe's LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

<sup>107</sup> Mathias Koch, (2022) <https://twitter.com/MathiasKoch183/status/1603719898034749440>

<sup>108</sup> Ibidem

<sup>109</sup> Ben McWilliams, Giovanni Sgaravatti, Simone Tagliapietra and Georg Zachmann, A grand bargain to steer through the European Union's energy crisis (2022) [https://www.bruegel.org/sites/default/files/2022-09/PC%2014%202022\\_2.pdf](https://www.bruegel.org/sites/default/files/2022-09/PC%2014%202022_2.pdf)

## Presencia continuada del gas ruso en el mercado español

El boom de las importaciones de gas estadounidense de fracking a España se presentó como esencial para la seguridad del abastecimiento de Europa, contribuyendo a abandonar gradualmente los combustibles fósiles rusos, según se indicaba en el plan REPowerEU<sup>110</sup>. La ministra Teresa Ribera confirmó esta narrativa cuando visitó, en septiembre de 2022, el gasoducto entre España y Francia: “Queremos trasladar una vez más nuestra voluntad de contribuir frente a la emergencia energética que está viviendo el centro y norte de Europa por el chantaje de Putin, utilizando las infraestructuras de regasificación que ya tiene España en beneficio del conjunto de países europeos”. La misma idea se refleja en el Informe Anual 2022 de Enagás, que la presentaba como una de sus principales líneas de acción: “el ambicioso objetivo de reducir hasta eliminar la dependencia del gas ruso”.<sup>111</sup>

Pero la realidad es que España NO ha reducido sus importaciones de gas ruso. Por el contrario, este año España ha sido el mayor importador de la Unión Europea de gas licuado ruso. De esa forma, mantiene unos elevados beneficios del gas licuado del proyecto ruso Yamal, y el botín de la guerra rusa bien repleto de beneficios de los combustibles fósiles.

De hecho, la Unión Europea como bloque está importando un volumen récord de gas licuado ruso. Global Witness analizó los datos industriales que demuestran que España es el segundo mayor importador del mundo de gas ruso, solo por detrás de China<sup>112</sup>. Según estimaciones de la ONG “Razom We Stand”, dicho volumen ha supuesto para Rusia unos 20.000 millones de dólares de ingresos desde la invasión de Ucrania<sup>113</sup>. Los datos de Eurostat muestran que Rusia ha sido el segundo mayor exportador de gas a España durante el primer semestre de 2023, representando la quinta parte de todas sus importaciones de gas. Esto supone un aumento del 70% en comparación con el mismo periodo de 2022 y casi el doble del volumen importado en el mismo periodo de 2021.

Estas cifras se oponen a los objetivos de la UE tal y como se declararon en el plan REPowerEU: “transformar el sistema energético europeo: poner fin a la dependencia de la UE con respecto a los combustibles fósiles rusos y hacer frente a la crisis climática”<sup>114</sup>. El boom del gas estadounidense de fracking no ha impedido que el gas ruso siga llegando a España, sino que simplemente se ha sumado al volumen creciente de gas que llega a España y a la UE.

**Tabla 5. Importaciones de gas ruso de España 2021-2023**

Fuente: Cálculo de Greenpeace, datos de Eurostat

Periodo / MCM	2021	2022	2023-06	1º semestre 2021	1º semestre 2022	2023-06
Rusia	3.293,445	4.898,377	3.659,722	1.977,844	2.136,174	3.659,722
% del total de importaciones	8,91%	12,35%	20,10%	11,18%	10,60%	20,10%
Aumento respecto al año anterior		48,73%			8,01%	71,32%
<b>Total importaciones de gas</b>	<b>36.969,174</b>	<b>39.675,032</b>	<b>18.206,689</b>	<b>17.688,687</b>	<b>20.152,025</b>	<b>18.206,689</b>

<sup>110</sup> EU Commission, REPowerEU: A plan to rapidly reduce dependence on Russian fossil fuels and fast forward the green transition\* (2022) [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_3131](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_3131)

<sup>111</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023)

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>112</sup> Global Witness, EU imports of Russian LNG have jumped by 40% since the invasion of Ukraine (2023)

<https://www.globalwitness.org/en/press-releases/eu-imports-russian-lng-have-jumped-40-invasion-ukraine/>

<sup>113</sup> Razom We Stand, EU'S \$20 billion Russian LNG Import Saga: Spain, Belgium, France

<https://razomwestand.org/en/article/eus-20-billion-russian-lng-import-saga-spain-belgium-france>

<sup>114</sup> EU Commission, REPowerEU: A plan to rapidly reduce dependence on Russian fossil fuels and fast forward the green transition\* (2022)

[https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_22\\_3131](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_3131)

## Segunda parte: Enagás y sus beneficios fósiles

### Determinando un futuro basado en energías fósiles para España

Aunque Enagás es uno de los actores de más peso del sector energético español<sup>115</sup> y desempeña un papel fundamental en la determinación del futuro energético del país —incluyendo el coste del gas para la población—, a menudo pasa desapercibida.

Enagás se centra principalmente en la regasificación de gas licuado que llega por vía marítima, el transporte de gas a través de gasoductos y las instalaciones estratégicas de almacenamiento para garantizar un suministro uniforme. Tales actividades, que están reguladas por ley, proporcionan un servicio público por el que la población paga como parte de sus facturas de energía<sup>116</sup>. Además, la empresa construye y gestiona las infraestructuras gasistas que considere necesarias, lo que ha llevado a que la construcción de dichas infraestructuras sea uno de los grandes motores económicos del Grupo Enagás.

Desde el año 2000, Enagás es el Gestor Técnico del Sistema (GTS) gasista español<sup>117</sup>. Ejerce dichas funciones a través de una filial, Enagás GTS<sup>118</sup>, independientemente del resto de las actividades de la empresa. Su papel como gestor de las infraestructuras gasistas consiste en coordinar el transporte de gas por toda España, desde las terminales de GNL y los gasoductos a la industria y los consumidores. A cambio de esos servicios, Enagás recibe pagos regulados por parte del Estado español.<sup>119</sup>

Enagás, fundada originalmente en 1972 como “Empresa Nacional del Gas” tenía por objetivo crear las infraestructuras necesarias para que el gas fósil pudiera ser una alternativa al carbón en un momento en que el uso del gas se extendía por toda Europa. La empresa siguió en manos públicas hasta 1994, cuando el gobierno de Felipe González vendió el 91% de las acciones a Gas Natural (ahora Naturgy), una empresa más pequeña que pagó un tercio del valor estimado en el mercado. Tres años después, Gas Natural adquirió las acciones

El Grupo Enagás se compone de siete empresas, con participación en distintos proyectos a través de terceras partes. Actualmente es propietario en su totalidad o parcialmente de seis de las siete plantas de regasificación que hay en España<sup>120</sup>:

- 75% de El Musel (el restante 25% pertenece a Reganosa).
- 50% de la planta de regasificación de Bilbao (el otro 50% pertenece al gobierno vasco).
- 100% de la planta de regasificación de Barcelona, la más grande de España.
- 72,5% de la planta de regasificación de Sagunto, junto con Osaka Gas (20%) y Oman Oil (7.5%).
- 100% de la planta de regasificación de Cartagena/Escombreras.
- 100% de la planta de regasificación de Huelva.

Enagás alardea igualmente de poseer una red de más de 11.000 km de gasoductos, tres instalaciones subterráneas de almacenamiento (Gaviota en Bizkaia, Yela en Guadalajara y Serrablo en Huelva), así como participaciones en distintos proyectos e instalaciones fuera de España, entre otros en EEUU, México, Grecia, Albania, Italia, Perú y Chile. Eso incluye acciones en el polémico Gasoducto Transadriático<sup>121</sup>, el 10%<sup>122</sup> del consorcio HEH, que está construyendo una planta de regasificación en Alemania, y una participación indirecta del 30,2% de la empresa estadounidense de transporte de gas Tallgrass<sup>123</sup>.

<sup>115</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Capacidad y remuneración aún excesivas en el sector del gas español (2022) <https://ieefa.org/resources/capacidad-y-remuneracion-aun-excesivas-en-el-sector-del-gas-espanol>

<sup>116</sup> BOE, Ley de Hidrocarburos <https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1998-23284>

<sup>117</sup> Enagás, The GTS <https://www.enagas.es/en/technical-management-system/general-information/the-gts/>

<sup>118</sup> Enagás, Quiénes somos <https://www.enagas.es/es/conocenos/quienes-somos/grupo-enagas/>

<sup>119</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

<sup>120</sup> Enagás, Grupo Enagás <https://www.enagas.es/es/conocenos/quienes-somos/grupo-enagas/>

<sup>121</sup> Banktrack, Trans Adriatic Pipeline (TAP) [https://www.banktrack.org/project/transadriatic\\_pipeline](https://www.banktrack.org/project/transadriatic_pipeline)

<sup>122</sup> Enagas, Annual report 2022 (2023)

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/sala-de-comunicacion/publicaciones/informe-anual/Informe\\_Anual\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/sala-de-comunicacion/publicaciones/informe-anual/Informe_Anual_2022_Enagas.pdf)

<sup>123</sup> Enagás, Enagás teams up with Blackstone to invest in US energy company Tallgrass Energy (2019)

[https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/enagas\\_blackstone\\_tallgrass\\_energy\\_en/](https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/enagas_blackstone_tallgrass_energy_en/)

restantes, convirtiéndose en propietaria del monopolio del gas en España.<sup>124</sup>

En los años siguientes, Gas Natural fue obligada a reducir su participación en Enagás al 5% y con el tiempo a retirarse completamente de la empresa, en cumplimiento de los reglamentos europeos destinados a evitar los monopolios en la Unión Europea. Ese tope del 5%, que sigue existiendo hoy en día, se ha integrado en la Ley del Sector de Hidrocarburos para garantizar la independencia del sistema.<sup>125</sup>

A día de hoy, el holding estatal SEPI (Sociedad Estatal de Participaciones Industriales) posee la mayoría de las acciones de Enagás y marca el rumbo de la empresa gracias a la Ley del Sector de Hidrocarburos. Dicha ley también garantiza el control político de la SEPI, dado que estipula que nadie —aparte del gobierno español— puede poseer más de un 3% de los derechos de voto, prohibiendo asimismo los acuerdos entre accionistas para iniciativas conjuntas. Por añadidura, la ley especifica que el director ejecutivo de Enagás GTS “será nombrado y cesado por el Consejo de Administración de la sociedad, con el visto bueno del Ministro de Industria, Turismo y Comercio”.<sup>126</sup>

## Una empresa donde las puertas giratorias son lo habitual

El Consejo de Administración de la empresa es un destino común mediante puertas giratorias<sup>127</sup> para antiguas figuras políticas y personas estrechamente relacionadas con los partidos políticos. Por ejemplo, el actual presidente, Antonio Llardén, nombrado por

el expresidente del gobierno Rodríguez Zapatero, ocupó varios altos cargos durante el gobierno de Felipe González. Por otra parte, el consejero delegado Arturo Gonzalo Aizpiri es una persona cercana a la ministra de Transición Ecológica, Teresa Ribera<sup>128</sup>. Trabajaron juntos durante el gobierno de Rodríguez Zapatero. Él ocupaba el cargo de director general de política ambiental en el Ministerio de Obras Públicas, en el que Teresa Ribera ocupó también varios cargos entre 1996 y 2004.

En el consejo<sup>129</sup> se encuentran igualmente otros nombres bien conocidos, como la exministra del Partido Popular (PP) Ana Palacio, los exministros de gobiernos del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) José Montilla y José Blanco, así como Cristóbal José Gallego Castillo (nombrado por Podemos)<sup>130</sup>. También forman parte Gabriel González Ramos, que fue delegado del gobierno en Castilla La Mancha con el PSOE, así como Santiago Ferrer Costa y Bartolomé Lora Toro, nombrados por la SEPI (Sociedad Estatal de Participaciones Industriales).

Otros personajes con conexiones políticas que han pasado por la empresa son, entre otros: el exconsejero delegado Marcelino Oreja Arburúa, exdiputado del PP y primo del exministro del PP Jaime Mayor Oreja; la exministra del PP Isabel Tocino, el presidente de Alianza Popular (AP, predecesora del PP) Antonio Hernández Mancha, y Joseba Andoni Aurrekoetxea, representante del Partido Nacionalista Vasco. Todas estas personas reciben, además de sus salarios por otras actividades, unos pagos que rondan los 160.000 € anuales.<sup>131,132</sup>

Enagás cuenta con cuatro representantes para hacer *lobby* registrados en la Unión Europea<sup>133</sup> que asisten

<sup>124</sup> La Marea, Breve historia de la privatización de Enagás (2017) <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/que-es/breve-historia-privatizacion-de-enagas/>

<sup>125</sup> BOE, Ley de Hidrocarburos <https://boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1998-23284>

<sup>126</sup> Enagás, Texto Refundido De Estatutos Sociales De Enagás, S.A. [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/accionistas-e-inversores/gobierno-corporativo/estatutos/Enagas\\_Doc.1\\_Modificacion%20Estatutos.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/accionistas-e-inversores/gobierno-corporativo/estatutos/Enagas_Doc.1_Modificacion%20Estatutos.pdf)

<sup>127</sup> La Marea, Las puertas giratorias de Enagás: récord de consejeros del PP (2017) <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/quienes-son/puertas-giratorias-enagas/>

<sup>128</sup> Cinco Días, Un miembro de la tribu de Ribera para controlar Enagás (2022) [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/02/18/opinion/1645201477\\_563350.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2022/02/18/opinion/1645201477_563350.html)

<sup>129</sup> Enagás, Board of Directors, Regulations and Committees <https://www.enagas.es/en/investor-relations/corporate-governance/board-of-directors-regulations-committees/>

<sup>130</sup> Vozpópuli, Podemos flirtea con las puertas giratorias: así es el asesor que han enchufado en Enagás (2020) [https://www.vozpopuli.com/economia\\_y\\_finanzas/cristobal-gallego-podemos-enagas\\_0\\_1359165461.html](https://www.vozpopuli.com/economia_y_finanzas/cristobal-gallego-podemos-enagas_0_1359165461.html)

<sup>131</sup> La Marea, Las puertas giratorias de Enagás: récord de consejeros del PP (2017) <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/quienes-son/puertas-giratorias-enagas/>

<sup>132</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) and other years [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/sala-de-comunicacion/publicaciones/informe-anual/Informe\\_Anuar\\_2022\\_Enagas.pdf/](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/sala-de-comunicacion/publicaciones/informe-anual/Informe_Anuar_2022_Enagas.pdf/) <https://www.enagas.es/en/press-room/publications/annual-report/>

<sup>133</sup> EU Lobby Register, Enagás <https://ec.europa.eu/transparencyregister/public/consultation/displaylobbyist.do?id=905001612275-82>



Activistas estadounidenses y españoles protestan frente a la sede de Enagás en Madrid.

© Conrado García del Vado / Greenpeace

## El exceso de suministro de gas en España: Enagás y el desequilibrio regulatorio

periódicamente a reuniones oficiales. Además, la empresa forma parte de varios grupos de presión del sector del gas en Europa, como la Red Europea de Gestores de Redes de Transporte (ENTSOG)<sup>134</sup>, que hace *lobby* en nombre de las empresas gasistas de la UE.

El exceso de infraestructuras gasistas y sus consecuencias pone en evidencia la rotunda disparidad entre los intereses de Enagás como Gestor de la red de transporte y los intereses de las consumidoras y consumidores. De hecho, los mecanismos de regulación han acentuado involuntariamente dicho desequilibrio, al exacerbar la carga fiscal de los hogares y negocios españoles. Esencialmente, el reglamento sobre la tasa de rendimiento animó a Enagás a invertir más de lo necesario en infraestructuras gasistas, incrementando por consiguiente los costes para los consumidores y al mismo tiempo

<sup>134</sup> La Marea, Miembro oficial de una veintena de grupos de presión (2017) <https://www.yoibextigo.lamarea.com/informe/enagas/lobby-y-comunicacion/el-discreto-lobby-de-enagas/>

los rendimientos para los accionistas de Enagás, según analiza el IEEFA.<sup>135</sup>

Enagás ha extraído ingentes beneficios en los últimos años, no por un auge de la demanda de gas de los consumidores y consumidoras, sino gracias a un marco regulatorio que le asegura una tasa fija de retorno sobre las inversiones de la empresa en infraestructuras gasistas.

Sin tener en cuenta si las inversiones están en consonancia con las necesidades del país, Enagás ha citado la “seguridad y la diversidad del suministro” para justificar su expansión en plantas de regasificación de gas licuado, gasoductos y depósitos.<sup>136</sup> Una expansión que ha resultado en una tasa de utilización de dichos activos gasistas escandalosamente baja, a la par que se mantiene una de las facturas de gas más caras de Europa.

Los ingresos anuales de Enagás se derivan tanto de las actividades reguladas como de las no reguladas. Sus ingresos regulados vienen determinados por la utilización de sus activos y por los pagos recibidos del Estado. Su Informe Anual 2022 afirma que sus “ingresos por actividades reguladas” representaban el 99,3% de sus ingresos totales de 2022, que ascendieron a 957 millones de euros.<sup>137</sup>

Las tarifas de gas, los peajes y las cargas por usar el sistema gasista (gasoductos, plantas de regasificación y depósitos) en el mercado regulado son establecidas por el Ministerio para la Transición Ecológica y la CNMC (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia). Los retornos regulados incluyen una serie de retornos sobre los costes de inversión realizados por Enagás en infraestructuras construidas en toda España.<sup>138</sup> Eso significa que cuanto más construye Enagás, más

ingresos recibe del Estado español, con lo cual incluso las infraestructuras no utilizadas constituyen un negocio redondo para Enagás y sus accionistas.

Según el IEEFA<sup>139</sup> durante el periodo regulatorio anterior, dicho retorno sobre los costes de la inversión (RD) suponía el 67% de los ingresos totales de Enagás. En otras palabras, construir infraestructuras que no se van a utilizar ha supuesto la mayor parte de los ingresos de Enagás en los últimos años.

La consecuencia de este sistema regulatorio ha sido un pronunciado exceso de infraestructuras gasistas, que no se pueden justificar por la limitada demanda. Afirmar que ese exceso de infraestructuras estaba justificado por ser esencial para la “seguridad y la diversificación del suministro” es lo que ha permitido a Enagás traspasar la carga económica de dicho excedente a las consumidoras y consumidores.

A lo largo de la pasada década se han propuesto varias plantas de regasificación, pero en vista de la incongruencia entre la oferta y la demanda, su construcción sigue siendo controvertida.<sup>140</sup> La terminal de El Musel es el ejemplo perfecto de esta obsesión por construir nuevas infraestructuras gasistas, que no hace otra cosa que aumentar la cantidad de infraestructuras en desuso con gran coste para el público.

La flagrante falta de conexión entre las inversiones que decide emprender Enagás y las auténticas necesidades de la nación es obvia. En pocas palabras, las políticas regulatorias españolas han alentado un exceso de inversión en infraestructuras gasistas que no son necesarias. Esos costes injustificados han recaído en las consumidoras y consumidores, mientras la demanda de gas sigue bajando.

<sup>135</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, IEEFA Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

<sup>136</sup> IEEFA, Overcapacity and investment fever push costs to Spanish consumers, yet Enagás profits (2021) <https://ieefa.org/articles/ieefa-europe-overcapacity-and-investment-fever-push-costs-spanish-consumers-yet-enagas>

<sup>137</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P331 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>138</sup> Enagás, National Regulation <https://www.enagas.es/en/about-us/regulatory-framework/national-regulation/#accordion-4f2cfd8c-item-f67697b53f>

<sup>139</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

<sup>140</sup> CAN Europe, Gas Is No Solution Campaign <https://caneurope.org/achievements/gas-is-no-solution-campaign/>

So pretexto de mejorar la seguridad y diversificar el suministro, Enagás ha fomentado un excedente mayúsculo de infraestructuras gasistas infrautilizadas. Este excedente se ha traducido en costes más elevados para las consumidoras y consumidores, que ya se enfrentaban a facturas persistentemente elevadas, y ello a pesar de que dichas inversiones eran innecesarias. Esta estrategia dispara los dividendos para los accionistas de Enagás, en detrimento de las consumidoras y consumidores de gas en España.<sup>141</sup>

Tras la invasión rusa de Ucrania, las operadoras de gas activaron rápidamente una intensa campaña de presión que aprovechaba el miedo y la desorientación del público y los representantes políticos respecto a la amenaza que podía suponer la invasión para el abastecimiento energético; fue un ejemplo de libro de lo que Naomi Klein llama la “doctrina del shock”.<sup>142</sup>

Las operadoras de infraestructuras gasistas, como Enagás, llevaron la batuta del mercado, modificando su narrativa de la “transición energética” a la “seguridad energética”.<sup>143</sup> El Informe Anual 2022 de Enagás afirma que su estrategia es diversificar sus fuentes de energía para reducir hasta eliminar su dependencia del gas ruso.<sup>144</sup> Pero, como hemos visto más arriba, eso no es cierto.

## Las falsas soluciones de Enagás: más cantidad y más tipos de gas para alimentar una demanda fantasma. El caballo de Troya del hidrógeno

En su plan estratégico 2022-2030, elaborado en julio de 2022, Enagás reveló un plan que, según decían, estaba concebido para hacer frente a los problemas acuciantes de la “seguridad del suministro” y la “descarbonización”. Dicho plan plantea inversiones sustanciales tanto en infraestructuras para gas como para hidrógeno.<sup>145</sup>

Enagás además anunció en dicho plan estratégico un total de 1.150 millones de euros en nuevas inversiones para gas fósil entre 2022 y 2026, incluyendo la interconexión mediante gasoductos con Portugal, Francia e Italia en el marco de RePowerEU. En la segunda parte de su plan, entre 2027 y 2030, anuncian otros 1.680 millones de euros para el mismo fin. Esas inversiones en combustibles fósiles suman 2.380 millones para el periodo 2022-2030, es decir el 60% de todas sus inversiones previstas para dicho periodo.<sup>146</sup> Por mucho que hablen de “transición energética”, la realidad y la práctica sigue centrada en la expansión de los combustibles fósiles. La reapertura de la terminal de gas licuado de El Musel no es más que uno de los ejemplos palmarios de que aunque *hablen* de “transición”, siguen centrados como siempre en los combustibles fósiles.

La demanda de gas en España alcanzó un pico de 40,37 bcm en 2008 y cayó hasta los 26 bcm en 2014, para después volver a subir ligeramente.<sup>147</sup> Es obvio que España, con su exceso de suministro, no necesita ninguna infraestructura nueva, especialmente en el marco del futuro que plantea el Pacto Verde europeo, en el que se espera que la demanda de gas disminuya.

<sup>141</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

<sup>142</sup> Naomi Klein, About the Book <https://naomiklein.org/the-shock-doctrine/>

<sup>143</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

<sup>144</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P18 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>145</sup> Enagás, 2022 - 2030 Strategic Plan (2022) [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/accionistas-e-inversores/informacion-economico-financiera/informes-resultados-presentaciones/informacion-publica-periodica/PPT\\_Enagas\\_PlanEstrategico\\_vDef\\_EN.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/accionistas-e-inversores/informacion-economico-financiera/informes-resultados-presentaciones/informacion-publica-periodica/PPT_Enagas_PlanEstrategico_vDef_EN.pdf)

<sup>146</sup> Ibidem p14

<sup>147</sup> IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022) <https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>

En sus planes futuros de construcción de nuevas infraestructuras, Enagás considera que el hidrógeno desempeñará un papel fundamental.<sup>148</sup> Al modificar su discurso sobre el hidrógeno, aplicando el mismo marco de la seguridad energética y la descarbonización<sup>149</sup>, Enagás trata de justificar sus inversiones continuas en infraestructuras nuevas y potencialmente innecesarias. Esencialmente, la empresa quiere asegurarse unos ingresos regulados, independientemente de si es a costa de las consumidoras y consumidores.

## ¿De dónde viene el dinero? ¿Quién está pagando todo esto?

Según el Corporate Europe Observatory, entre otros, los fondos europeos de recuperación tras la Covid-19 se están destinando desproporcionadamente a empresas de petróleo y gas en toda Europa, y también en España. Al analizar la asignación de dichos fondos, hallaron que las empresas de combustibles fósiles españolas eran las que más se iban a beneficiar del Plan de Recuperación español.

En primer lugar: la Hoja de Ruta del Hidrógeno renovable, la estrategia de hidrógeno del gobierno, cuenta con un presupuesto de 1.600 millones, una cifra que supone un 50% más que el presupuesto destinado a la mejora del sistema nacional de salud<sup>150</sup>. Además, las empresas tienen la oportunidad de asegurar financiación para sus proyectos de hidrógeno de un cuantioso fondo común de 17.800 millones de euros. Vale la pena señalar que tal fondo común, aunque no está destinado exclusivamente a iniciativas de hidrógeno, está igualmente accesible.<sup>151</sup>

En segundo lugar: Tanto Endesa como Naturgy e Iberdrola han propuesto proyectos para el Plan de Recuperación español, por un valor de 53.000 millones de euros. En caso de que estos proyectos salgan adelante, representarían la considerable proporción de más del 70% del total de fondos de recuperación españoles.<sup>152</sup> Por último: la formulación de los planes de gasto se ha cristalizado sin la participación de la sociedad civil, por lo que genera preocupación. El plan resultante guarda un asombroso parecido con el borrador inicial que presentó la patronal, lo cual pone de relieve el potencial sesgo de su desarrollo.<sup>153</sup>

Si se observan más al detalle las infraestructuras para hidrógeno propuestas por Enagás, la llamada “Red Troncal Española de Hidrógeno” y el proyecto H2Med parecen nuevos nombres para una vieja idea. Juntas, esas infraestructuras aspiran a transportar hasta dos millones de toneladas del llamado “hidrógeno verde” producido en España y Portugal hasta Europa<sup>154</sup>, lo que Enagás llama “el punto de partida para posicionar a España como primer *hub* del hidrógeno de Europa”<sup>155</sup>. Sin embargo, aunque su nombre sugiere que se trata de un proyecto de hidrógeno, H2Med comenzará transportando gas a Alemania y Europa central a través de Francia. Se trata de un gasoducto para gas fósil disfrazado para encadenarnos a ese gas durante décadas. ¿Quién sabe cuándo se adaptará el H2Med para transportar hidrógeno, o más bien, quién sabe si alguna vez se hará?<sup>156</sup>

Toda la idea de esta nueva infraestructura se basa en un plan fallido para un gasoducto de gas fósil llamado MidCat, que propuso por primera vez a principios de esta

148 Enagás, Annual Report 2022 (2023) P18 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

149 Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2023/04/b48c5661-who-profits-from-war.pdf>

150 International Trade Administration, Spain Renewable Hydrogen Roadmap (2020) <https://www.trade.gov/market-intelligence/spain-renewable-hydrogen-roadmap>

151 Corporate Europe Observatory, Hijacking the Recovery (2021) <https://corporateeurope.org/sites/default/files/2021-07/Report%20Layout%20Eng.pdf>

152 Ibidem

153 Ibidem

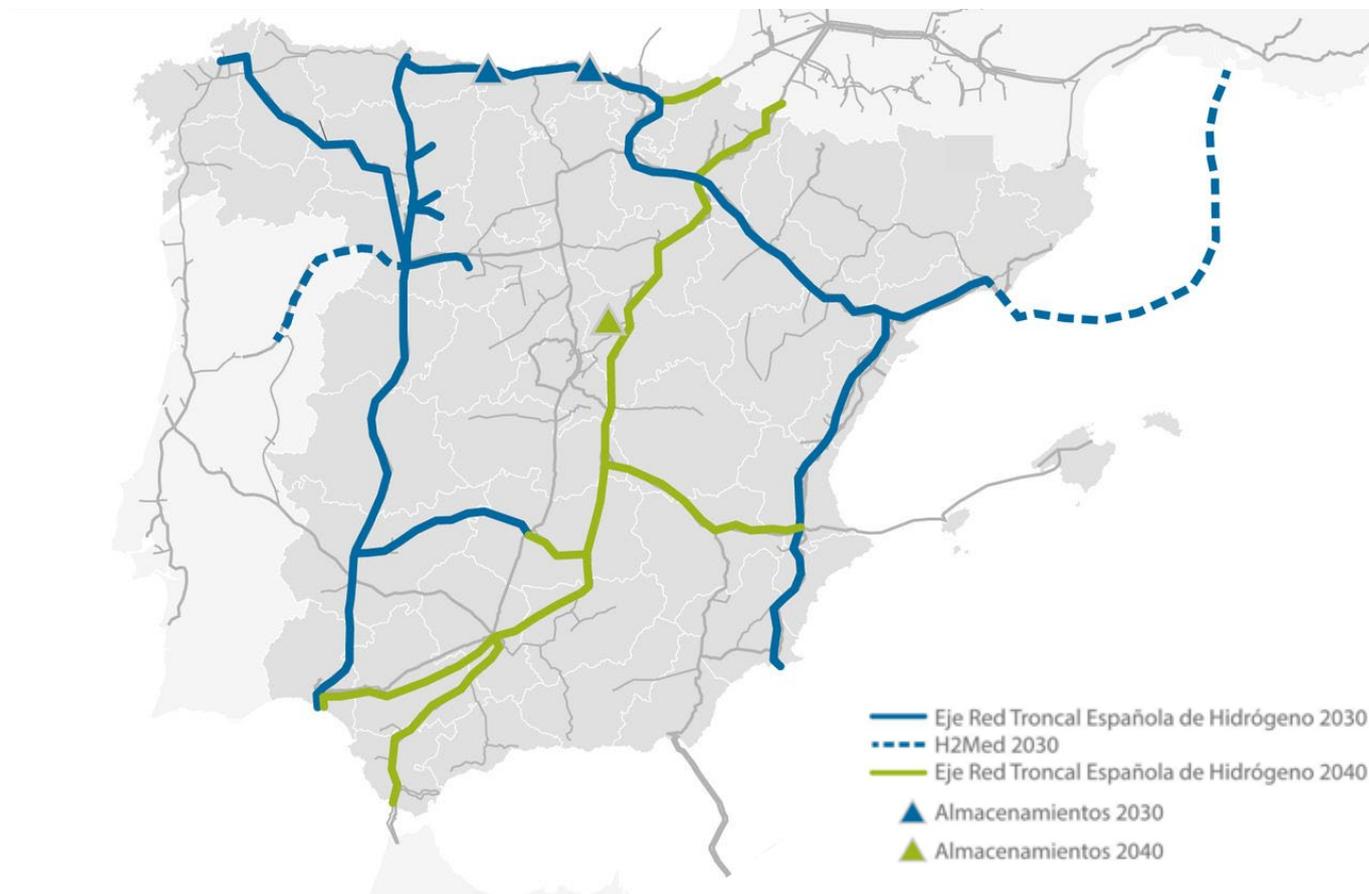
154 Enagás, A transmission network to supply hydrogen <https://www.enagas.es/en/energy-transition/gas-network/energy-infrastructure/hydrogen-transmission/>

155 Enagás, Annual Report 2022 (2023) P27 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

156 Ana María Jaller-Makarewicz, A gas pipeline in disguise? Known unknowns about H2Med (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-pipeline-disguise-known-unknowns-about-h2med>

## Gráfico 8: Infraestructura básica de hidrógeno propuesta por Enagás para España en 2030 y 2040

Fuente: Enagás<sup>157</sup>



década pero fue rechazado pues se consideró inviable financieramente e innecesario<sup>158</sup>. Pero la guerra de Ucrania ha proporcionado a Enagás y al gobierno español una excusa perfecta para rescatar la idea.<sup>159</sup>

En el marco de esta estrategia, Enagás aspira igualmente a convertirse en Gestor de la Red de Hidrógeno. Las inversiones realizadas para perseguir tal objetivo asegurarán a Enagás un flujo constante de ingresos regulados. Esto genera grandes dudas de que la toma de decisiones en este marco haya estado

influida, una vez más, por motivaciones relacionadas con el ánimo de lucro, más que por auténticas necesidades técnicas del sistema. En su Informe Anual 2022, Enagás asegura a sus lectores que la mayoría de las inversiones de su plan estratégico garantizan un retorno sobre la inversión asegurado en el marco de la regulación española del gas<sup>160</sup>. En otras palabras: incluso si esas inversiones resultan en infraestructuras inútiles para combustibles fósiles, Enagás y sus accionistas tienen garantizados los beneficios pues los pagará el público español.

<sup>157</sup> Enagás, Una red de transporte para suministrar hidrógeno <https://www.enagas.es/en/energy-transition/gas-network/energy-infrastructure/hydrogen-transmission/>

<sup>158</sup> Global Energy Monitor, Midi-Catalonia Pipeline [https://www.gem.wiki/Midi-Catalonia\\_Pipeline](https://www.gem.wiki/Midi-Catalonia_Pipeline)

<sup>159</sup> Activos, PSOE, PP y Cs pactan impulsar el gasoducto Midcat con Francia y usarlo para hidrógeno verde (2022) <https://www.epe.es/es/activos/20220511/psoe-pp-cs-impulsar-midcat-francia-hidrogeno-verde-13644202>

<sup>160</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P21 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

De hecho, incluso en el improbable caso de que H2Med transporte alguna vez hidrógeno renovable, el desarrollo de dicha infraestructura no está exento de riesgos significativos, entre otros:

- Convertirse en otro activo varado. Los niveles actuales de producción de hidrógeno verde y la incertidumbre sobre la futura demanda de gas en Europa no justifica la construcción de este proyecto.<sup>161</sup>
- Riesgos asociados al transporte a larga distancia del hidrógeno desde el punto de vista climático, técnico, económico y de eficiencia energética. El transporte de hidrógeno, así como su almacenamiento, constituye un gran desafío hoy por hoy. El pequeño tamaño y la baja densidad de sus moléculas hacen que el hidrógeno tenga una mayor capacidad de dispersión, lo cual incrementa el riesgo de fugas, y las emisiones que generan las fugas de hidrógeno tienen un potencial de calentamiento global de 100 años. Si a eso se le añade el hecho de que el hidrógeno es un vector energético poco eficiente, la conclusión es que siempre será más viable, eficiente y barato transportar electricidad que hidrógeno.<sup>162</sup>
- El riesgo de entorpecer una transición ecológica y energética justa. La producción a gran escala de hidrógeno renovable para exportación, como propone Enagás, conllevaría la superproducción de electricidad renovable a una escala insostenible, lo cual podría dar lugar a una elevada ocupación de tierras y una baja aceptación social por parte de las comunidades.<sup>163</sup>

Por todo ello, es fundamental priorizar la producción local y el consumo local del hidrógeno verde, así como limitar su uso, en la medida de lo posible, a aquellos sectores industriales esenciales que son más difíciles de descarbonizar y al sector del transporte, cuando no es posible la electrificación directa.

## Beneficios para Enagás y sus accionistas; costes pagados por la ciudadanía española

En 2022, a pesar de todos los problemas a los que se enfrentó el mundo, incluyendo la inflación desbocada, las catástrofes relacionadas con el clima y las guerras, la industria de los combustibles fósiles anunció ingentes beneficios récord. El desencadenante fue la invasión de Ucrania, que disparó los precios del gas, generando beneficios históricos para los productores de petróleo y gas. Según Fatih Birol, presidente de IEA, los beneficios de la industria global del gas y el petróleo se dispararon en 2022 hasta los 4 billones de dólares.<sup>164</sup>

Mientras la población luchaba para salir adelante con un gasto energético desorbitado, las empresas gasistas estadounidenses recogieron pingües beneficios de esta convulsión en el abastecimiento de Europa<sup>165</sup>. De hecho, el año 2022 ha supuesto un hito para las empresas estadounidenses de gas licuado, hito marcado por un récord de exportaciones a la UE, por unos precios que han alcanzado niveles también récord, y por un número sin precedentes de contratos firmados.<sup>166</sup>

Reuters informó de que las principales empresas gasistas de EEUU —incluyendo la mayor exportadora, Cheniere Energy Inc— han cosechado suculentos frutos gracias a la firma de toda una serie de contratos de suministro a largo plazo de gas licuado. Cheniere, por ejemplo, reveló que había duplicado sus ingresos entre 2021 y 2022.<sup>167</sup> Igualmente, otros actores destacados como Sempra Energy alardearon de un considerable repunte de sus beneficios netos en comparación con 2021.<sup>168</sup>

Desde el punto de vista financiero, Enagás no ha tenido tanto éxito como otras empresas de combustibles fósiles. El pico de demanda de gas en España se produjo en 2008<sup>169</sup>, cosa que repercutió en sus resultados financieros.

<sup>161</sup> Ana Maria Jaller-Makarewicz, A gas pipeline in disguise? Known unknowns about H2Med (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-pipeline-disguise-known-unknowns-about-h2med>

<sup>162</sup> Greenpeace y Fundación renovables, Desmontando el hidrógeno: H2Med, coartada para una falsa transición energética (2023) <https://es.greenpeace.org/es/sala-de-prensa/documentos/desmontando-el-hidrogeno-h2med-coartada-para-una-falsa-transicion-energetica/>

<sup>163</sup> Ibidem

<sup>164</sup> Reuters, Oil and gas industry earned \$4 trillion last year, says IEA chief (2023) <https://www.reuters.com/business/energy/oil-gas-industry-earned-4-trillion-last-year-says-iea-chief-2023-02-14/>

<sup>165</sup> Reuters, US LNG exporters emerge big winners in Europe natgas crisis (2022) <https://www.reuters.com/business/energy/us-lng-exporters-emerge-big-winners-europe-natgas-crisis-2022-03-09/>

<sup>166</sup> Ibidem

<sup>167</sup> Cheniere, Cheniere Reports Fourth Quarter and Full Year 2022 Results <https://ingir.cheniere.com/news-events/press-releases/detail/273/cheniere-reports-fourth-quarter-and-full-year-2022-results>

<sup>168</sup> Sempra, Sempra Reports Fourth Quarter 2022 Business Results <https://www.sempra.com/sempra-reports-fourth-quarter-2022-business-results>

<sup>169</sup> IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022) <https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>

**Tabla 6. Ingresos, beneficios y dividendos de Enagás 2013-2022**

Fuente: Greenpeace España, datos de los informes anuales de Enagás

Indicadores financieros	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Diferencia en 10 años
Ingresos totales	1.261,90	1.223,80	1.221,60	1.218,30	1.384,60	1.342,20	1.054,00	1.153,00	991,20	970,30	-23,11%
Beneficio neto	403,2	406,5	412,7	417,2	490,8	442,6	442,6	444	403,8	375,8	-6,80%
Dividendos (mill. euros)	302,4	310,4	315,1	331,4	348,1	354,8	371,3	426,7	441,4	450	48,81%
Dividendos como porcentaje de ingresos	23,96%	25,36%	25,79%	27,20%	25,14%	26,43%	35,23%	37,01%	44,53%	46,38%	93,53%
Precio de la acción (31 dic.) (€)	19	26,2	26	24,1	23,9	23,6	22,7	18	20,4	15,5	-18,42%
Dividendo	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5	1,5	1,6	1,7	1,7	1,72	32,31%
Capitalización bursátil	4534,8	6251,3	6207,1	5759,4	5698,6	5636,5	5967,7	4706,7	5344,6	4067,5	-10,30%

El precio de las acciones de Enagás alcanzó su máximo en 2014, 26,20 € por acción, y cayó a 15,50 € a finales de 2022<sup>170</sup>. Sus ingresos también han disminuido desde los 1.260 millones de euros en 2013 a los 970 millones en 2022, una reducción del 23% en diez años.

Como se observa en la [tabla 6](#), en 2013 el 24% de los ingresos se destinaba a pagos a accionistas en forma de dividendos. A lo largo de los diez últimos años, mientras los ingresos y los beneficios disminuían, cada vez se pagaba más a los accionistas, que en 2022 recibieron 450 millones de euros en dividendos, es decir el 46% del total de ingresos de ese año. Mientras las acciones bajaban en bolsa, los accionistas eran compensados con unos dividendos cada vez mayores año tras año, representando una porción creciente de los ingresos totales. Esencialmente, ese dinero procede del pueblo español a través de su Estado, y ha acabado en los bolsillos de accionistas distribuidos por todo el mundo. Supone un total de 3.651 millones de euros en los últimos diez años. Es patente que una porción sustancial de los ingentes beneficios de los disparados costes de la energía está yendo directamente a los bolsillos de los accionistas, principalmente en forma de dividendos. A pesar de las airoas declaraciones del sector gasista y petrolero de que están dando pasos significativos para combatir la crisis climática y reorientar sus modelos de negocio, la mayor

parte de sus colosales beneficios procede de la expansión de los combustibles fósiles y se destina a enriquecer a sus accionistas.

La producción de gas licuado en EEUU está en pleno auge, y los accionistas lo saben. Y aunque Enagás no ha experimentado los beneficios récord que han tenido los exportadores estadounidenses de gas, los diez últimos años ha sido cada vez más rentable para sus accionistas, y cada vez más onerosa para las y los contribuyentes españoles.

En el caso de otros grandes gestores europeos de infraestructuras gasistas, como la belga Fluxys o la italiana SNAM, el porcentaje de los ingresos que se paga a los accionistas como dividendos es notablemente más bajo que el de Enagás. Por ejemplo en 2022, Enagás repartió dividendos a sus accionistas por un valor del 46,38% de sus ingresos, mientras que Fluxys repartió únicamente el 11,24%<sup>171</sup> y SNAM el 24,64%.<sup>172</sup>

Los 3.651 millones de euros entregados por Enagás a sus accionistas en la última década equivalen al coste nivelado de generar 117 TWh de energía eólica terrestre, calculados en base a 0,033 USD (0,031 EUR) /kWh según datos de la Agencia Internacional de las Energías Renovables (IRENA).<sup>173</sup> Eso equivale a casi la mitad del consumo total de energía de España en 2020.<sup>174</sup>

<sup>170</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P171 [https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>171</sup> Fluxys, Annual Report 2022 (2023) <https://www.fluxys.com/en/about-us/fluxys-group/annual-report>

<sup>172</sup> SNAM, Annual Report 2022 (2023) <https://www.snam.it/en/investor-relations.html>

<sup>173</sup> International Renewable Energy Agency (IRENA), Renewable Power Generation Costs in 2021 (2022) <https://www.irena.org/publications/2022/Jul/Renewable-Power-Generation-Costs-in-2021>

<sup>174</sup> IEA, Spain <https://www.iea.org/countries/spain>

Pero en lugar de ser canalizado a energías renovables, ese dinero fue a parar a los accionistas<sup>175</sup>; personas como Amancio Ortega, el hombre más rico de España, los administradores de Blackrock y Vanguard, fondos de inversiones de Emiratos Árabes Unidos, fondos de pensiones de todo el planeta, y algunos de los mayores bancos del mundo.<sup>176</sup>

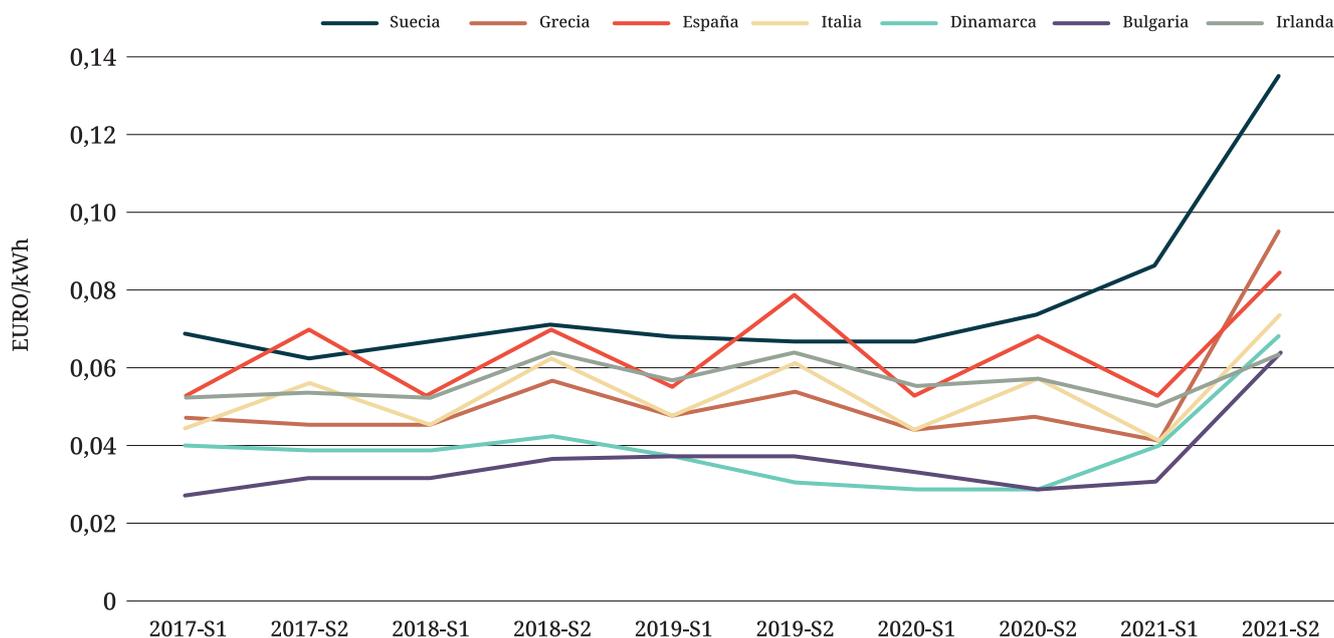
Según datos del portal Refinitiv, únicamente el 14% de los accionistas institucionales son españoles<sup>177</sup>, el resto del capital ha volado hacia todos los rincones del planeta.

Mientras los accionistas extraían beneficios inmensos, las consumidoras y consumidores españoles han pagado históricamente más por su consumo de gas que quienes

viven en otros países europeos. El IEEFA calcula que el 39% del coste del gas en España corresponde a los costes de la red pagados a Enagás. Eso sitúa a España en el primer puesto del ranking de la UE<sup>178</sup> y significa que las españolas y españoles pagan el mayor porcentaje de sus facturas de gas para costes de transmisión del gas de toda la UE. A esto se suma que, si se analizan los precios de gas para consumidores domésticos por kWh, los hogares españoles han pagado sistemáticamente un coste total más elevado que otros países del sur de Europa, como Portugal, Grecia o Italia (véase [gráfico 2](#))<sup>179</sup>.

### Gráfico 9. Precios del gas para consumo doméstico en Europa (€/kWh)

Fuente: IEEFA y Eurostat



<sup>175</sup> From information retrieved from the Refinitiv data portal 6 October 2023.

<sup>176</sup> Refinitiv Terminal

<sup>177</sup> Ibidem

<sup>178</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Oversupplied and Overcompensated (2021) [https://ieefa.org/wp-content/uploads/2021/09/Gas-in-Spain-Oversupplied-and-Overcompensated\\_September-2021.pdf](https://ieefa.org/wp-content/uploads/2021/09/Gas-in-Spain-Oversupplied-and-Overcompensated_September-2021.pdf)

<sup>179</sup> Ana María Jaller-Makarewicz, Gas in Spain: Still oversupplied and overcompensated (2022) <https://ieefa.org/resources/gas-spain-still-oversupplied-and-overcompensated>

# Tercera parte: los beneficios de Enagás a costa de las comunidades de España y EEUU

## El Musel y las promesas incumplidas de la reindustrialización de Asturias

La historia de El Musel, que ya benefició a Enagás al coste de 380 millones de euros de la ciudadanía española<sup>180</sup>, comenzó hace más de veinte años. A principios de los años 2000, la región de Asturias se enfrentaba a un elevado desempleo. La industria de la zona, en particular la minería del carbón y la metalurgia<sup>181</sup>, estaban en declive. El entonces presidente de la comunidad de Asturias, Vicente Álvarez Areces (fallecido en 2019) consideró que la llegada del PSOE al gobierno central en las elecciones de 2004 constituía una oportunidad para atraer inversiones a su tierra y mejorar sus perspectivas de empleo.<sup>182</sup>

Vicente Álvarez y su equipo presentaron<sup>183</sup> un ambicioso plan para revitalizar la industria por medio de la ampliación del puerto de El Musel, en Gijón, y de la sustitución del carbón por gas natural. La idea era convertir Asturias en un nodo de distribución energético para lograr la autosuficiencia y exportar el excedente de energía.

La idea de crear un “polo energético”<sup>184</sup> incluía la planta de El Musel en el puerto, que acabó siendo la única gran infraestructura que se construyó. En los planes iniciales figuraba igualmente una central eléctrica de gas fósil, dos plantas de producción de biodiesel y una granja eólica en el dique Norte.<sup>185</sup>

Pero no se acababa ahí: la intención era construir hasta siete nuevas centrales eléctricas de gas, incluyendo una en El Musel<sup>186</sup> (proyecto tras el cual estaba HC Energía, filial del grupo EDP<sup>187</sup>). Otra se situaría en Soto de Ribera, dos en Nubledo, una en Pereda y dos más en Lada. Todas juntas, tendrían una capacidad combinada de 3260 MW.<sup>188</sup>

El plan planteaba usar la planta de El Musel, con dos tanques de 150.000 m<sup>3</sup>, como centro de recepción y distribución de gas a las centrales eléctricas de la región.<sup>189</sup> En 2006 el gobierno encomendó a Enagás<sup>190</sup> que iniciase los procedimientos administrativos, y esta se topó con problemas legales y financieros, así como con demoras.

La construcción se completó en 2012, pero el gobierno dejó en suspenso la planta a causa de la falta de demanda de gas, por lo que nunca llegó a estar operativa.<sup>191</sup> Paralelamente, los tribunales declararon dicha instalación ilegal<sup>192</sup> en base a una ley que prohíbe la construcción de industrias potencialmente peligrosas a una distancia inferior a 2000 metros de zonas habitadas, mientras que El Musel está situado solo a 1800 metros de un barrio de Gijón. Pero eso no afectó significativamente a Enagás, que desde entonces<sup>193</sup> ha estado recibiendo unos 25 millones de euros al año por la hibernación de la planta. En 2018, Enagás inició un nuevo procedimiento para solicitar la apertura de la planta. En 2022 recibió una autorización ambiental gracias a la cual en 2023 obtuvo los permisos necesarios.<sup>194</sup>

- 180** CNMC, Memoria justificativa de la resolución de la CNMC por la que se establece un régimen económico singular y de carácter temporal para la planta de regasificación de El Musel (2022) <https://www.cnmc.es/sites/default/files/4551976.pdf>
- 181** La Marea, Asturias: la reconversión eterna (2023) <https://www.lamarea.com/2023/01/23/asturias-la-reconversion-eterna/>
- 182** El Comercio, Vicente Álvarez Areces, empeñado en transformar Asturias (2019) <https://www.elcomercio.es/politica/vicente-alvarez-areces-empenado-transformar-asturias-20190118001007-ntvo.html>
- 183** El Comercio, Vicente Álvarez Areces, empeñado en transformar Asturias (2019) <https://www.elcomercio.es/politica/vicente-alvarez-areces-empenado-transformar-asturias-20190118001007-ntvo.html>
- 184** Europa Press, El PP compara el “fracaso” de los proyectos energéticos de El Musel con el escándalo político del ‘petromocho’ (2010) <https://www.20minutos.es/noticia/685318/0/>
- 185** La Nueva España, La gelidez del «polo energético» (2009) <https://www.lne.es/gijon/2009/12/21/gelidez-polo-energetico-21420972.html>
- 186** Europa Press, El PP compara el “fracaso” de los proyectos energéticos de El Musel con el escándalo político del ‘petromocho’ (2010) <https://www.20minutos.es/noticia/685318/0/>
- 187** Europa Press / 20 Minutos Asturias, El Principado asegura que la inversión de Hc Energía en El Musel “se va a ejecutar cuando el sector recupere el vigor” (2010) <https://www.20minutos.es/noticia/844769/0/>
- 188** Coordinadora Ecoloxista, Vicente Álvarez Areces vuelve a mentir a Europa No hay racionalidad en las térmicas asturianas (2008) <https://coordinadoraecoloxista.org/vicente-alvarez-areces-vuelve-mentir-europa-no-hay-racionalidad-en-las-termicas-asturianas/>
- 189** El Comercio, Enagás invertirá 377 millones en la construcción de la planta regasificadora de El Musel (2009) <https://www.elcomercio.es/20090921/economia/areces-reivindico-importancia-musel-200909211613.html>
- 190** Enagás, Adjudicada a Enagás la nueva planta de regasificación de El Musel (2006) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/es/ficheros/sala-de-comunicacion/actualidad/notas-de-prensa/2006/Regasificadora%20El%20Musel%2015%2011%2006.pdf>
- 191** Offshore Energy, Enagas: Musel LNG Terminal to be Mothballed After Completion, Spain (2012) <https://www.offshore-energy.biz/enagas-musel-lng-terminal-to-be-mothballed-after-completion-spain/>
- 192** El Comercio, El Supremo confirma la ilegalidad de la obra de la regasificadora de El Musel (2016) <https://www.elcomercio.es/economia/201603/01/tribunal-supremo-anula-regasificadora-20160301210237.html>
- 193** CNMC, Memoria justificativa de la resolución de la CNMC por la que se establece un régimen económico singular y de carácter temporal para la planta de regasificación de El Musel (2022) <https://www.cnmc.es/sites/default/files/4551976.pdf>
- 194** Enagás, La planta de GNL de El Musel recibe la Autorización Administrativa para su puesta en marcha (2023) <https://www.enagas.es/es/sala-comunicacion/actualidad/notas-prensa/musel-autorizacion-administrativa/>

Con la reciente apertura de El Musel como instalación de almacenamiento de gas, la CNMC (Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia) ha fijado el coste en 25,3 millones de euros para el primer año de operación, 24,2 millones para el segundo, 22,9 para el tercero y así para más de cincuenta años, hasta que la deuda se haya reembolsado completamente.<sup>195</sup> Dichos costes recaerán sobre el sistema gasista, en otras palabras: sobre el público.<sup>196,197</sup>

En resumen, hasta este año, con la entrada en servicio de la instalación y la concesión de los servicios logísticos a Endesa<sup>198</sup>, la deuda en la que incurrió Enagás para la construcción original de la planta no se había empezado a amortizar, es decir que el dinero que ya se pagó (estimado en casi 300 millones de euros)<sup>199</sup> no ha contribuido a reducir la deuda del sistema gasista, que paga el público a través de sus facturas de gas.

A lo largo de todos estos años el sistema gasista español no ha necesitado esa planta, y de hecho las otras seis plantas existentes apenas han superado el 50% de su capacidad de regasificación.<sup>200</sup> Por ese motivo, la ONG española Ecologistas en Acción presentó una nueva denuncia, sosteniendo que la planta nunca se debería haber construido.<sup>201</sup> Además, el pretexto de la apertura de la planta como unidad estratégica de almacenamiento para garantizar la seguridad energética europea no se ha materializado, y no se espera que se llegue a

materializar. Actualmente, la planta almacena gas de fracking estadounidense, que se va vertiendo poco a poco a la red gasista sin que existan planes públicos de redirección.<sup>202</sup>

Desde que se inició la construcción de esta planta de regasificación, ha habido una oposición frontal de grupos sociales y ecologistas de Gijón.<sup>203</sup> La consideran un peligro para la población local, dado que está situada a menos de dos kilómetros de zonas residenciales (tal proximidad llevó a que se declarase ilegal en 2013<sup>204</sup>). La consideran igualmente innecesaria en lo referente a la seguridad del suministro de gas, y sostienen que no ha contribuido a la revitalización industrial de la región.

Las cosas no tienen por qué ser así. La alternativa a los combustibles fósiles en Asturias debería ser un compromiso con las energías renovables. Iniciativas como las remodelaciones teniendo en cuenta la eficiencia energética y la construcción de fuentes de energía renovable crearían empleo e impulsarían la economía de la región.<sup>205</sup> Dicho cambio también contribuiría a cumplir el objetivo de ser completamente autosuficientes en electricidad a través de las renovables<sup>206</sup>, lo cual conllevaría una reducción de las emisiones y una mejora de la calidad de vida de la población asturiana. No obstante, para lograrlo se precisan esfuerzos tanto del gobierno central como del regional, en varias áreas como las políticas fiscales y la formación de la mano de obra.

- 
- 195** CNMC, Memoria justificativa de la resolución de la CNMC por la que se establece un régimen económico singular y de carácter temporal para la planta de regasificación de El Musel (2022) <https://www.cnmc.es/sites/default/files/4551976.pdf>
- 196** CNMC, Memoria justificativa de la resolución de la CNMC por la que se establece un régimen económico singular y de carácter temporal para la planta de regasificación de El Musel (2022) <https://www.cnmc.es/sites/default/files/4551976.pdf>
- 197** CNMC, La CNMC aprueba un régimen económico singular y temporal para el uso de la planta de Gas Natural Licuado de El Musel, actualmente hibernada (2023) [https://www.cnmc.es/sites/default/files/editor\\_contenidos/Notas%20de%20prensa/2023/20230217\\_NP\\_Retribucion\\_ElMusel.pdf](https://www.cnmc.es/sites/default/files/editor_contenidos/Notas%20de%20prensa/2023/20230217_NP_Retribucion_ElMusel.pdf)
- 198** Enagás, Enagás awards Endesa the contract for logistics services for the El Musel terminal (2023) <https://www.enagas.es/en/press-room/news-room/press-releases/contract-logistics-services-musel/>
- 199** Ecologistas en Acción, Las finanzas del gas. Desvelando la cara oculta de Enagás (2022) <https://www.ecologistasenaccion.org/278301/informe-las-finanzas-del-gas-desvelando-la-cara-oculta-de-enagas/>
- 200** IEA, Spain Natural Gas Security Policy (2022) <https://www.iea.org/articles/spain-natural-gas-security-policy>
- 201** LNE, Ecologistas en Acción recurre la autorización de la regasificadora de El Musel por ocultar documentación durante la información pública (2022) <https://www.lne.es/gijon/2022/08/05/ecologistas-accion-recurre-autorizacion-regasificadora-73093168.html>
- 202** Véase la [tercera parte, apartado sobre la conexión con EEUU](#)
- 203** La Voz de Asturias, La regasificadora de El Musel será una «pieza clave» para la transición energética, defiende el Principado (2023) <https://www.lavozdeasturias.es/noticia/asturias/2023/07/01/regasificadora-musel-sera-pieza-clave-transicion-energetica-defiende-principado/00031688206385839659746.htm>
- 204** El Comercio, El Supremo confirma la ilegalidad de la obra de la regasificadora de El Musel (2016) <https://www.elcomercio.es/economia/201603/01/tribunal-supremo-anula-regasificadora-20160301210237.html>
- 205** Greenpeace Spain, La recuperación económica con renovables (2014) <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/Informes-2014/Octubre/La-recuperacion-economica-con-renovables/>
- 206** Greenpeace Spain, Informes Renovables 2050 (2007) <https://archivo-es.greenpeace.org/espana/es/reports/informes-renovables-2050/>



## La conexión con EEUU. ¿El Musel como depósito para el gas estadounidense de fracking?

Aunque es imposible rastrear las cantidades exactas que llegan de cada pozo de gas a las terminales, Greenpeace España logró encontrar evidencias en documentos oficiales como permisos ambientales o archivos del Departamento de Energía de EEUU que demuestran que algunas de las terminales estadounidenses de gas que suministran a España se abastecen a su vez de los yacimientos de gas de la cuenca Pérmica, Marcellus, Eagle Ford y otros muchos igualmente devastadores

El buque cisterna *Grace Dahlia* en las instalaciones de GNL de Cheniere en la Costa del Golfo, EEUU.

©Tim Aubry / Greenpeace

para el medio ambiente y la sociedad.<sup>207</sup> De hecho, dichas terminales se construyeron con vistas a la exportación de gas de fracking.<sup>208</sup>

Otras fuentes, como la documentación de contratos de suministro a largo plazo en el Departamento de Energía de EEUU, vinculan esas terminales en concreto a proveedores de energía que explotan exclusivamente yacimientos de gas de esquisto<sup>209</sup>. Sin embargo, en virtud de tales contratos, los proveedores deben abastecer a las

<sup>207</sup> Physicians for Social Responsibility, Compendium of Scientific, Medical, and Media Findings Demonstrating Risks and Harms of Fracking and Associated Gas and Oil Infrastructure (2023) <https://psr.org/resources/fracking-compendium-9/>

<sup>208</sup> As detailed in the FECM filings of the LNG terminals <https://www.energy.gov/fecm/articles/summary-lng-export-applications-lower-48-states>

<sup>209</sup> List of long term contracts here <https://www.energy.gov/fecm/articles/sabine-pass-lng-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/cameron-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/corpus-christi-liquefaction-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/cove-point-lng-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/southern-lng-company-llc-elba-island-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/calcasieu-pass-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/freeport-lng-terminal>

terminales de un volumen acordado que no se especifica en la fuente. Los únicos yacimientos de gas a los que hacemos referencia son los que aparecen mencionados en los permisos ambientales de las terminales de gas de EE.UU, salvo para el caso de Corpus Christi, cuyo CEO afirmó recientemente que el 100% del gas entrante de dicha planta procedía de la cuenca Pérmica.<sup>210</sup>

Dicho esto, en 2022 el 87% de la producción total de gas de EEUU era gas de esquisto y gas de yacimientos compactos, que se extrae por medio de la fracturación hidráulica.<sup>211</sup> Lo cual significa que gas estadounidense es sinónimo de gas de fracking. El impacto del fracking es perceptible en todas las comunidades donde hay pozos de fracking, independientemente del lugar donde se encuentren.

### Tabla 7. Importaciones de gas licuado estadounidense por terminal

Fuente: Refinitiv y fuentes referenciadas en la tabla

Importaciones de GNL por terminal en EEUU	Total gas en mcm 2021-2022-2023 (1º sem.)	% del total	Yacimientos de gas mencionadas en las autorizaciones ambientales
Calcasieu Pass	1030,32	4,62%	Barnett Shale, Haynesville/Bossier Shale, Marcellus Shale <sup>212</sup>
Corpus Christi	6825,17	30,62%	Permian Basin <sup>213</sup>
Cove Point	1947,21	8,74%	Marcellus Shale <sup>214</sup>
Freeport	990,47	4,44%	Barnett Shale, Eagle Ford Shale, Granite Wash Shale, Permian Basin <sup>215</sup>
Cameron	3240,91	14,54%	Regiones productoras de Texas y Luisiana (no especificadas), Barnett Shale, Haynesville/Bossier Shale, Eagle Ford Shale <sup>216</sup>
Sabine Pass	7720,05	34,63%	Barnett Shale, Haynesville/Bossier Shale, Eagle Ford, Fayetteville, Woodford
Elba Island	537,82	2,41%	Gasoducto del Sur (no especificado) <sup>217</sup>
<b>Total EEUU</b>	<b>22.291,95</b>	<b>100,00%</b>	

La lista de empresas energéticas implicadas en el negocio del fracking es larga<sup>218</sup>, incluye 83 empresas diferentes que tienen contratos de suministro a largo plazo a las terminales. Van desde algunas de las empresas de combustibles fósiles más grandes, como Chevron y

ConocoPhillips, hasta actores locales más pequeños. También incluye algunos de los gigantes europeos de los combustibles fósiles, como BP, Shell, Equinor, Engie y EDF, así como la petrolera y gasista española Repsol, que opera pozos de fracking en el yacimiento de esquisto Marcellus

<sup>210</sup> SA Transcripts, Cheniere Energy, Inc. (LNG) CEO Jack Fusco on Q3 2021 Results - Earnings Call Transcript (2021) <https://seekingalpha.com/article/4465539-cheniere-energy-inc-lng-ceo-jack-fusco-on-q3-2021-results-earnings-call-transcript>

<sup>211</sup> EIA, Natural gas explained <https://www.eia.gov/energyexplained/natural-gas/where-our-natural-gas-comes-from.php>

<sup>212</sup> Venture Global, Application of Venture Global LNG Calcasieu Pass, LLC P9 (2015) [https://www.energy.gov/sites/prod/files/2015/06/f23/15\\_25\\_lng.pdf](https://www.energy.gov/sites/prod/files/2015/06/f23/15_25_lng.pdf)

<sup>213</sup> SA Transcripts, Cheniere Energy, Inc. (LNG) CEO Jack Fusco on Q3 2021 Results - Earnings Call Transcript (2021) <https://seekingalpha.com/article/4465539-cheniere-energy-inc-lng-ceo-jack-fusco-on-q3-2021-results-earnings-call-transcript>

<sup>214</sup> Dominion, Application of Cove Point LNG P5 (2011) [https://fossil.energy.gov/ng\\_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2011/applications/11-128-LNG.pdf](https://fossil.energy.gov/ng_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2011/applications/11-128-LNG.pdf)

<sup>215</sup> Department of Energy, Long Term Export application Freeport LNG (2013) P10 [https://fossil.energy.gov/ng\\_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2013/orders/ord3282.pdf](https://fossil.energy.gov/ng_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2013/orders/ord3282.pdf)

<sup>216</sup> Department of Energy, Long Term Export application Cameron LNG (2014) P13 [https://fossil.energy.gov/ng\\_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2014/orders/ord3391.pdf](https://fossil.energy.gov/ng_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2014/orders/ord3391.pdf)

<sup>217</sup> Southern LNG, Application for Elba Island LNG (2012) P11 [https://fossil.energy.gov/ng\\_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2012/applications/12\\_100\\_lng.pdf](https://fossil.energy.gov/ng_regulation/sites/default/files/programs/gasregulation/authorizations/2012/applications/12_100_lng.pdf)

<sup>218</sup> List of long term contracts here <https://www.energy.gov/fecm/articles/sabine-pass-lng-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/cameron-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/corpus-christi-liquefaction-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/cove-point-lng-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/southern-lng-company-llc-elba-island-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/calcasieu-pass-terminal>  
<https://www.energy.gov/fecm/articles/freeport-lng-terminal>

Shale, en Pensilvania<sup>219</sup>, así como en Eagle Ford Shale, al sur de Texas.<sup>220</sup>

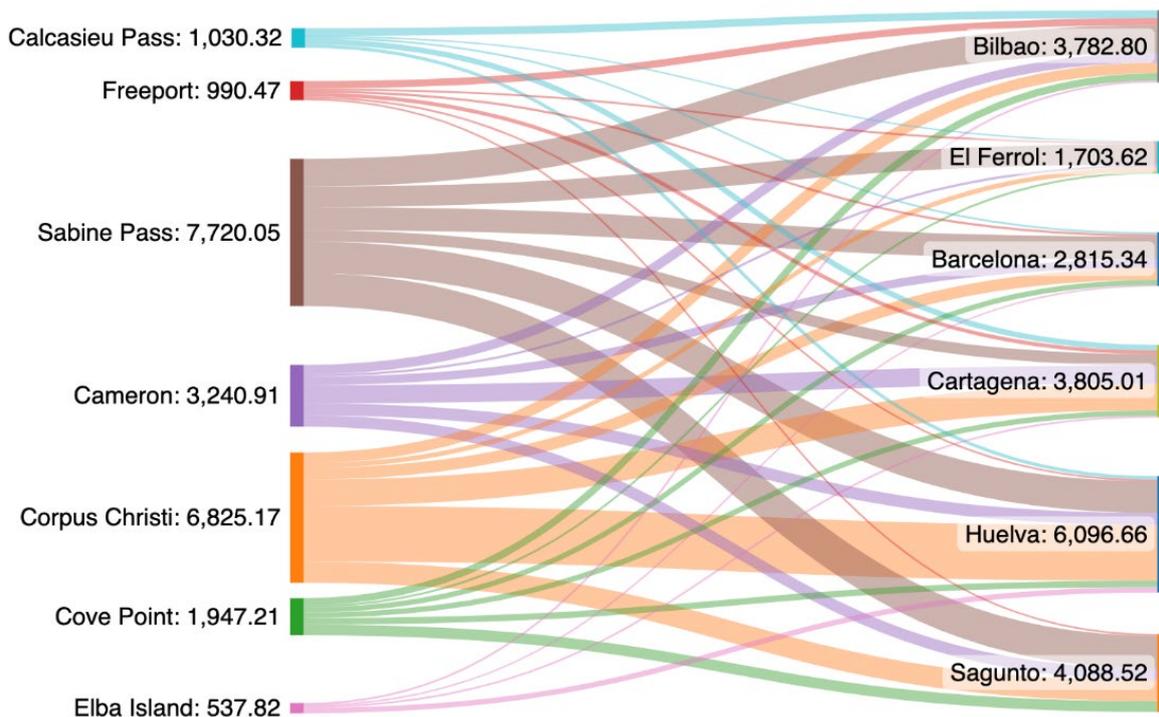
Como ya se ha apuntado, los datos de Eurostat muestran que el gas licuado estadounidense es un elemento clave de la matriz energética de España y ha sido la fuente principal de gas para el país en 2022, representando un 29% de las importaciones totales de gas, la segunda mayor en 2021 con un 14%, y la tercera en el primer semestre de 2023, con un 19,5% de las importaciones totales. Con la apertura de la planta de El Musel, se formaliza el papel del gas estadounidense como pilar fundamental de la matriz

energética de España, siendo el GNL estadounidense lo único que se ha importado a El Musel hasta la fecha. Y ello con todas las consecuencias que esto conlleva para las comunidades de EEUU que sufren a diario los impactos de la extracción de combustibles fósiles.

Hasta ahora, cuatro buques cisterna han descargado gas en la planta recientemente abierta de El Musel, tres de los cuales procedían de la terminal Corpus Christi, en Texas, y uno de Calcasieu Pass, Luisiana<sup>221,222</sup>. Todos ellos proceden de comunidades vulnerables en la costa estadounidense del Golfo de México.

### Gráfico 10. Importaciones de gas licuado estadounidense a España por terminal de GNL

Fuente: datos de Refinitiv



<sup>219</sup> Repsol, Repsol in the United States <https://www.repsol.com/en/about-us/repsol-worldwide/the-americas/united-states/index.cshtml>

<sup>220</sup> Repsol, Eagle Ford ownership update <https://www.repsol.us/en/owner-relations/eagle-ford-ownership-update/index.cshtml>

<sup>221</sup> Refinitiv data portal

<sup>222</sup> Gijón port data <https://gijon.posidoniaport.com/>



## El gas de fracking de EEUU destroza el suelo, el aire y la salud de su ciudadanía

En su informe anual, Enagás afirma que “La seguridad y la salud constituyen uno de los valores de Enagás” y que “Enagás promueve la seguridad de su cadena de suministro”. También declara que “Enagás asegura el cumplimiento de los derechos humanos que son de aplicación al contexto y actividades de la compañía [...] para asegurar el cumplimiento de los derechos humanos en su Política de Derechos Humanos”. Y consideran que dicha política ha sido todo un éxito, pues “Durante 2022, y al igual que en los dos años anteriores, Enagás no ha detectado vulneraciones de derechos humanos”.<sup>223</sup>

Sin embargo, en su cadena de suministro actual, al igual que en su análisis de los derechos humanos, Enagás no

Niño con problemas respiratorios en Luisiana.

© Les Stones / Greenpeace

considera como responsabilidad suya el propio gas que fluye por sus gasoductos o es regasificado en sus plantas. El acero con el que se construyen los gasoductos se contempla en el análisis de la cadena de suministro, sin embargo los combustibles fósiles que fluyen por ellos no.<sup>224</sup>

Y eso pese al hecho de que, a lo largo de la última década, a medida que la extracción de gas y petróleo mediante fracking se extendía por EEUU, sus efectos nocivos para la salud y el medio ambiente se han hecho más evidentes. Cada vez es mayor la cantidad de estudios científicos e informes que consolidan el hecho de que el fracking tiene enormes impactos negativos en la salud pública y en el medio ambiente.<sup>225,226</sup>

<sup>223</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P93, P94, P147, and P148

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>224</sup> Enagás, Annual Report 2022 (2023) P150 and P156

[https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual\\_Report\\_2022\\_Enagas.pdf](https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-anual/Annual_Report_2022_Enagas.pdf)

<sup>225</sup> Fracktracker, The Health & Environmental effects of Fracking

<https://www.fracktracker.org/resources/oil-and-gas-101/health-environmental-effects-of-fracking/>

<sup>226</sup> Donaghy et al. Fossil fuel racism in the United States: How phasing out coal, oil, and gas can protect communities (2023)

<https://doi.org/10.1016/j.erss.2023.103104>

Los elementos contaminantes que se encuentran en los depósitos de petróleo y gas, así como los productos químicos que se introducen en el proceso de fracking, incluyen componentes cancerígenos. Por añadidura, las operaciones petroleras y gasistas han afectado a la calidad del aire a nivel local y regional, con riesgos elevados para las personas que residen cerca de los pozos de petróleo y gas.<sup>227</sup> La producción de gas puede derivar en la liberación de gases tóxicos (como el benceno) y de contaminantes regulados (como partículas en suspensión), como destacaba recientemente una investigación realizada por el medio *Disclose* sobre los pozos de gas de fracking de TotalEnergies en EEUU.<sup>228</sup> Las toxinas derivadas de las operaciones de fracking se han relacionado con graves problemas de salud, entre otros leucemia, lesiones hepáticas, irritación de ojos y vías respiratorias, y migrañas.<sup>229</sup>

Un estudio sobre más de 15 millones de personas beneficiarias de Medicare halló “evidencias de un riesgo de mortalidad significativamente más elevado, en base a las estadísticas, asociado a residir en proximidad o a sotavento de los pozos de petróleo y gas no convencionales”.<sup>230</sup> Residir cerca de un pozo de petróleo se asocia a insuficiencia pulmonar<sup>231</sup> y asma.<sup>232</sup>

Las actividades petroleras y gasistas están afectando de manera desproporcionada a las comunidades negra, latina e indígena, así como a las comunidades pobres.

Un estudio estatal en EEUU concluyó que quienes viven en zonas históricamente relegadas conviven con una densidad de pozos que duplica la de las comunidades con niveles de crédito mayores.<sup>233</sup> Un análisis de más de 2000 informes y estudios científicos sobre el fracking publicado en 2023 concluyó que “no existen evidencias de que se pueda practicar el fracking de una forma que no amenace directamente la salud humana o sin poner en peligro la estabilidad climática de la que depende la salud humana”.<sup>234</sup>

Respecto a las repercusiones en el acceso al agua, hay una investigación del *New York Times* sobre cómo el crecimiento de los pozos de gas en EEUU requiere un volumen cada vez mayor de agua para fracturar los estratos rocosos, y está amenazando los frágiles acuíferos de EEUU en zonas ya afectadas por la sequía, como Texas.<sup>235</sup> Además del consumo de agua, el suelo puede verse contaminado por una mezcla de productos químicos cuyas consecuencias son la disminución de la producción agrícola y pérdidas económicas para los agricultores de la zona.<sup>236</sup> Por último, dado que el fracking fractura literalmente el suelo que se encuentra bajo las comunidades, usando esa mezcla de productos químicos, los estudios muestran que la mayoría de los terremotos en el sur de EEUU se pueden relacionar con la extracción de gas y petróleo. Aunque la mayor parte de los terremotos son de intensidad baja a moderada, están aumentando desde 2009.<sup>237</sup>

<sup>227</sup> *Environmental Health News*, Living near fracking wells linked to early death (2022) <https://www.ehn.org/fracking-health-risks-2656482452.html>

<sup>228</sup> *Disclose*, Shale gas imported into Europe: Totalenergies' Health and Environmental Scandal in the USA. <https://disclose.ngo/en/article/shale-gas-imported-into-europe-totalenergies-health-and-environmental-scandal-in-the-united-states>

<sup>229</sup> *Fractracker*, The Health & Environmental effects of Fracking <https://www.fractracker.org/resources/oil-and-gas-101/health-environmental-effects-of-fracking/>

<sup>230</sup> Longxiang Li et al, Exposure to unconventional oil and gas development and all-cause mortality in medicare beneficiaries (2022) <https://www.nature.com/articles/s41560-021-00970-y>

<sup>231</sup> J.E. Johnston, T. Enebish, S.P. Eckel, S. Navarro, B. Shamasunder. Respiratory health, pulmonary function and local engagement in urban communities near oil development (2021) <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33794173/>

<sup>232</sup> B. Shamasunder, A. Collier-Oxandale, J. Blickley, J. Sadd, M. Chan, S. Navarro, M. Hannigan, N.J. Wong, Community-based health and exposure study around urban oil developments in South Los Angeles (2018) <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29342985/>

<sup>233</sup> D.J.X. Gonzalez, A. Nardone, A.V. Nguyen, R. Morello-Frosch, J.A. Casey, Historic redlining and the siting of oil and gas wells in the United States (2023) <https://www.nature.com/articles/s41370-022-00434-9>

<sup>234</sup> *Physicians for Social Responsibility*, Compendium of Scientific, Medical, and Media Findings Demonstrating Risks and Harms of Fracking and Associated Gas and Oil Infrastructure (2023) <https://psr.org/resources/fracking-compendium-9/>

<sup>235</sup> *New York Times*, 'Monster Fracks' Are Getting Far Bigger. And Far Thirstier. (2023) <https://www.nytimes.com/interactive/2023/09/25/climate/fracking-oil-gas-wells-water.html>

<sup>236</sup> *Fractracker*, The Health & Environmental effects of Fracking <https://www.fractracker.org/resources/oil-and-gas-101/health-environmental-effects-of-fracking/>

<sup>237</sup> A. Savvaidis, A. Lomax, C. Breton, Induced Seismicity in the Delaware Basin, West Texas, is Caused by Hydraulic Fracturing and Wastewater Disposal (2020) <https://pubs.geoscienceworld.org/ssa/bssa/article-abstract/110/5/2225/590473/Induced-Seismicity-in-the-Delaware-Basin-West?redirectedFrom=fulltext>

## Desde los yacimientos de fracking a la tóxica costa del Golfo de México

El petróleo y el gas se producen por todo el Medio Oeste de EEUU, por ejemplo en la cuenca Pérmica en Texas y Nuevo México, pero también en la cuenca de los Apalaches en Pensilvania, Ohio y Virginia Occidental. Una inmensa red de gasoductos transporta gran parte de ese gas hacia el Sur, a la costa del Golfo de México para su procesado y exportación. Hay muchos informes sobre los impactos de dichas actividades en las comunidades que viven en la costa estadounidense del Golfo de México.<sup>238</sup>

Por ejemplo, Michael Esealuka, nacida en Luisiana, ha sufrido los efectos del *boom* del gas de fracking en EEUU. Lleva ocho años participando en la lucha por la justicia ambiental, climática y laboral. Ha estado en la primera línea de la lucha contra la construcción de infraestructuras petroleras, gasistas, petroquímicas y de plásticos. Reproducimos en anexo su testimonio sobre el impacto del gas de fracking en su comunidad.

A lo largo de los estados costeros del Golfo de México, especialmente en Texas y Luisiana, se concentran las refinerías de petróleo, las plantas petroquímicas y las terminales de exportación tanto de petróleo crudo como de gas licuado. La contaminación y sus riesgos para la salud afectan desproporcionadamente a las comunidades marginadas, incluyendo las comunidades negra, latina e indígena<sup>239</sup>. Especialmente algunas regiones concretas, como el tristemente famoso “Cancer Alley” (“Corredor del Cáncer”)<sup>240</sup> y el Canal de Navegación de Houston, se han ganado la reputación de contarse entre las zonas más densamente contaminadas del país y se suelen describir como “zonas de sacrificio”.<sup>241</sup>

***“Llamamos a nuestras comunidades zonas de sacrificio porque nos han sacrificado para dar energía al mundo. Las dos zonas principales de sacrificio en Estados Unidos son la región de los Apalaches y el valle del Ohio, y la región del sur de la costa del Golfo. Ambas son zonas en las que se ha desinvertido durante décadas o generaciones”***

**Michael Esealuka, 2023**

Además de las sustanciales emisiones de gases de efecto invernadero, las terminales de exportación de gas generan contaminación atmosférica y afectan a los cursos de agua locales, exacerbando los problemas locales de salud. Ese perjuicio añadido se deriva no solo de las emisiones de esas terminales, sino también del aluvión de actividades de perforación de petróleo y gas, así como de la ampliación de la red de gasoductos y oleoductos necesarios para permitir dichas exportaciones. El espectro de agentes contaminantes abarca muchos contaminantes del aire, como las partículas en suspensión, los óxidos de nitrógeno y las sustancias cancerígenas.<sup>242</sup>

<sup>238</sup> Greenpeace International, Who Profits from War (2023) <https://www.greenpeace.org/international/publication/59432/who-profits-from-war/>

<sup>239</sup> Greenpeace USA, Fossil Fuel Racism (2021) <https://www.greenpeace.org/usa/reports/fossil-fuel-racism/>

<sup>240</sup> ProPublica, Welcome to “Cancer Alley,” Where Toxic Air Is About to Get Worse (2019) <https://www.propublica.org/article/welcome-to-cancer-alley-where-toxic-air-is-about-to-get-worse>

<sup>241</sup> Climate Reality Project, Sacrifice Zones 101 <https://www.climaterealityproject.org/sacrifice-zones>

<sup>242</sup> Environmental Integrity Project, Troubled Waters for LNG: The Covid-19 Recession and Overproduction Derail Dramatic Expansion of LNG Terminals (2020) <https://environmentalintegrity.org/wp-content/uploads/2020/10/LNG-Report-10.5.20-updated.pdf>

*“Y nuestras comunidades están siendo envenenadas a diario, están muriendo por culpa de esta industria. Y eso es lo que significa ser una zona de sacrificio. Nuestra misión desde la organización de la lucha climática es poner fin a todas las zonas de sacrificio, porque en este planeta todo el mundo tiene derecho a respirar aire limpio, beber agua limpia, y a vivir y prosperar en sus comunidades”*

**Michael Esealuka, 2023**

Hay gran preocupación, especialmente respecto a la terminal Corpus Christi de Cheniere, que suministra gas a la terminal de El Musel. Dicha terminal ha rebasado su permiso de contaminación atmosférica cientos de veces desde su apertura en 2018. Pero en lugar de responder a dichas vulneraciones, lo que hicieron las y los responsables políticos fue duplicar el nivel permitido de agentes contaminantes de la terminal.<sup>243</sup> Como era de esperar, las emisiones de la región en la que se encuentra Corpus Christi ascendieron un 83% el primer año después de su apertura.<sup>244</sup>

*“Tenemos muy poco poder político o representación. Y por eso nuestras comunidades se eligen para situar los sistemas de extracción. Así que, ya sea por la extracción directa de petróleo y gas del suelo, ya sea por las plantas de licuefacción de gas a GNL, ya sea por el refinado del petróleo crudo para convertirlo en productos que se pueden exportar, ya sea por la industria petroquímica o por el transporte de todos esos materiales, la cuestión es que aquí nos enfrentamos a todo el ciclo mortífero de la industria de los combustibles fósiles”*

**Michael Esealuka, 2023**

**Una de las empresas que gestiona las terminales de importación de gas, que son las principales puertas de entrada del gas licuado estadounidense a Europa, es Enagás. Si pudiera transmitir un mensaje a esas empresas, ¿qué les diría?**

*“Diría que están cometiendo violaciones de los derechos humanos, y que están tomando la decisión de no hacer fracking en sus propios países, y en lugar de eso hacerlo en otras zonas más pobres o vulnerables, envenenando a sus comunidades. Ahora mismo nos están diciendo aquí en el Golfo que tenemos que aceptar el fracking. Dicen que debemos aceptar la licuefacción del gas y su exportación, que está envenenando a nuestras comunidades, para poder ayudar a la gente de Europa a calentarse durante el invierno. Pero eso no es un trato justo. Pediría a la gente que consulte con sus corazones, y que se pregunte a sí misma: ¿realmente quieres tener este cargo de conciencia? ¿Quieres que tus nietos te pregunten por qué permitiste que nuestras comunidades fueran envenenadas? ¿Y eso con un proceso que empeora la crisis climática, a cuyas consecuencias tendrá que enfrentarse todo el planeta?”*

**Michael Esealuka, 2023**

<sup>243</sup> Reuters, Insight: Texas repeatedly raises pollution limits for Cheniere LNG plant (2022) <https://www.reuters.com/business/environment/texas-repeatedly-raises-pollution-limits-cheniere-ing-plant-2022-06-24/>

<sup>244</sup> Ibidem

## La contaminación silenciosa. El “gas natural” no es natural

Uno de los éxitos de marketing de la industria del gas fósil ha sido su capacidad para presentarse como una solución menos nociva que otros combustibles fósiles como el petróleo o el carbón. Además, la etiqueta “natural” ha contribuido a forjar una percepción del gas como algo más limpio y respetuoso con el medio ambiente.

La realidad es que el gas fósil, que está compuesto de gases de hidrocarburos, no es más “natural” que el carbón o el petróleo, y es responsable aproximadamente de la quinta parte de las emisiones de gases de efecto invernadero. Aunque la combustión de gas libera menos CO<sub>2</sub> que la del carbón (por unidad de electricidad

generada), durante el proceso de transporte se producen fugas de metano muy perjudiciales para el medio ambiente.<sup>245</sup>

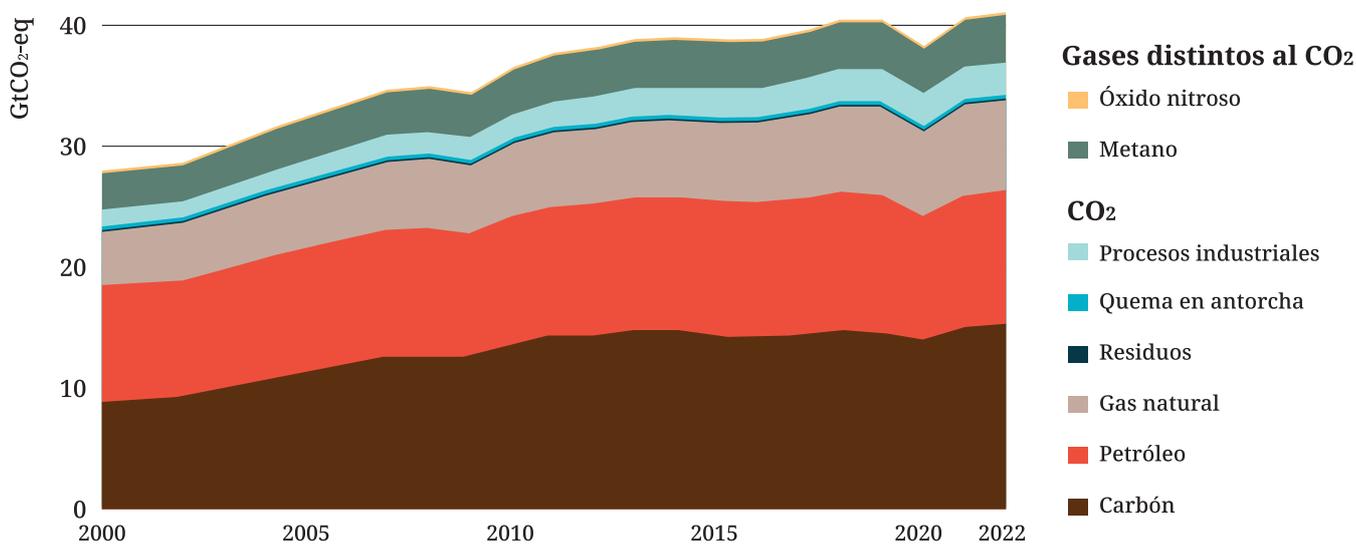
El metano es el principal elemento del gas fósil, representando alrededor del 95% de su composición. El metano calienta el planeta entre 28 y 34 veces más que el CO<sub>2</sub> en un marco temporal de 100 años<sup>246</sup>, por lo que las fugas de este gas son extremadamente perjudiciales para el clima.

Según el último informe del IPCC<sup>247</sup> de 2022, las emisiones de gas son las que más han aumentado (en torno a un 2,3% al año) durante el periodo estudiado. Se espera que las emisiones procedentes de la combustión y el transporte de gas sigan siendo elevadas en los próximos años.<sup>248</sup>

### Gráfico 11. Emisiones mundiales de gases de efecto invernadero relacionadas con la energía

El gas es responsable de más de 1/5 de todas las emisiones de GEI relacionadas con la energía

Fuente: IEA<sup>249</sup>



<sup>245</sup> Z. Weller et al, A National Estimate of Methane Leakage from Pipeline Mains in Natural Gas Local Distribution Systems (2020) <https://pubs.acs.org/doi/10.1021/acs.est.0c00437>

<sup>246</sup> A. Fischer, Metano: el gas de efecto invernadero 34 veces más potente que el dióxido de carbono (2021)

<https://www.ngenespanol.com/ecologia/metano-el-gas-de-efecto-invernadero-34-veces-mas-potente-que-el-dioxido-de-carbono/>

<sup>247</sup> IPCC, Climate Change 2022 Mitigation of Climate Change, (2022) [https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC\\_AR6\\_WGIII\\_FullReport.pdf](https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/downloads/report/IPCC_AR6_WGIII_FullReport.pdf)

<sup>248</sup> IEA, CO<sub>2</sub> Emissions in 2022 (2023) <https://iea.blob.core.windows.net/assets/3c8fall5-35c4-4474-b237-1b00424c8844/CO2Emissionsin2022.pdf>

<sup>249</sup> IEA, CO<sub>2</sub> Emissions in 2022 (2023) P 15 <https://iea.blob.core.windows.net/assets/3c8fall5-35c4-4474-b237-1b00424c8844/CO2Emissionsin2022.pdf>

# Conclusiones

A pesar de que todas y todos podemos ver y sentir los devastadores efectos del cambio climático, Enagás trabaja en una dirección que empeora las cosas e incrementa la dependencia de España del gas. Los estrechos vínculos entre los intereses políticos y económicos contribuyen a fomentar dicha dependencia, pero quienes pagan por ello, tanto desde el punto de vista financiero como ambiental, son las ciudadanas y ciudadanos españoles.

Abrir la planta de El Musel e incentivar más incluso las importaciones de gas, especialmente de EEUU, es simple y llanamente un ejemplo de lo que no deberíamos hacer; es exactamente lo contrario a la eliminación del consumo de gas fósil para 2035 que Europa necesita para cumplir sus objetivos climáticos.

Como apunta la Agencia Internacional de la Energía, no hay ninguna necesidad de hacer nuevas inversiones en carbón, petróleo y gas si nos embarcamos en la senda de las cero emisiones netas.<sup>250</sup> Y esa es la única senda que nos conduce a un futuro seguro.

La creciente dependencia de España de las importaciones de gas fósil, en particular del gas estadounidense de fracking, a pesar de que el gobierno ha prohibido dicha práctica en el país a causa de su impacto ambiental y humano, constituye una tremenda hipocresía.

Incluso si dejamos aparte el hecho de que, frente al cambio climático, nuestra supervivencia depende de que reduzcamos y en último término eliminemos nuestra dependencia del gas fósil; y si ignoramos la hipocresía de importar gas de fracking; incluso con todo ello, los argumentos que Enagás expone para justificar la apertura de El Musel y la expansión de las infraestructuras gasistas se caen por su propio peso.

- ¿Necesidad de seguridad energética? Falso: en España y en toda Europa hay un exceso de capacidad de gas.
- ¿Reducir la dependencia de las importaciones de Rusia? Falso: hoy por hoy, España es el primer importador de gas licuado ruso de la UE, y está por tanto contribuyendo a mantener las arcas de guerra rusas llenas con los beneficios de los combustibles fósiles.

- ¿Necesidad de un renacer industrial en Asturias? Falso: una transición justa con apoyo a las fuentes de energía renovables y a la eficiencia generaría más empleo e impulsaría la economía.
- ¿Necesidad de construir infraestructuras para el hidrógeno? Falso: las ideas falaces sobre la necesidad de convertir a España en un *hub* del hidrógeno para abastecer a otros países europeos simplemente se están usando como pretexto para construir más infraestructuras gasistas; en realidad el hidrógeno solo tiene cabida en la transición si se genera a nivel local mediante energías renovables y se usa para sectores difíciles de descarbonizar.
- ¿Posibilitar que España se convierta en un proveedor destacado de gas al resto de Europa? Falso: España solo tiene dos gasoductos de bajo caudal que conectan con Francia; por otra parte, en Europa hay un exceso de capacidad de gas, y por añadidura muchos países están construyendo sus propias plantas de regasificación.

Por decirlo claramente, Enagás está usando la “crisis energética” para añadir más infraestructuras a su cartera, encadenando a España a décadas de dependencia del gas, y al mismo tiempo garantizando enormes beneficios y repartos de dividendos a sus accionistas. Para colmo de males, el régimen regulatorio dicta que quien pagará esas inversiones es la ciudadanía española, sin extraer ningún beneficio de ello. Esto socava el desarrollo de fuentes de energía limpias y renovables del que España ha sido líder. Los combustibles fósiles no tienen cabida.

Si a esto añadimos la necesidad de revertir el consumo de combustibles fósiles en lugar de expandirlo, teniendo en cuenta el cambio climático y la devastación que provoca el fracking a las comunidades y el medio ambiente donde se encuentran las fuentes de gas, entonces la justificación se ve como lo que es en realidad: una jugada inadmisibles que antepone los beneficios para los accionistas a los perjuicios humanos, ambientales y económicos que se generen.

<sup>250</sup> IEA, Net Zero by 2050 (2021) <https://www.iea.org/reports/net-zero-by-2050>

# Demandas a Europa

## Cambiar el sistema

### 1. Eliminar los combustibles fósiles de la política, mediante:

- **La formalización de un cortafuegos para poner fin al acceso de la industria fósil a la toma de decisiones**, entre otras cosas, mediante reuniones de *lobby* y puestos en órganos de expertos, asesoría o investigación pública;
- **Erradicar los conflictos de intereses**, las puertas giratorias entre las administraciones públicas y la industria, la contratación de asesores de la industria y otras formas de proteger y facilitar los intereses creados;
- **Excluir a los representantes de la industria de los combustibles fósiles** de las negociaciones climáticas, las delegaciones de gobiernos, las misiones comerciales u otros cargos que conlleven cooptación política.

### 2. Poner fin al *lobby* de ENTSOG en nombre de la industria del gas

ENTSOG, creada para asegurar, entre otras cosas, una “gestión óptima”, tiene una relación privilegiada con las y los responsables políticos europeos, y el hecho de que haya asumido el papel de pronosticar el uso futuro de gas y proponer los proyectos de infraestructuras que deben realizarse presenta un flagrante conflicto de intereses. ENTSOG ha sobreestimado sistemáticamente la demanda futura de gas<sup>251</sup> y los proyectos respaldados por miembros de ENTSOG se van amontonando en la larga lista de fondos públicos europeos para tales infraestructuras.<sup>252</sup>

### 3. Asegurar una gobernanza independiente del futuro hidrógeno, retirándola de las manos de ENTSOG

El papel de planificar las futuras redes de hidrógeno debería encomendarse a una nueva estructura (ENNOH, Red Europea de Gestores de Redes de Hidrógeno), encargada de desarrollar las características específicas de las nuevas infraestructuras de hidrógeno. Las futuras redes de hidrógeno serán muy diferentes de las redes actuales de gas, pues su uso final será también muy diferente. Externalizar toda la responsabilidad de la planificación del hidrógeno, entregándosela a los gestores de transporte del gas (ENTSOG), sesgará los resultados a favor de los intereses de la industria gasista, corriéndose el riesgo de incurrir en otro conflicto de intereses.

### 4. Asegurar la completa transparencia de todos los datos disponibles

Especialmente respecto a los flujos de gas que entran, salen y circulan por la UE, desglosando importación, exportación, reexportación y transbordo (incluyendo trasvases de un buque a otro), así como las tasas de utilización de la capacidad de regasificación y de las conexiones transfronterizas por gasoducto.

<sup>251</sup> Corporate Europe Observatory, The Great Gas Lock-in: Industry lobbying behind the EU push for new gas infrastructure (2017) [https://corporateeurope.org/sites/default/files/the\\_great\\_gas\\_lock\\_in\\_english\\_.pdf](https://corporateeurope.org/sites/default/files/the_great_gas_lock_in_english_.pdf)

<sup>252</sup> Global Witness, Pipe Down (2020) <https://www.globalwitness.org/en/campaigns/oil-gas-and-mining/pipe-down/>

## Demandas específicas para España

### Acabar con el poder ilimitado de Enagás en las decisiones políticas y la planificación de infraestructuras gasistas

Sus decisiones nos anclan durante décadas a una senda de transición insostenible. Miembro de ENTSOG, Enagás ha disfrutado durante años de una posición privilegiada en las predicciones de la demanda nacional de gas, proponiendo las infraestructuras asociadas y recibiendo fondos públicos para ejecutar y operar dichos proyectos. Como resultado de este conflicto de intereses, Enagás tiene todo un historial de desarrollar infraestructuras innecesarias y activos varados, incluyendo la planta de regasificación de El Musel.

Enagás ha asumido ahora idéntico liderazgo en la planificación, desarrollo y gestión de la producción de hidrógeno y las infraestructuras de transporte asociadas. Sus planes se basan en una producción desproporcionada de hidrógeno, ignorando el hecho de que no hay ninguna certeza de que vayamos a contar con la suficiente energía renovable para hacer tal producción viable. Dichos planes incluyen el desarrollo del H2MED, la llamada "Red Troncal Española de Hidrógeno", así como los "valles de hidrógeno", que corren el riesgo de acabar igual que anteriores proyectos varados.

## Eliminación del gas

### 1. Establecer objetivos obligatorios de reducción de gas a nivel de la UE y de los países

Incrementando gradualmente el objetivo actual (aún voluntario) de -15%. Para reducir de manera justa la demanda de energía, el ahorro energético debe buscarse primero en los sectores industriales, después en los sectores comerciales y por último a nivel de los hogares y personas acomodadas.

### 2. Contabilizar correctamente las elevadas emisiones de todo el ciclo de vida del GNL en comparación con el gas de gasoducto

Dado que las importaciones europeas de GNL son responsables de cuatro veces más emisiones de CO<sub>2</sub> que el gas de gasoducto, conllevando además el riesgo de fugas de metano en la compleja cadena de producción, no contabilizarlas pondría en peligro los objetivos climáticos.

### 3. Procurar activamente la retirada gradual del gas fósil para 2035

En consonancia con el límite de 1,5°C de aumento de la temperatura y con la responsabilidad histórica de Europa en la crisis climática:

- **Poner fin inmediatamente a las nuevas inversiones y subvenciones al gas fósil.** Esto incluye **cancelar todos los proyectos de construcción de nuevas terminales de importación de GNL y de expansión de las terminales existentes** en toda la UE. La capacidad actual de gas está siendo infrutilizada y se prevé que la demanda de gas de la UE disminuirá en cumplimiento de los objetivos climáticos<sup>253</sup>, lo cual conduciría a tasas de utilización aún más bajas y a un gran riesgo de activos varados<sup>254</sup>. También incluye

253 Ben McWilliams, Giovanni Sgaravatti, Simone Tagliapietra and Georg Zachmann, A grand bargain to steer through the European Union's energy crisis (2022) [https://www.bruegel.org/sites/default/files/2022-09/PC%2014%202022\\_2.pdf](https://www.bruegel.org/sites/default/files/2022-09/PC%2014%202022_2.pdf)

254 IEEFA, Over half of Europe's LNG infrastructure assets could be left unused by 2030 (2023) <https://ieefa.org/articles/over-half-europes-lng-infrastructure-assets-could-be-left-unused-2030>

detener la ampliación de las redes de distribución de gas, poner fin a las subvenciones a las centrales eléctricas, incluyendo los mecanismos de capacidad, así como a los hogares para la compra de calderas domésticas y vehículos de gas, cuya venta debería estar prohibida.

- **Poner fin a las importaciones de gas. No se debería permitir la extensión hasta más allá de 2035 de ningún contrato de suministro de gas, ni la creación de obstáculos al desarrollo de las energías renovables. Se debe empezar abandonando las importaciones de gas de Rusia, de fracking y de GNL** (los dos últimos asociados a impactos sustanciales en el medio ambiente, la salud humana y/o el clima). Al hacerlo, paralizar la conclusión de nuevos contratos de abastecimiento de GNL a largo plazo y prohibir la ampliación de los contratos existentes.
- **Evaluar con sentido crítico las proyecciones y proyectos relacionados con el hidrógeno impulsados por la industria de los combustibles fósiles**, incluyendo las pretensiones de “preparación para el hidrógeno” y “conversión de terminales” (que han demostrado suponer un desafío técnico y financiero<sup>255</sup>), para **evitar que el hidrógeno se convierta en una excusa para anclarnos al gas fósil en las próximas décadas y priorizar el hidrógeno renovable y sus derivados en sectores cuyas emisiones son difíciles de reducir**. El hidrógeno es un vector energético extremadamente ineficiente y su uso conlleva riesgos asociados. Por consiguiente, solo se debería usar como insumo en procesos industriales y en casos en que la electrificación directa no es posible. El hidrógeno renovable no debería bajo ningún concepto reemplazar al gas natural u otros combustibles en la demanda de edificios o vehículos privados.

#### 4. Prohibir la publicidad y el patrocinio de combustibles fósiles en la UE.

Las empresas gasistas han logrado popularizar la idea de que el gas fósil es una alternativa baja en carbono necesaria para la transición. No es casualidad que se conozca comúnmente como “gas natural” y que goce de una aceptación social mayor que otros combustibles. No se debería permitir que las empresas gasistas continúen con su estrategia de “greenwashing”, que confunde a la ciudadanía y aleja el debate público de las soluciones reales que necesitamos para descarbonizar nuestras sociedades.

#### 5. Trabajar proactivamente para garantizar que se alcance un acuerdo en la COP28 sobre la eliminación rápida, justa y equitativa de los combustibles fósiles

En todos los sectores en 2050 como tarde, en consonancia con el objetivo de limitar el aumento global de la temperatura a 1,5°C. La UE debería apoyar la eliminación completa y abstenerse de referirse en las negociaciones a la eliminación de las emisiones “sin captura de carbono” de los combustibles fósiles.

<sup>255</sup> Fraunhofer, Conversion of LNG Terminals for Liquid Hydrogen or Ammonia (2022) [https://www.isi.fraunhofer.de/content/dam/isi/dokumente/cce/2022/Report\\_Conversion\\_of\\_LNG\\_Terminals\\_for\\_Liquid\\_Hydrogen\\_or\\_Ammonia.pdf](https://www.isi.fraunhofer.de/content/dam/isi/dokumente/cce/2022/Report_Conversion_of_LNG_Terminals_for_Liquid_Hydrogen_or_Ammonia.pdf)

## Demandas específicas para España

### 1. Acabar con la combustión de gas para producir electricidad en 2030

Aproximadamente el 38% del gas natural consumido en España se quema para producir electricidad<sup>256</sup> en 67 centrales de ciclo combinado<sup>257</sup> que operan en todo el país. Es necesario establecer una hoja de ruta para la progresiva retirada de servicio y desmantelamiento de las centrales eléctricas en base a su edad y su viabilidad en el sistema eléctrico. Los cierres deben ir de la mano del despliegue de un sistema eléctrico 100% renovable, eficiente, inteligente, democrático y justo, así como de programas de transición justa para sus trabajadores y trabajadoras.

### 2. Acabar con la combustión de gas en edificios y para procesos industriales en 2035

Más del 14% del total del gas que se consume va al sector residencial, comercial y PYMES<sup>258</sup>, a través de una enorme red compuesta por cerca de ocho millones de conexiones<sup>259</sup>, mientras que casi el 45% del gas lo consume el sector industrial<sup>260</sup>, que incluye unos 2000 grandes consumidores industriales<sup>261</sup>. Necesitamos un plan para descarbonizar por completo estos dos sectores, a través de medidas de suficiencia, eficiencia, electrificación y autoconsumo de energías renovables. Dicha hoja de ruta debe priorizar y apoyar eficazmente la transición en los hogares vulnerables, incluyendo aquellos que no ostentan la propiedad, a través de planes de apoyo económico para cubrir sus necesidades energéticas fundamentales. También se deben priorizar las renovaciones de sus hogares para mejorar la eficiencia energética e instalar renovables, así como la prohibición de las desconexiones.

### 3. La planta de regasificación de El Musel debe cesar su actividad y se debe establecer un plan de desmantelamiento

Además, se deben devolver los fondos que esa planta innecesaria, declarada ilegal, ha venido recibiendo desde 2012 y seguirá recibiendo durante cinco décadas, hasta que se amortice la inversión. Cientos de millones que han pagado las consumidoras y consumidores de gas, tanto a nivel doméstico como industrial, así como indirectamente los consumidores de electricidad.

### 4. Aplazar las inversiones en H2Med y otras infraestructuras desproporcionadas de hidrógeno

Destinadas a perpetuar el poder de la industria gasista y la sobreproducción de hidrógeno para la exportación, que no debería ser en ningún caso el propósito del hidrógeno. No se debería construir ninguna infraestructura nueva sin haber realizado previamente una evaluación adecuada de la demanda energética necesaria para reducir las emisiones de los sectores más difíciles de descarbonizar.

<sup>256</sup> Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

<sup>257</sup> Fundación Renovables, Greenpeace, El papel del gas fósil en España (2021) <https://fundacionrenovables.org/wp-content/uploads/2021/06/El-papel-del-gas-fosil-en-Espana.pdf>

<sup>258</sup> Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

<sup>259</sup> Sedigas, Informe anual 2021. El gas en España (2022) <https://www.sedigas.es/informeanual/2021/wp-content/uploads/2022/11/El-gas-en-Espa%C3%Bl-a-Informe-Anual-2021-Sedigas.pdf>

<sup>260</sup> Enagás, 2022 Spanish Gas System Report (2022) <https://www.enagas.es/content/dam/enagas/en/files/enagas-communication-room/publications/informe-sistema-gasista/2022-Spanish-Gas-System-Report.pdf>

<sup>261</sup> CNMC, Informe de Supervisión del Mercado de Gas Natural en España (2020) <https://www.cnm.es/sites/default/files/3085923.pdf>

# Demandas para EEUU

La aprobación de la Ley de Reducción de la Inflación ha marcado un punto de inflexión en la política climática de EEUU. Por primera vez, el Congreso ha actuado para doblar la curva de demanda de combustibles fósiles, pero no ha impuesto restricciones a su suministro. Como resultado, EEUU se encuentra en una trampa, en la que la disminución de la demanda nacional, combinada con una elevada producción, podría impulsar un aluvión de exportaciones. Los contratos de suministro de gas a largo plazo anclarán tanto a EEUU como a la UE a décadas de emisiones a expensas del clima y de la salud y seguridad de sus comunidades.

Una política climática más firme debe combinar la reducción de la demanda con políticas para acabar con la producción de combustibles fósiles. **Las y los responsables políticos estadounidenses deben tomar las siguientes medidas para alinear sus exportaciones de GNL con ambiciosos objetivos climáticos:**

- 1. Denegar permisos federales para cualquier nuevo proyecto de infraestructuras** que incrementarían las emisiones de gases de efecto invernadero y empeorarían la crisis climática. Eso implica que se denieguen los permisos para cualquier nuevo gasoducto o terminal de exportación de GNL. Como primer paso, Biden debe denegar los permisos para la terminal de exportación CP2 LNG<sup>262</sup> cuya construcción se ha propuesto en Luisiana y que está pendiente de aprobación a finales de este año.
  - 2. Denegar la aprobación federal de cualquier cargamento de GNL para la exportación procedente de terminales existentes o aprobadas** que no sea consistente con la senda del 1,5°C, agrave la pobreza energética nacional o plantee amenazas para la salud de las comunidades vecinas.
- El Departamento de Energía (DOE) debe reformular su definición de “interés público” (que rige las exportaciones de GNL a países con los que no hay un acuerdo de libre comercio) para contemplar de manera explícita el cambio climático, la justicia ambiental y la justicia energética.

- El DOE debería celebrar audiencias y tomar las medidas necesarias para documentar que las emisiones acumuladas en el ciclo de vida de las exportaciones de GNL no son coherentes con nuestros objetivos climáticos y son contrarias al interés público. Cuando sea necesario, el DOE debería revocar las aprobaciones o fijar límites temporales de exportación para las terminales existentes.

**3. El DOE debería hacer públicos los contratos a largo plazo** firmados entre vendedores y compradores de GNL.

**4. El presidente Biden debe ejercer su liderazgo mundial para apoyar el fin de la financiación pública para los combustibles fósiles** a nivel internacional, incluyendo el GNL, en el G7, G20 y en la COP28.

Tanto Biden como el Congreso deben tomar medidas para **proteger el clima y las comunidades que viven junto a las infraestructuras que conforman la cadena de suministro de los combustibles fósiles**. Dichas políticas deben incluir:

- 1. Establecer un plan nacional y fijar objetivos para abandonar gradualmente** la producción e infraestructuras existentes de **combustibles fósiles**.
- 2. Eliminar las subvenciones** federales a los combustibles fósiles.
- 3. Prohibir los nuevos arrendamientos y permisos de uso de agua y tierras públicas para los combustibles fósiles**, y retirar gradualmente los arrendamientos existentes.
- 4. Eliminar gradualmente las exportaciones de petróleo crudo** y denegar los permisos federales a cualquier nueva terminal de exportación de petróleo crudo.
- 5. Promulgar normativas para eliminar las emisiones de metano y la quema en antorcha** de las instalaciones petroleras y gasistas.

262 T. Donaghy, Biden can halt the out of control LNG build out (2023) <https://www.greenpeace.org/usa/biden-can-halt-the-out-of-control-lng-build-out/>

6. **Exigir la reducción de la contaminación del agua y el aire** en comunidades contaminadas implementando una política integral de erradicación de los focos de contaminación.
7. **Aprobar la Ley de Justicia Ambiental para Todos** para proporcionar compensaciones legales a la ciudadanía, mejorar las herramientas de mapeo de la equidad, ampliar los programas de subsidios, y fortalecer las consultas con las comunidades afectadas.
8. **Partir de los incentivos a las energías renovables recogidos en la Ley de Reducción de la Inflación para promulgar un Nuevo Pacto Verde (Green New Deal) que dirija miles de millones de fondos públicos a inversiones** para generar millones de empleos verdes, rectificando las injusticias pasadas y asegurando que las trabajadoras, trabajadores y comunidades que dependen del sector energético mejoren gracias a la transición.



Activistas bloquean un buque cisterna de GNL procedente de EEUU en Sagunto, España.

© Pedro Armestre / Greenpeace

## Anexo: testimonio de las comunidades estadounidenses



Michael Esealuka. © WWNO<sup>263</sup>

### **Estamos aquí en Bruselas con Michael, de Luisiana. ¿Podría presentarse y hablarnos de su organización, antes de que empecemos con las preguntas?**

Claro. Me llamo Michael Esealuka. Hace ya ocho años que estoy en la organización de la lucha por la justicia climática, ambiental y laboral en el sur de Luisiana. Actualmente trabajo para un movimiento internacional llamado Break Free From Plastic. Forman parte 2900 organizaciones en 180 países. Atacamos todo el ciclo de vida —o ciclo de muerte, como lo llamamos a veces— de los plásticos, desde la extracción a la manufactura y el transporte, hasta el destino final. En esto participa también gente que lucha contra el GNL. Además, yo vivo a 40 minutos de una terminal de GNL que está ahora en construcción, y que cuando se acabe será una de las más grandes. Luisiana y Texas forman parte de lo que

probablemente es la capital del mundo del negocio del fracking, el negocio del GNL. Y en cambio en muchos países de Europa está prohibido desde hace mucho.

### **¿Puede contarnos lo que es el fracking y cómo afecta a su comunidad?**

Claro, “fracking” es la abreviatura de “fracturación hidráulica”. Es un proceso en el que la industria inyecta materiales a las formaciones y estratos de esquisto muy profundos para extraer a presión los hidrocarburos. Es decir, es un proceso muy diferente de la extracción convencional. Con ello, las empresas de combustibles fósiles son capaces de extraer petróleo y gas de unas capas de esquisto de donde no podrían extraerlo con pozos convencionales. Y esos pozos convencionales de petróleo y gas ya eran perjudiciales para las comunidades.

<sup>263</sup> WWNO, At Gulf South climate festival, activists push for more action: 'There is a role for everyone' (2022) <https://www.wwno.org/coastal-desk/2022-06-06/more-than-500-attend-gulf-south-environmental-justice-festival-a-lot-more-work-to-be-done>

Son nocivos para nuestros acuíferos subterráneos. Pues el fracking es incluso peor. Uno de los yacimientos de esquisto más grandes del país es la cuenca Pérmica. Se extiende desde el oeste de Texas hasta el este de Nuevo México. Gracias a lo que están sacando de la cuenca Pérmica, Estados Unidos se ha convertido en los últimos años en el mayor exportador mundial de combustibles fósiles. En este gigantesco *boom* de exportaciones a Europa, han participado también muchas empresas energéticas europeas.

**Una de ellas es Enagás, que opera las terminales españolas de GNL, que son las principales puertas de entrada a Europa del gas licuado estadounidense. Si pudiera transmitir un mensaje a esas empresas, ¿qué les diría?**

Diría que están cometiendo violaciones de los derechos humanos, y que están tomando la decisión de no hacer fracking en sus propios países, y en lugar de eso hacerlo en otras zonas más pobres o vulnerables, envenenando a sus comunidades. Ahora mismo nos están diciendo aquí en el Golfo que tenemos que aceptar el fracking. Dicen que debemos aceptar la licuefacción del gas y su exportación, que está envenenando a nuestras comunidades, para poder ayudar a la gente de Europa a calentarse durante el invierno. Pero eso no es un trato justo. Pediría a la gente que consulte con sus corazones, y que se pregunte a sí misma: ¿realmente quieres tener este cargo de conciencia? ¿Quieres que tus nietos te pregunten por qué permitiste que nuestras comunidades fueran envenenadas? ¿Y eso con un proceso que empeora la crisis climática, a cuyas consecuencias tendrá que enfrentarse todo el planeta?

**Así que esas zonas donde están las instalaciones de GNL, las plantas petroquímicas, los pozos de fracking, se encuentran en lo que llaman zonas de sacrificio. ¿Podría explicarnos lo que significa eso?**

Llamamos a nuestras comunidades zonas de sacrificio porque nos han sacrificado para dar energía al mundo. Las dos zonas principales de sacrificio en Estados Unidos son la región de los Apalaches y el valle del Ohio, y la región del sur de la costa del Golfo. Ambas son zonas en las que se ha desinvertido durante décadas o generaciones. Son gente pobre, clase trabajadora. Tenemos muy poco poder político o representación. Y por eso nuestras comunidades se eligen para situar los sistemas de extracción. Así que, ya sea por la extracción directa de petróleo y gas del suelo, ya sea por las plantas de licuefacción de gas a GNL, ya sea por el refinado del petróleo crudo para convertirlo en productos que se pueden exportar, ya sea por la industria petroquímica o por el transporte de todos esos materiales, la cuestión es que aquí nos enfrentamos a todo el ciclo mortífero de la industria de los combustibles fósiles. Y nuestras comunidades están siendo envenenadas a diario, están muriendo por culpa de esta industria. Y eso es lo que significa ser una zona de sacrificio. Nuestra misión desde la organización de la lucha climática es poner fin a todas las zonas de sacrificio, porque en este planeta todo el mundo tiene derecho a respirar aire limpio, beber agua limpia, y a vivir y prosperar en sus comunidades.



enagas

enagas

Planta de regasificación  
de El Musel en Gijón.  
© Pedro Armestre / Greenpeace

**GREENPEACE**



**EnergyJustice**  
investigations