

# ¿QUIÉN SE LLEVA EL DINERO DE LA PAC?

Cómo las subvenciones agrarias de la UE están  
favoreciendo a las élites a expensas del resto de la población



La agricultura europea se enfrenta a una crisis social y medioambiental entremezclada. Las y los agricultores europeos, en su mayoría pequeños y medianos productores<sup>1</sup>, se están viendo sometidos a importantes presiones económicas que [les obligan a crecer o a quebrar](#). Afirman tener que enfrentarse a unos costes de producción cada vez mayores para beneficio de las multinacionales de fertilizantes y plaguicidas, así como al enorme poder de negociación de los grandes minoristas, las empresas de alimentación y otros actores de la cadena alimentaria, que les fuerzan a bajar los precios de sus productos. Al mismo tiempo, están cada vez más expuestos a los crecientes efectos del cambio climático y del colapso medioambiental. Según la Agencia Europea de Medio Ambiente, [Europa es el continente que se está calentando más rápidamente](#), sufriendo olas de calor, sequías, incendios forestales e inundaciones sin precedentes. Son además crisis que se están sumando a tensiones medioambientales de largo recorrido, que van desde la contaminación del aire, el suelo y el agua hasta la pérdida de biodiversidad, lo que en su conjunto está minando gravemente la producción de alimentos y los medios de vida rurales.

En semejante panorama de crecientes dificultades, la Política Agraria Común (PAC) debería constituir un salvavidas para las y los agricultores y el medio ambiente. Se trata de la política agraria más emblemática de la UE —un enorme sistema de subvenciones [que representa aproximadamente un tercio del presupuesto de la Unión](#)—, creada para estabilizar los ingresos agrarios, apoyar a las comunidades rurales y garantizar el suministro de alimentos en Europa. Si bien la PAC ha contribuido a reforzar los ingresos de las y los agricultores, es innegable que beneficia desproporcionadamente a terratenientes y otros grandes actores, impulsando el crecimiento de un modelo de agricultura industrial a expensas de la naturaleza, del clima y de las pequeñas y medianas explotaciones agrarias. Entre 2007 y 2022, han desaparecido en la UE [casi dos millones de pequeñas explotaciones agrarias comerciales](#)<sup>2</sup>, lo que supone una disminución del 44 %. La mayoría de ellas han cerrado; las menos han ampliado su escala de producción hasta niveles industriales. Mientras tanto, el número de mega explotaciones ha aumentado en más de la mitad (56 %). En cuanto al número de explotaciones agrarias de autoconsumo (no comerciales) se ha desplomado aún más entre 2005 y 2020, con una pérdida de aproximadamente 4,6 millones de explotaciones.

1. Por «pequeño agricultor» entendemos toda explotación agraria comercial con una producción económica media anual inferior a 49 999 euros. Por «mediano agricultor» entendemos toda explotación agraria comercial con una producción económica media anual entre 50 000 y 249 999 euros.

2. Explotaciones agrarias de un tamaño suficiente para convertirse en el principal empleo de las y los agricultores, con unos ingresos capaces de proveer a sus familias

El presente informe, encargado por la Unidad Europea de Greenpeace, analiza la distribución de los pagos de la PAC en Alemania, Dinamarca, España, Italia, Países Bajos y República Checa durante el año 2024. En cada uno de estos países, analizamos la distribución de estas subvenciones y, mediante una serie de estudios de casos, destacamos a algunos de los mayores beneficiarios de los fondos públicos de la PAC, que suelen recibirlos como pagos directos por área de explotación. Estos casos ilustran la falta de legitimidad social que subyace en la actual política agraria de la UE.

Nuestros análisis muestran que las y los contribuyentes estamos pagando la factura de un sistema en el que un número muy reducido de beneficiarios se lleva la mayor parte de las subvenciones públicas, y que estos fondos públicos están apoyando predominantemente a personas y empresas que se encuentran entre las más adineradas de Europa, pese a que algunas de éstas incluso han infringido la legislación social y medioambiental, como se evidencia a continuación. De esta manera, el dinero público, en vez de destinarse a la prestación de bienes públicos —como garantizar unos ecosistemas saludables, asegurar la limpieza del aire y el agua, proteger los suelos y el bienestar animal, y proporcionar condiciones de vida justas a las y los agricultores, así como dinamizar a las comunidades rurales—, acaba enriqueciendo aún más a terratenientes adinerados, a grandes explotaciones agrarias industriales y a corporaciones que están invirtiendo en la compra de tierras agrícolas.

Esto es consecuencia de cómo están estructuradas las subvenciones de la PAC, ya que la mayoría de los fondos se distribuye en forma de pagos por superficie de explotación, lo que significa que cuanto más terreno controla un productor, más subvenciones recibe. Aunque se supone que estos pagos están sujetos a unas condiciones mínimas medioambientales o sociales, en realidad están beneficiando desproporcionadamente a los grandes terratenientes a expensas de la naturaleza y de millones de agricultores y agricultoras en dificultades. Por lo tanto, las subvenciones de la PAC no solo están alimentando el colapso medioambiental, sino también las desigualdades sociales.

Y es que además estas deficiencias cruciales en la distribución de las subvenciones agrarias se han visto agravadas por recientes cambios legislativos en su reglamento básico. Dos reformas consecutivas de «simplificación» de la PAC —la primera adoptada en mayo de 2024 y la segunda acaba de acordarse en las negociaciones tripartitas en el momento de redactar este informe— han socavado enormemente su «arquitectura verde», debilitando sustancial-

mente numerosos requisitos medioambientales y suprimiendo directamente otros. Esta supresión de ciertos requisitos medioambientales esenciales de la PAC, que daban base a su «arquitectura verde», está suponiendo que su modelo de reparto de fondos basado en hectáreas sea aún más injusto; urge pues una reforma urgente y sustancial de toda esta política.

Este análisis surge a raíz de varios escándalos recientes relacionados con la PAC, entre los que se incluyen [investigaciones](#) que revelan presuntos pagos a explotaciones agrarias condenadas por explotar a trabajadores migrantes, así como impactantes [casos de fraudes en las subvenciones agrarias en toda Europa](#), cuestionando pues de manera fundamental la legitimidad del sistema de distribución de estos fondos.

Con el inicio del debate político sobre la próxima reforma de la PAC, la UE va a contar con una nueva oportunidad de cambiar de rumbo y adaptar su política agraria a las realidades actuales, garantizando así que el dinero público sirva realmente a las y los agricultores más precarios, así como a la salud medioambiental del planeta. En lugar de subvencio-

nar a los terratenientes más adinerados y promover una creciente industrialización del sector agrario y las megaexplotaciones, la UE debería distribuir las subvenciones de manera justa y equitativa, apoyando a las y los agricultores que están sufriendo mayor precariedad económica, a la población más joven del sector y a aquellos dispuestos a realizar la transición a métodos de producción agroecológicos, así como a los que ya la han realizado, para que sigan siendo sostenibles.

Greenpeace no está sola en este llamamiento al cambio. Coincide con la conclusión unánime de los 29 actores de la cadena alimentaria que han participado en el [Diálogo Estratégico sobre el Futuro de la Agricultura de la UE](#), una plataforma creada por la Comisión Europea para reunir a sindicatos agrarios, actores de los sectores agroalimentarios europeos, organizaciones de la sociedad civil, comunidades rurales e instituciones académicas, con el fin de alcanzar una visión común sobre el futuro de la agricultura y los sistemas alimentarios en la UE.

## CONCENTRACIÓN DE LAS SUBVENCIONES AGRARIAS EN POCAS MANOS

La concentración de las subvenciones agrarias está ya bien documentada. Nuestros análisis no solo confirman las ya famosas estadísticas según las cuales [el 80 % de las subvenciones de la PAC de toda Europa se concentran en manos de solo un 20 % de beneficiarios](#), sino que también revelan cifras impactantes de concentración en segmentos aún más pequeños de beneficiarios —en el 1 % y el 10 %— en los seis países evaluados.<sup>3</sup>

En términos generales, hemos hallado pues que una muy pequeña fracción de los beneficiarios está acaparando una parte desproporcionadamente enorme de los recursos públicos:

3. Cabe señalar que la cifra del «80 % / 20 %» se refiere únicamente a los pagos directos, mientras que nuestro análisis engloba todos los tipos de ayudas (incluyendo la cofinanciación nacional). Con todo y eso, tampoco sorprende que la situación global sea similar, ya que los pagos directos representan la mayor parte de las ayudas (aproximadamente [dos tercios](#) de los gastos de la PAC).

### El 1 % de los beneficiarios

**recibe hasta el 40 % de las subvenciones agrarias.**

En España e Italia, el 1 % de los beneficiarios recibe alrededor del 30 % de estas subvenciones, mientras que en Países Bajos se lleva la impactante cifra del 40 %.

### El 10 % de los beneficiarios

**recibe de media dos terceras partes de las subvenciones agrarias.**

El 10 % de los beneficiarios de todos los países investigados obtiene entre el 59 % y el 69 % de estas las subvenciones.

### El 20 % de los beneficiarios

**recibe aproximadamente cuatro quintas partes de las subvenciones agrarias.**

En los seis países analizados, el 20 % de los beneficiarios obtiene entre el 71 % (Países Bajos) y el 83 % (República Checa) de las subvenciones de la PAC.

# DISTRIBUCIÓN MEDIA DE LOS PAGOS DE LA PAC ENTRE EL 1% / 10% / 20% DE LOS PRINCIPALES BENEFICIARIOS EN LOS 6 PAÍSES ANALIZADOS.

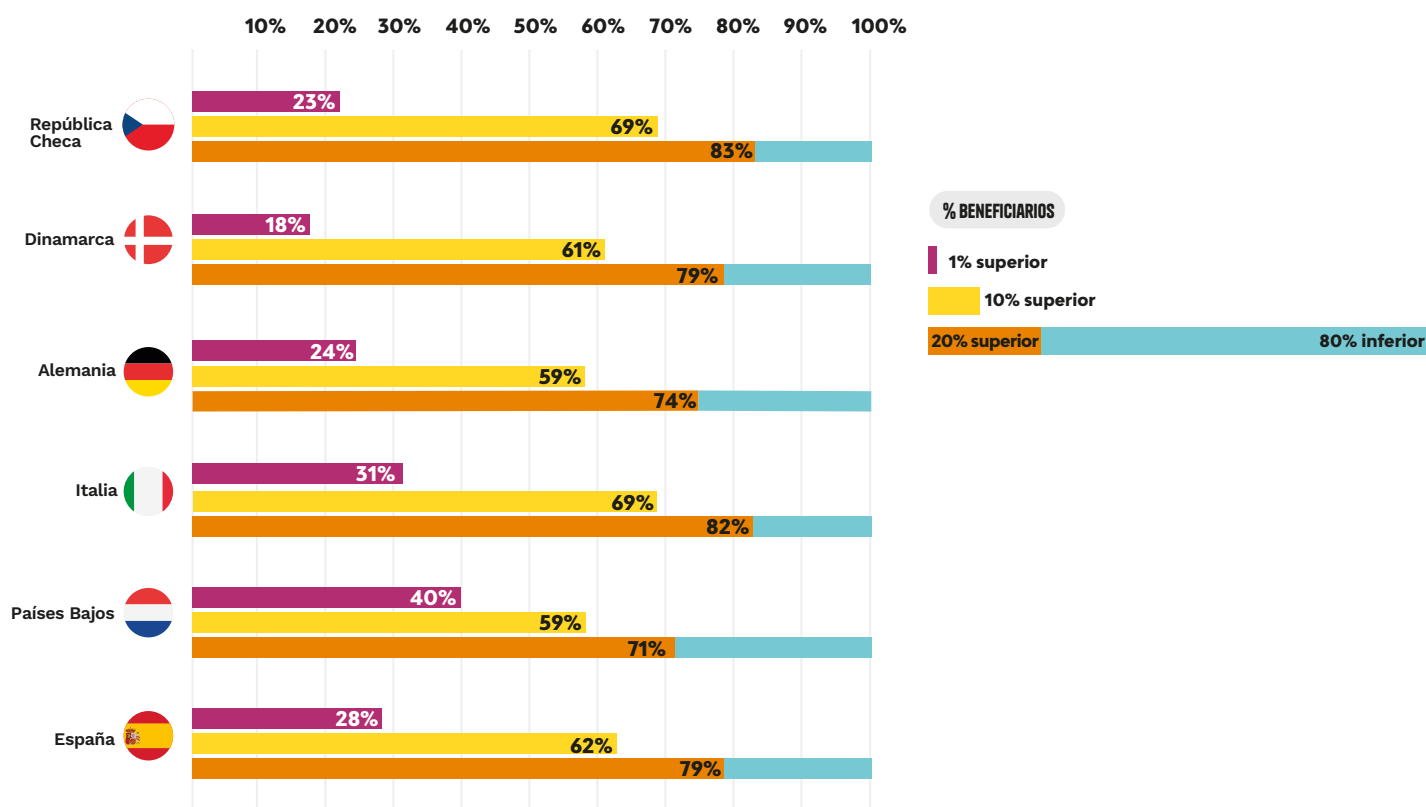
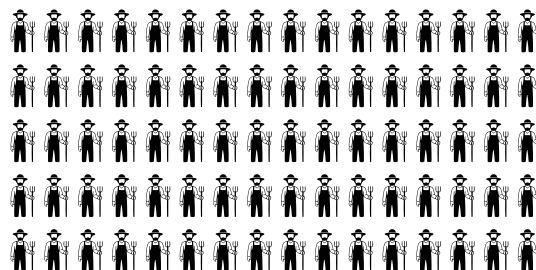


**El 1% superior  
recibe el 27%**

**El 10% superior  
recibe el 63%**

**El 20% superior  
recibe el 78%**

**El 80% inferior  
recibe el 22%**





**Una gran parte de los impuestos de las y los contribuyentes, al premiar la propiedad de la tierra, se está destinando a subvencionar a personas y a corporaciones que ya son excepcionalmente adineradas (algunas figuran entre las más ricas de Europa) en comparación con la mayoría de las y los agricultores y ciudadanos europeos. Muchos de estos beneficiarios poseen vastas extensiones de tierras y operan en varios países, mientras que otros dirigen negocios en los que la agricultura es solo una de sus muchas fuentes de ingresos.**

Más allá de estas observaciones sobre la concentración en los pagos de la PAC, hemos analizado minuciosamente las series de datos de los seis países evaluados para averiguar quiénes son exactamente los principales beneficiarios de estas ayudas: ese 1 % superior. Como parte de este análisis cualitativo, también nos hemos centrado específicamente en los 100 principales beneficiarios de los pagos directos (medida I.1; Apoyo Básico a la Renta para la Sostenibilidad), que suponen la mayoría de las subvenciones agrarias y se han convertido en una de las herramientas más controvertidas y perjudiciales de la PAC. Estas clasificaciones están basadas en datos públicos procedentes de las respectivas [bases de datos nacionales sobre el apoyo agrícola de la UE](#). Cabe señalar, no obstante, que la imagen que ofrecen estas clasificaciones está lejos de ser completa, ya que los grandes grupos con varias filiales pueden no aparecer entre el 1% superior de beneficiarios ni entre los 100 principales receptores de pagos directos, porque sus filiales reciben ayudas que no se muestran de forma agrupada bajo la empresa matriz. De este modo, los principales beneficiarios pueden pasar desapercibidos.

En cuanto a los estudios de caso, se han elegido deliberadamente a nivel nacional para mostrar algunos de los beneficiarios más llamativos que ejemplifican los fallos del sistema, un sistema que canaliza enormes subvenciones públicas hacia algunos de los actores más ricos e influyentes dentro y fuera del sector agrario de la UE, sólo porque poseen muchas tierras o han podido invertir en propiedades agrarias. Estos hallazgos puntuales confirman investigaciones empíricas previas que concluían que los pagos directos han [agudizado las desigualdades de ingresos en la agricultura](#) y [han dificultado el acceso a las tierras](#).

[a las y los nuevos agricultores jóvenes y con menos recursos](#). Además, al extender el análisis a otras subvenciones distintas de los pagos directos, hemos hallado que hay élites no agrarias muy adineradas que están recibiendo ayudas sustanciales de la PAC. Pero aún más preocupante resulta que varios de los principales beneficiarios de la financiación de la PAC han sido relacionados con infracciones de las normativas medioambientales y de bienestar animal.<sup>4</sup>

Hay otras formas mucho mejores en las que emplear todas estas subvenciones. Este informe incluye casos en los que propietarios muy adinerados han recibido entre 195 000 euros y 16,6 millones de euros al año en concepto de ayudas. En el extremo inferior de esta escala, si aplicamos [los costes medios según las evidencias recopiladas y publicadas por el Instituto para la Política Ambiental Europea](#)<sup>5</sup>, con 195 000 euros se podrían financiar durante un año a entre 112 y 415 pequeñas explotaciones agrarias europeas (de 5 hectáreas) para que utilicen cultivos de cobertura. En el extremo superior, 16,6 millones de euros podrían ayudar a entre 1328 y 7703 pequeñas explotaciones agrarias a reducir el consumo de agua.<sup>6</sup>

4. La Unidad de Greenpeace para la Unión Europea ha ofrecido a todas las entidades mencionadas en los estudios de caso la oportunidad de comentar. En el momento de la publicación solo había recibido respuestas de dos de ellas y el texto se ha modificado en consecuencia.

5. Las estimaciones de costes medios recopiladas por el Instituto para la Política Ambiental Europea se basan en evidencias recopiladas en la literatura especializada.

6. Los costes oscilan entre 94 y 347 euros por hectárea y año para cultivos de cobertura, y entre 431 y 2500 euros/hectárea/año para la reducción del consumo de agua. Estas estimaciones se han obtenido a partir de estudios realizados en contextos muy diferentes y deben considerarse indicativas más que absolutas, ya que dichos costes varían significativamente en función de factores como el equipo elegido, los precios locales de las semillas, la experiencia de las y los agricultores, etc.





## Alemania



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**ALG Aschara Landwirtschaftsge-  
sellschaft mbH**



**706,377**

de los cuales 673 579 €  
recibidos en forma de  
pagos directos

**#24**

de los 100 mayores receptores de  
pagos directos en Alemania

ALG Aschara Landwirtschaftsgesellschaft mbH es uno de los 30 mayores receptores de pagos directos en Alemania, y es una [filial de ADIB Agrargesellschaft](#). Esta última [fue adquirida por la Fundación Lukas](#), perteneciente a una de las familias más ricas de Alemania: la familia Albrecht, heredera de la dinastía Aldi Nord, que invierte parte de sus activos en tierras agrícolas por medio de una fundación.

Pero eso solo es la punta del iceberg: los herederos de Aldi poseen muchas explotaciones agrícolas en Alemania. Consta que forman parte de una compleja estructura de holding. No está claro cuántas explotaciones agrícolas pertenecen a Aldi Nord Group (p. ej., a través de la Fundación Lukas), por lo que no es posible concretar datos fiables sobre la cuantía total de pagos por subvenciones que recibe. ALG Aschara Landwirtschaftsgesellschaft mbH es solo un ejemplo entre muchos. No obstante, según varios informes los herederos de Aldi poseen [9000 hectáreas en Alemania](#) y reciben entre [3](#) y [6](#) millones de euros al año.



## Países Bajos



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**HANDELSHUIS  
SCHUTTERT**



**195,154**

de los cuales 142 196 €  
recibidos en forma de  
pagos directos

**#12**

de los 100 mayores receptores de  
pagos directos en Países Bajos

Según [Follow the Money](#), a pesar de recibir subvenciones destinadas a prácticas respetuosas con el medio ambiente, Schuttert tiene todo un historial de vulneración de las normativas medioambientales. Según varios informes [ha ampliado granjas sin los permisos necesarios](#) y aparentemente [no acredita que los equipos diseñados para reducir las emisiones de amoníaco en los establos funcionen correctamente](#). Se trata de un caso especialmente escandaloso en Países Bajos, donde hace años que se lucha contra la crisis del nitrógeno. [Su plan de construir una granja industrial de 14 000 cerdos](#) junto a Beerzerveld se topó con la tenaz oposición de la población local residente y de las organizaciones animalistas, hasta el punto de que [finalmente ha abandonado el proyecto](#).



## Dinamarca



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**K/S Bregentved**

Importe de subvenciones de la PAC en 2024:



**1,062,754**

de los cuales 958 679 €  
recibidos en forma de  
pagos directos

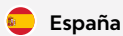
**#2**

de los 100 mayores receptores de  
pagos directos en Dinamarca

alquiler de viviendas, el arrendamiento de cotos de caza y la explotación de instalaciones industriales como Erhvervspark Vandel. El grupo también participa en la producción industrial de ganado porcino, con [130 000 cerdos de abasto y 80 000 lechones](#).

En 2016, Bregentved se convirtió en el triste emblema del fraude en las subvenciones públicas cuando [salió a la luz que estaba explotando un vacío legal para eludir ciertos requisitos de dichas subvenciones](#) y obtener así financiación para gigantescas granjas de cerdos. La familia Moltke ha creado cuatro empresas diferentes, una por cada granja porcina, gracias a lo cual han podido solicitar cuatro veces la cuantía máxima de la subvención, de modo que la suma total recibida ha sido de [28 millones de coronas danesas](#) (aproximadamente, 3,75 millones de euros). Las autoridades danesas aprobaron inicialmente esta artimaña, pero al cabo de unos años, bajo presión de la UE y por las críticas recibidas tras auditorías, la Agencia Agrícola Danesa lo [declaró ilegal](#). En julio de 2024, la Agencia Agrícola ordenó a Bregentved que [devolviese](#) 26,7 millones de coronas danesas (aproximadamente, 3,6 millones de euros) en concepto de fondos obtenidos de manera ilícita. Los propietarios de Bregentved —el conde Christian y su hijo, el conde Frederik Moltke— fueron identificados como los principales beneficiarios de esta ingeniería contable que canalizaba hacia ellos decenas de millones en ayudas adicionales. Sin embargo, Bregentved ha [denunciado a la Agencia](#) para evitar devolver los fondos.

Desde hace más de 275 años, la finca Bregentved ha estado siempre en manos de los [Moltke, una familia de la nobleza](#). Hoy en día, [Bregentved](#) opera como un conglomerado diversificado bajo el paraguas del «Bregentved Gruppen.» Sus propiedades agrarias son inmensas, [cubriendo 6500 hectáreas de bosques y tierras agrícolas](#). Aunque la mayoría de sus operaciones giran en torno a la agricultura y la silvicultura, las actividades comerciales del grupo son amplias y variadas, incluyendo, entre otras cosas: el



**España**

Nombre legal de la entidad beneficiaria:

**Eurotécnica Agraria S.A.**

**(Eurotécnica Agraria es una de las empresas propiedad de la aristocrática familia de la Casa de Alba).**



Razón social de la entidad beneficiaria:



Importe de las subvenciones de la PAC en 2024:

**278,328**

(de los cuales 194.423 € se recibieron en forma de pagos directos).

**#74**

**entre los 100 mayores beneficiarios de pagos directos en España**

Los herederos de la duquesa de Alba se reparten entre sí los títulos y los bienes de la «aristócrata entre aristócratas», [que llegó a acumular más títulos nobiliarios que](#)

[nadie en España](#). Según se informa, poseen [14.704 hectáreas de tierras](#).

En 2025, la Casa de Alba y su finca Aljíoobar (que se beneficia de subvenciones a través de la entidad Eurotécnica Agraria) fueron investigadas por haber extraído ilegalmente hasta [6.640 millones de litros de agua](#) durante 10 años. Esto equivale al consumo diario de agua de una población de 51.000 personas<sup>7</sup>. Presuntamente, esta extracción de agua causó daños ambientales valorados en más de [seis millones de euros](#) en la notoriamente escasa en agua Andalucía. Al parecer, el Servicio de Protección de la Naturaleza de la Guardia Civil (Sepрона) elaboró un informe que señala [posibles daños «irreversibles»](#) que afectan al cercano [parque nacional de Doñana](#), con «efectos adversos significativos» sobre determinados hábitats y especies. En el momento de redactar este texto, el caso sigue bajo investigación. Según elDiario.es, el gestor de las tierras reconoce que estas extracciones de agua no contaban con licencia. No obstante, niegan que hayan causado daños ambientales graves y afirman haber extraído mucha menos agua que la cantidad estimada en el informe de la Guardia Civil, cuya integridad cuestiona.

7. Cálculo propio basado en la media de consumo diario de agua en España publicado en la [Estadística sobre el suministro y saneamiento del agua: Año 2024](#).



**Dinamarca**



Razón social de la entidad beneficiaria:

**Ny Endrupholm Invest ApS**



**636,151**

de los cuales 602 627 € recibidos en forma de pagos directos

**#12**

**de los 100 mayores receptores de pagos directos en Dinamarca**

Ny Endrupholm A/S es una empresa filial que [pertenece al 100 %](#) a un holding mayor llamado MSF Group ApS, propiedad de Martin Lund Madsen y su hijo, Frederik Hessel Madsen. Están detrás de la [mayor producción de cerdos de abasto del país](#) (103 670 corrales). A

finales de 2022, Lund Madsen amplió sus propiedades [comprando 25 granjas](#) (874 hectáreas en total) por 153 millones de coronas danesas (20 483 162 €) a un competidor arruinado. Gracias a esto se afianzó como [el magnate porcino](#) de Jutlandia. Ahora produce más de [25 000 cerdos de abasto al año](#) y es proveedor de las grandes procesadoras. Según Agriwatch, que entrevistó al propietario sobre la adquisición, esto supondrá un incremento de la producción total de carne de cerdo de la empresa desde los 272 000 cerdos anuales a unos [400 000](#). Aunque se desconocen los ingresos y beneficios de Ny Endrupholm A/S, [MSF Group ApS declaró](#) recientemente unos ingresos anuales de [511 millones de coronas danesas](#) (68,4 millones de euros) y un beneficio de 24 millones de coronas (3,2 millones de euros).

Ny Endrupholm A/S es famosa por haber infringido varias veces la [Ley de Bienestar Animal](#), por lo que se le han impuesto ya 8 multas entre 2013 y 2023. En el último caso, el Tribunal concluyó que en sus explotaciones se golpeaba a los cerdos con martillos, describiendo el acto como «un trato sumamente inexcusable hacia los animales». En octubre de 2025, Ny Endrupholm A/S recibió una [multa por maltrato a los cerdos](#).



**Italia**



Razón social de la entidad beneficiaria:

**BF Agricola srl  
Società Agricola**

**Società per la Bonifica  
dei Terreni Ferraresi**

**(subsidiarias de "BF Group")**



**3,403,531**

de los cuales 1 004 599 € recibidos en forma de pagos directos

**#2**

**entre los 100 mayores receptores de pagos directos en Italia**

**#80**

La BF Agricola, Srl, Società Agricola realiza las [principales actividades de producción agrícola del grupo](#), tras la transferencia [en 2021 de las principales operaciones agrícolas y ganaderas de Bonifiche Ferraresi](#). Bonifiche Ferraresi [es el mayor propietario agrícola de](#)

[Italia y controla alrededor de 7750 hectáreas](#) entre [Emilia-Romaña, Toscana y Cerdeña](#). Este grupo que cotiza en la [bolsa de Milán](#), integrando la producción "[de la semilla a la mesa](#)" y [centrándose principalmente](#) en la producción de cereales, cultivos de forraje, semillas oleaginosas, arroz y frutas y verduras, al tiempo que su sección CAI [genera más beneficios](#) a partir de combustibles, fertilizantes y la venta de cereales. Entre sus accionistas se encuentran el [gigante de los combustibles fósiles ENI](#), [Ismea](#), [Intesa Sanpaolo](#), [Fondazione Cariplo](#) y [otros inversores institucionales](#), mientras que la estatal CDP Equity mantuvo una participación hasta [su desinversión total en 2022](#). También está asociado a otros grupos industriales como [Leonardo](#) y [ENI](#) en I+D y proyectos de bioenergía.

A través de su participación mayoritaria en Consorzi Agrari d'Italia (CAI), Bonifiche Ferraresi [extiende su influencia](#) más allá de la producción hacia la distribución nacional de productos agrícolas. La autoridad italiana de mercados y competencia [examinó formalmente la transacción BF-CAI](#) como una concentración de poder de mercado en 2024, decidiendo posteriormente no abrir una investigación completa. A pesar de lo cual, la prensa ha seguido [expresando sus preocupaciones](#) por el hecho de que los actores más pequeños en el sector agrícola queden marginados.

La influencia del grupo se extiende más allá de Italia y de Europa, habiendo anunciado oficialmente proyectos en [Egipto](#) y [Kazajistán](#), y comunicado iniciativas relacionadas con el plan Piano Mattei en [Argelia](#) y [Ghana](#), así como propuestas para [la reconstrucción de Gaza](#).



Alemania



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**LIRS Agrar-und  
Dienstleistungs GmbH**



**431,469**



**No se encuentra entre los 100  
primeros puestos en los receptores  
de pagos directos en Alemania**

El Lürssen Group es una empresa de construcción náutica alemana, famosa por la construcción de yates de lujo a medida, buques de guerra y barcos para fines especiales. El Lürssen Group tiene dos secciones: [Naval Vessels Lürssen](#) (NVL) y [Lürssen yachts](#). NVL es un grupo de astilleros privados del norte de Alemania que también construye barcos de guerra y de guardacostas.

Lürssen es supuestamente responsable de la construcción de algunos de los superyates más famosos, como: el Azzam, el superyate privado con mayor eslora del mundo (180 m) vendido a la familia real de Abu Dabi por 600 millones de dólares; o el Dilbar, construido para un oligarca ruso por un precio de 800 millones. Se ha [informado](#) que la empresa genera unos 2000 millones de euros al año en beneficios.

Supuestamente, esta empresa también es propietaria de [1970 hectáreas de tierras cultivables y de 60 hectáreas de cultivos orgánicos](#) en Alemania del este.



Italia



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**Genagricola S.p.A.  
(También llamada :  
"Genagricola 1851")**



**2,601,361**

de los cuales 845 575 €  
recibidos en forma de  
pagos directos



**Primer puesto entre los receptores  
de pagos directos en Italia**

Genagricola, [la empresa agrícola más grande de Italia](#), pertenece a [Assicurazioni Generali, SpA](#), uno de los grupos financieros más grandes del mundo. Creada en 1974 para gestionar los activos rurales de Generali, a día de hoy [opera bajo el nombre de Leone Alato, SpA](#), el holding agroalimentario del grupo. Genagricola controla [más de 12 000 hectáreas de tierras cultivables en Italia y Rumania](#), produciendo cosechas, vino y ganado. Se ha

diversificado aún más mediante filiales como [Sementi Dom Dotto, SpA](#), que produce semillas, fertilizantes y pienso para mascotas.

En el valle del Po, una de sus granjas explota unas instalaciones de cría intensiva de cerdo que alberga a unos [4350 animales y que fertiliza 150 hectáreas con purines](#), emitiendo unas 35 toneladas de amoníaco anuales, [como ya se señaló en 2022](#). Estas emisiones [contribuyen](#) a la contaminación por partículas finas, que es perjudicial para la salud humana en caso de una exposición prolongada. Fuera de Italia, este grupo es propietario de unas [5000 hectáreas de pastos](#) y de [1770 hectáreas de bosques](#) en Rumanía. Las investigaciones han identificado estas adquisiciones como parte de una tendencia más amplia de [concentración de tierras de cultivo a gran escala por parte de empresas de Europa occidental](#) tras la ampliación de la UE hacia el este. De acuerdo con un estudio del Parlamento Europeo de 2015, estas operaciones en Rumanía [han generado tan solo 62 puestos de trabajo en 2013](#), mientras que [los precios de la tierra han subido de 100 € a 3000-5000 € por hectárea](#), desplazando a los agricultores locales. Al mismo tiempo, Genagricola Romania, Srl [recibió en 2024 un total de 1 035 617 € en subvenciones de la PAC, 787 505 de los cuales fueron en forma de pagos directos](#).

[Genagricola destaca la sostenibilidad entre sus prioridades, con ejemplos como la agricultura de precisión o las energías renovables](#), pero sus informes públicos no indican qué parte de sus tierras aplica prácticas sostenibles verificadas.



República Checa



Razón social  
de la entidad  
beneficiaria :

**AGRO Jevišovice, a.s.  
Oseva Agri Chrudim, a.s.  
ZEMOS a.s.  
Poděbradská blata, a.s.  
KLADRUBSKÁ a.s.  
ALIMEX NEZVĚSTICE a.s.  
ZEM, a.s.  
Zemědělská společnost**

**Blišany s.r.o.  
ZEAS Puclice a.s.  
AGD Kačice, s.r.o.  
AGROPARKL spol. s r.o.  
ZEOS Brnířov a.s.  
DZV NOVA, a.s.  
AGS AGRO České Budějovice a.s.  
CIZ - AGRO, a.s.  
ANIMO Žatec, a.s.  
LIPRA PORK, a.s.  
ZS Vilémov, a.s.  
(subsidiarias de  
"AGROFERT Group")**



**16,567,592<sup>8</sup>**

8. AGROPARKL spol., s r.o., ZEOS Brnířov, a.s., AGS AGRO České Budějovice, a.s., CIZ - AGRO, a.s., ANIMO Žatec, a.s. y LIPRA PORK, a.s., ocupan el primer puesto entre los beneficiarios de la PAC por lo que se han incluido en este cálculo, pero no se encuentran entre los 100 primeros beneficiarios de pagos directos en República Checa.

**#8**

**#13**

**#16**

**#19**

**#42**

**#68**

**#27**

**#30**

**#32**

**#35**

**#46**

**#90**

**Entre los 100 principales receptores de pagos directos  
en República Checa - €3,741,716 recibidos**

#61 První zemědělská Záhornice, a.s. y #76 ZAS Podchotutí, a.s. son subsidiarias de Agrofert y figuran entre los 100 principales beneficiarios de pagos directos (473.391 € recibidos); sin embargo, no aparecen entre el 1 % principal de los beneficiarios de la PAC, por lo que no se incluyen en los cálculos mencionados anteriormente.

AGROFERT a.s. opera en varios sectores clave, entre ellos la industria química, la agricultura y la producción alimentaria. Además, el Grupo es propietario de empresas forestales y también está activo en tecnología de tierras agrarias, logística y transporte.

De acuerdo con la página oficial del grupo, AGROFERT abarca 66 empresas agrícolas en República Checa, 19 en Eslovaquia, 6 en Hungría, 1 en Polonia y 1 en Alemania. En 2024, el Grupo gestionó aproximadamente [158.000 hectáreas](#) de tierras agrícolas. Según



su informe anual, el conjunto del Grupo recibió subvenciones operativas por un total de casi **68,7 millones** de euros en 2024. La mayoría de estas subvenciones estaban vinculadas a la producción primaria agrícola.

En los últimos años, AGROFERT se ha enfrentado a varias controversias regulatorias y éticas, entre ellas una multa récord de **21 millones de euros imputada** por la Oficina Antimonopolio de Eslovaquia por fusiones no autorizadas. Tras un intento de recurso por parte de la empresa, **rechazado en 2024**, la multa fue finalmente abonada por AGROFERT. Hallazgos **reiterados** por parte de la **Comisión Europea** y de los tribunales checos (véase más abajo) identificaron una serie de conflictos de intereses que implicaban a su fundador, el primer ministro Andrej Babiš. En su informe de **auditoría** de 2014-2020 sobre el funcionamiento de los sistemas de gestión y control establecidos para evitar conflictos de intereses, la Comisión concluyó que existían «deficiencias graves en el diseño y el funcionamiento» de dichos sistemas. En varias ocasiones (**2018**, **2019** y **2020**), los diputados al Parlamento Europeo **adoptaron resoluciones en las que expresaban** su preocupación por el uso indebido de fondos agrícolas de la UE en República Checa y por la posible implicación de Babiš. Estos casos han reforzado las preocupaciones sobre los vínculos políticos y el dominio de mercado de

AGROFERT, que podrían dar lugar a distorsiones de la competencia leal y socavar la transparencia en la gobernanza pública.

Con base en las resoluciones sobre conflictos de intereses dictadas por el **Tribunal Municipal de Praga** y confirmadas por el **Tribunal Administrativo Supremo**, el Ministerio de Agricultura ha iniciado el proceso de recuperación de parte de las subvenciones obtenidas por AGROFERT correspondientes a los años 2017-2021. El importe total asciende a **208 millones de euros**, de los cuales 174 millones son subvenciones basadas en la superficie y 34 millones son subvenciones nacionales.

Nombrado primer ministro de la República Checa el 9 de diciembre de 2025, Andrej Babiš, a petición expresa del presidente checo Petr Pavel, **anunció** su intención de abandonar el control de Agrofert. **Según se informa**, Agrofert debería ser transferida a un fideicomiso ciego independiente, gestionado por un fiduciario independiente y supervisado por un protector independiente. Presuntamente, Babiš **prometió** que la empresa no volverá a estar bajo su control ni siquiera después de abandonar la política y que solo será transferida a sus hijos tras su fallecimiento. En el momento de redactar este texto, no está claro qué tipo de fideicomiso se establecerá ni si la nueva estructura jurídica podrá realmente abordar las preocupaciones sobre conflictos de intereses planteadas por muchos en la República Checa y a nivel de la UE.

## República Checa

### RABBIT CZ, a.s.



Razón social de la entidad beneficiaria :

**DZS Struhařov, a.s.**

**Mydlářka, a.s.**

**RABBIT Chotýšany, a.s.**

**RABBIT Trhový**

**Štěpánov, a.s.**

**VEMA, akciová**

**společnost**

**ZD Trhový Štěpánov, a.s.**

**ZES Křivsoudov, s.r.o.**



Importe de las subvenciones de la PAC en 2024:

**8,380,489**

### **DZS Struhařov, a.s. está en el puesto**

**#28**

entre los 100 mayores receptores de pagos directos en República Checa (317 355 € recibidos). Mydlářka, a.s., RABBIT Chotýšany, a.s., RABBIT Trhový Štěpánov, a.s., VEMA, akciová společnost, ZD Trhový Štěpánov, a.s. y ZES Křivsoudov, s.r.o., no se encuentran entre los 100 primeros receptores de pagos directos. Sin embargo, aparecen entre el 1 % de mayores beneficiarios de la PAC, por lo que se incluyen en el total del cálculo de subvenciones de la PAC anterior.

RABBIT CZ, a.s., es un conglomerado agroalimentario, **propiedad en su mayor parte de Zdeněk Janděšek (45 % del holding) y Pavel Navrátil (44 % del holding)**. Este holding explota un total de **15 500 hectáreas**. Sus ventas anuales recientes alcanzaron los **6940 millones de coronas checas**, con unos ingresos consolidados de **aproximadamente 4500 millones de coronas**. El grupo es el segundo mayor productor y procesador de carne de la República Checa.

En 2025 la Agencia antimonopolio de la República Checa multó a ZD Trhový Štěpánov, a.s., con 42 760 € por **violaciones de la Ley de poder significativo sobre el mercado (VTS, siglas en checo) y prácticas comerciales desleales**. En octubre de 2025, la Agencia antimonopolio también impuso una multa de 106 890 € a Drupek Svitavy, a.s., una empresa porcina perteneciente al grupo RABBIT, por abuso de situación de poder en el mercado.

De acuerdo con los informes, en 2019 **la Administración veterinaria estatal halló que la empresa violaba la Ley sobre Protección Animal por prácticas de crueldad animal** inapropiadas sobre los conejos destinados al sacrificio, ya que el matadero de RABBIT CZ no los aturdió suficientemente y estos seguían conscientes cuando eran sacrificados. Los mismos informes afirmaban que la Administración Veterinaria Estatal halló que el matadero **estaba empleando a personal no cualificado y utilizando procedimientos de aturdimiento inapropiados**. La empresa RABBIT CZ, a.s., explota el único matadero especializado en conejos de la República Checa y es, al mismo tiempo, el único productor de carne de conejo del país. De acuerdo con la página web de la empresa su producción anual es de unos 350 000 conejos de cebo.

## CONCLUSIÓN

Se supone que la PAC estaba destinada a apoyar a las y los agricultores, pero en realidad se ha convertido en un sistema que canaliza miles de millones de dinero de todas y todos los contribuyentes hacia las cuentas de adinerados terratenientes y de grandes empresas agroindustriales. Este informe no solo ha demostrado que la distribución de los pagos de la PAC se halla altamente concentrada en manos de un reducido número de beneficiarios, que acaparan así la mayor parte de estos fondos de la UE, sino también que el dinero público está terminando en los bolsillos de algunos de los actores más adinerados e influyentes dentro y fuera del sector agrícola de la UE, principalmente porque poseen grandes extensiones de terrenos agrícolas. Mientras tanto, las y los pequeños y medianos agricultores, y los que están cultivando en armonía con la naturaleza, siguen debatiéndose dentro de un sistema injusto que no esté recompensando todas sus contribuciones sociales y medioambientales.

El meollo del problema es el diseño profundamente defectuoso de la PAC, basado en pagos no específicos por área de explotación, distribuyendo así el dinero público en función de la cantidad de tierra que se posee, en lugar de hacerlo en función del valor social y medioambiental que brindan las prácticas agrícolas concretamente adoptadas. Una distribución tan perversa está socavando la legitimidad social de esta política. Además, está alimentando las desigualdades sociales en las zonas rurales, contribuyendo a la industrialización del sector agrícola y a la destrucción de la naturaleza y el clima, lo que socava la resiliencia y la viabilidad a largo plazo de la propia producción alimentaria.

Para corregir la profunda injusticia subyacente al actual sistema de subvenciones y recuperar su legitimidad a ojos de la población en general y en particular de las y los agricultores, habría que reorientar drásticamente la próxima PAC. Esta debería **garantizar que las ayudas lleguen a quienes realmente las necesitan: las y los agricultores en situaciones económicas precarias, los que cultivan en armonía con la naturaleza y los que estén dispuestos a cambiar a prácticas más sostenibles.**

### MÁS CONCRETAMENTE, LA NUEVA PAC DEBERÍA:

1

Ir eliminando gradualmente los pagos directos no específicos basados en hectáreas, en el plazo de los dos próximos períodos de programación de la PAC, concediendo así a las y los agricultores el tiempo necesario para que puedan planificar la transición de sus explotaciones.

2

Vincular los pagos a las necesidades y estructuras agrarias reales, **priorizando ayudas a los ingresos de las explotaciones con mayor valor medioambiental y social.**

3

Establecer un sistema de pagos decrecientes —con subvenciones que disminuyan cuanto mayor sea el tamaño de las tierras agrícolas del beneficiario— y **de límites máximos a las subvenciones agrarias** que puede obtener un particular o empresa, en consonancia con los ingresos medios o el tamaño medio de las explotaciones agrarias en cada Estado miembro.

4

Destinar una parte sustancial del presupuesto de la PAC a **apoyar actuaciones medioambientales y climáticas**, incrementando el 32 % ahora establecido hasta, por lo menos, el 50 % al final del actual período de programación de la PAC.

## ANEXO: METODOLOGÍA

Este análisis ha sido realizado por los analistas de datos Kaas y Mulvad. Los datos sobre los beneficiarios en 2024 han sido recabados en las respectivas [bases de datos nacionales sobre las ayudas agrarias en la UE](#).

La información sobre las subvenciones se basa en el ejercicio financiero de la UE de 2024, que va del 16 de octubre de 2023 al 15 de octubre de 2024. Salvo que se especifique otra cosa, este análisis abarca la suma total de las subvenciones de la PAC, incluyendo tanto las subvenciones agrarias de la UE como la cofinanciación agraria nacional en los seis países analizados para el ejercicio financiero de 2024. La base de datos es actualizada cada año a finales de mayo.

En las bases de datos de algunos países hay explotaciones que aparecen como beneficiarias sin recibir ayudas o con importes negativos. Esto puede ocurrir si han recibido anteriormente ayudas agrarias o si están obligadas a devolver fondos debido a pagos excesivos en el año anterior. Pero hay países que no incluyen estos casos. Para asegurar cuentas uniformes, las explotaciones que figuran en la lista pero que no reciben ayudas en un año determinado han sido excluidas de los cálculos porcentuales. Del mismo modo, aquellas explotaciones con una suma negativa —indicando la devolución de subvenciones anteriores— también han sido excluidas de los cálculos de ese año. Desde 2008 es obligatorio publicar las ayudas agrarias de la UE recibidas y éstas se han aclarado aún más en el marco de la Política Agraria Común 2023-2027. Además, a partir del ejercicio financiero 2022 se han endurecido y armonizado sus requisitos de publicación. Entre ellos se incluye la obligación de revelar los nombres de los beneficiarios (solo anonimizados para los pagos inferiores a 1250 euros), junto con información más detallada sobre los tipos de ayudas y sus ubicaciones geográficas. El objetivo de publicar las ayudas concedidas es garantizar la transparencia en el

uso de los fondos públicos, permitiendo controlar quiénes reciben las ayudas y en qué cuantías, de modo que los fondos sean asignados equitativamente, utilizados responsablemente y se eviten usos indebidos. Estos requisitos se establecen en el Reglamento de Ejecución (UE) 2022/128 de la Comisión, Artículos 58 a 62, Anexo VIII y Anexo IX, de conformidad con el Reglamento (UE) 2021/1060, Artículos 98 y 99.

Los Estados miembros debían publicar la información sobre los beneficiarios de las subvenciones agrarias correspondientes al ejercicio financiero del 16 de octubre de 2023 al 15 de octubre de 2024 antes del 31 de mayo de 2025. Sin embargo, desde entonces varios países han seguido actualizando o corrigiendo sus bases de datos. Los cálculos para las series de datos de Países Bajos, España, Italia, Francia y Alemania se basan en datos extraídos en julio de 2025, pero no podemos garantizar pues que dichos datos no se hayan actualizado desde entonces.

Los datos de Dinamarca se extrajeron el 9 de septiembre de 2025, ya que su base de datos estuvo temporalmente cerrada debido a errores significativos que tuvieron que ser corregidos por la autoridad danesa competente. En lo que respecta a los datos recopilados en Dinamarca, cabe señalar que las cifras facilitadas por las autoridades danesas en euros no se corresponden a las cifras proporcionadas por esas mismas autoridades en coronas danesas. Así que, para garantizar su coherencia y exactitud, todos estos importes han sido recopilados en coronas y posteriormente convertidos a euros aplicando la relación de 7,46 coronas danesas por 1 euro, correspondiente al tipo de cambio al final del ejercicio financiero de 2024.

# GREENPEACE

**Marco Contiero**

**Greenpeace EU Unit**

[pressdesk.eu@greenpeace.org](mailto:pressdesk.eu@greenpeace.org)