

PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL GRAN PREMIO DE FÓRMULA 1 DE MADRID



GREENPEACE



SOLBECK CONSULTING S.L.

Your global **market research** partner

www.catchment.online

Resumen ejecutivo

GREENPEACE

PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL GRAN PREMIO DE FÓRMULA 1 DE MADRID

P6024

Agosto de 2026

Resumen ejecutivo

El estudio muestra una actitud hacia el Gran Premio de Fórmula 1 de Madrid más compleja que una simple división entre partidarios y detractores. El evento parte de una notoriedad elevada y cuenta con una base relevante de apoyo social, al tiempo que se le atribuye un impacto mayoritariamente positivo para Madrid. Sin embargo, este respaldo aparece claramente condicionado por la forma en que se utilicen los recursos públicos, se gestionen las externalidades del evento y se distribuyan sus beneficios.

El 48,7% de la población se declara muy o bastante a favor de que Madrid acoja el Gran Premio durante los próximos diez años, frente a un 14,3% que se posiciona bastante o muy en contra. Existe, no obstante, un amplio 32,6% que mantiene una posición neutral. El balance es, por tanto, favorable, pero está lejos de reflejar un consenso generalizado.

Esta actitud se entiende mejor al analizar el impacto esperado. Un 62,1% considera que la celebración del Gran Premio tendrá un impacto positivo para Madrid, mientras que únicamente un 13,2% prevé un impacto negativo. Los beneficios esperados se sitúan fundamentalmente en el turismo, el comercio y la hostelería, la proyección internacional de Madrid y la actividad económica.

La percepción favorable del impacto convive, sin embargo, con importantes reservas. Los problemas de movilidad y tráfico constituyen el principal riesgo asociado al evento: considerando el conjunto de menciones, son señalados por el 41,6% de la población. También adquieren un peso considerable la saturación turística, la posibilidad de que los grandes eventos se prioricen frente a otras necesidades sociales y el impacto ambiental. Cuando se pregunta específicamente por la zona del circuito, el 43,7% señala las alteraciones en la movilidad y el transporte público y el 42,2% el aumento del tráfico y la congestión.

Uno de los resultados más relevantes es la percepción de cómo se distribuirán los beneficios. Las empresas organizadoras, patrocinadoras y grandes inversores son identificados como principales beneficiarios por el 56,9%, y el sector turístico y hostelero por el 45,6%. En cambio, solo un 13,9% sitúa entre los principales beneficiarios al comercio y las pequeñas empresas locales y un 11,4% a la ciudadanía madrileña. La valoración mediante escala confirma este desequilibrio: las empresas organizadoras y patrocinadoras alcanzan 78,1 puntos sobre 100, mientras que la ciudadanía madrileña obtiene 49,3.

El uso de recursos públicos constituye otro elemento crítico. La sociedad aparece prácticamente dividida: un 46,9% considera totalmente o bastante aceptable destinar recursos públicos al Gran Premio, mientras que un 47,5% lo considera poco o nada aceptable. La cuestión económica, por tanto, no es secundaria para la legitimación del proyecto. De hecho, si se garantizara que los ingresos generados para las administraciones fueran superiores a los recursos públicos destinados, un 62,0% afirma que su opinión sería algo o mucho más favorable.

El Gran Premio se valora dentro de una agenda ciudadana más amplia

Los resultados adquieren especial significado cuando el Gran Premio se sitúa en el contexto del modelo de ciudad deseado. Las prioridades de inversión pública se concentran en desarrollo económico y empleo, vivienda, servicios públicos, educación, transporte y otras dimensiones vinculadas a la calidad de vida. La captación y organización de grandes eventos internacionales obtiene una valoración sensiblemente inferior.

Cuando se plantea directamente la disyuntiva, el 49,1% considera que Madrid debería priorizar la mejora de los servicios públicos y la calidad de vida cotidiana, frente a un 14,1% que prioriza atraer grandes eventos internacionales; un 29,9% considera que ambas prioridades deberían tener una importancia similar.

La conclusión se refuerza al preguntar por el modelo de ciudad: el 64,3% prefiere una Madrid centrada en la sostenibilidad ambiental, la vivienda y la calidad de vida de sus residentes, frente al 23,1% que opta por un modelo volcado en grandes eventos internacionales, ocio y turismo.

En consecuencia, los datos no reflejan necesariamente una oposición entre la celebración del Gran Premio y la calidad de vida, sino una jerarquía de prioridades. Existe espacio social para los grandes eventos, siempre que estos no sean percibidos como sustitutos de las políticas dirigidas a las necesidades cotidianas de la ciudadanía.

Conclusiones y recomendaciones

- La principal conclusión del estudio es, por tanto, la existencia de una aceptación condicionada. El Gran Premio dispone de una base social favorable y se reconocen ampliamente sus potenciales beneficios para Madrid, pero su legitimidad depende de que estos beneficios resulten tangibles y se distribuyan de manera más amplia, de que el uso de recursos públicos pueda justificarse y de que se reduzcan o compensen adecuadamente los impactos urbanos, sociales y ambientales.
- Los propios resultados permiten identificar las actuaciones con mayor capacidad de responder a estas condiciones. El 51,2% reclama reforzar el transporte público y la movilidad sostenible; el 47,7% apoya compromisos para que parte de la actividad económica generada beneficie al comercio y las empresas locales; el 45,5% propone compensar a las zonas más afectadas y el 45,3% respalda medidas ambientales compensatorias.
- A partir de estos resultados, las recomendaciones se concentran en cuatro líneas: priorizar un plan de movilidad y transporte público que minimice las alteraciones cotidianas; establecer mecanismos verificables para extender el retorno económico al tejido empresarial y comercial local; garantizar transparencia sobre los recursos públicos utilizados y los retornos obtenidos; y acompañar el evento de medidas de prevención y compensación de sus impactos ambientales y sobre los barrios afectados.
- En definitiva, la cuestión central que emerge del estudio no es únicamente si la ciudadanía está a favor o en contra del Gran Premio, sino bajo qué condiciones considera legítimo un gran evento de estas características. El apoyo existe, pero la ciudadanía demanda que el beneficio económico y de imagen para Madrid sea compatible con la calidad de vida, la sostenibilidad y las prioridades cotidianas de la ciudad.



SOLBECK CONSULTING S.L.

Your global **market research** partner

www.catchment.online

Informe de resultados

GREENPEACE

PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL GRAN PREMIO DE FÓRMULA 1 DE MADRID

P6024

Agosto de 2026

Índice

Planteamiento	2
Metodología	3
Principales conclusiones y síntesis de resultados	5
Bloque 1: Conocimiento del proyecto	7
Bloque 2: Interés y seguimiento deportes motor	10
Bloque 3: Beneficios y riesgos percibidos	15
Bloque 4: Valoración general del gran premio	24
Bloque 5: Prioridades de inversión pública	29
Bloque 6: Uso de recursos públicos	36
Bloque 7: Percepción de los beneficiarios	41
Bloque 8: Impacto local y ubicación	46
Bloque 9: Modelo de ciudad	51
Bloque 10: Madrid y el equilibrio territorial	58
Bloque 11: Retorno económico. Impacto social y ambiental	61
Bloque 12: Distribución de los beneficios	66
Bloque 13: Valoración final	70
Resumen de los resultados	73
Anexo: Frecuencia visita Madrid	74

Planteamiento

Este estudio analiza el conocimiento, la percepción y la aceptación del Gran Premio de España de Fórmula 1 que se celebrará en Madrid, situando estos aspectos en el contexto más amplio de la percepción de Madrid como ciudad y del modelo de ciudad que la ciudadanía considera más deseable.

El análisis combina una lectura de los resultados globales con el estudio de las diferencias significativas entre perfiles de población y ámbitos territoriales.

De forma específica, el estudio permite:

- medir el grado de conocimiento del proyecto
- analizar el nivel de apoyo y rechazo existente
- identificar los beneficios percibidos
- conocer los principales riesgos asociados
- evaluar la aceptación del uso de recursos públicos
- identificar quiénes son considerados los principales beneficiarios
- analizar el modelo de ciudad que la ciudadanía considera prioritario
- comparar las opiniones entre Madrid capital, resto de la Comunidad y resto de España
- segmentar los resultados según sexo, edad, nivel educativo, tamaño del municipio, orientación política y otras variables sociodemográficas

Universo: Población residente en España de 18 a 70 años .

Tamaño muestral: La muestra final está compuesta por 2.300 entrevistas válidas. El diseño muestral incorporó un sobredimensionamiento de Madrid capital y del resto de la Comunidad de Madrid, con aproximadamente 400 entrevistas en cada uno de estos ámbitos, con objeto de disponer de bases suficientes para el análisis territorial.

La realización de 400 entrevistas en cada una de las segmentaciones territoriales de la Comunidad de Madrid permite trabajar con un nivel de error muestral del $\pm 5 \%$

Ponderación de resultados: Para la estimación de resultados globales, la muestra fue posteriormente ponderada para restituir el peso poblacional correspondiente según sexo, grupo de edad, tamaño del hábitat y población total de cada comunidad autónoma (Fuente INE):

ZONA	TOTAL	SEXO		GRUPO DE EDAD			TAMAÑO DEL HÁBITAT		
		HOMBRES	MUJERES	18-34 años	35-54 años	55-70 años	≤ 50.000 hab.	50.001 – 100.000 hab.	> 100.000 hab.
Andalucía	6.172.901	3.084.175	3.088.726	1.697.243	2.590.297	1.885.361	2.995.355	921.842	2.255.704
Aragón	950.970	485.620	465.350	255.754	395.054	300.162	425.499	38.351	487.120
Asturias, Principado de	696.528	342.400	354.128	149.548	291.052	255.928	268.545	88.453	339.530
Illes Balears	915.443	461.876	453.567	269.256	402.010	244.177	511.202	79.624	324.617
Canarias	1.689.227	842.690	846.537	459.843	714.008	515.376	742.597	301.723	644.907
Cantabria	413.255	204.931	208.324	97.783	174.275	141.197	255.401	35.969	121.885
Castilla y León	1.631.795	825.525	806.270	390.837	652.030	588.928	910.196	212.030	509.569
Castilla-La Mancha	1.502.424	771.578	730.846	406.995	631.511	463.918	1.100.247	278.480	123.697
Cataluña	5.757.145	2.905.987	2.851.158	1.691.706	2.437.934	1.627.505	2.639.656	666.398	2.451.091
Comunitat Valenciana	3.878.867	1.943.544	1.935.323	1.069.234	1.637.111	1.172.522	2.124.963	512.066	1.241.838
Extremadura	731.139	368.835	362.304	186.121	293.860	251.158	517.500	108.918	104.721
Galicia	1.845.025	911.949	933.076	428.415	786.730	629.880	1.164.186	100.750	580.089
Madrid municipio*	2.531.638	1.190.842	1.340.796	790.614	1.080.927	660.097	0	0	2.531.638
Resto Comunidad de Madrid*	2.543.775	1.272.523	1.271.252	714.845	1.070.236	758.694	698.279	667.675	1.177.821
Región de Murcia	1.124.238	571.710	552.528	329.915	476.644	317.679	504.483	125.263	494.492
Comunidad Foral de Navarra	472.561	238.872	233.689	133.331	194.681	144.549	327.669	0	144.892
País Vasco	1.539.956	769.462	770.494	399.919	627.787	512.250	823.202	95.943	620.811
La Rioja	225.882	113.503	112.379	58.505	95.173	72.204	121.042	0	104.840
TOTAL	34.622.769	17.306.022	17.316.747	9.529.864	14.551.320	10.541.585	16.130.022	4.233.485	14.259.262

Metodología

Técnica

Encuesta mediante metodología CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) utilizando el panel online de SOLBECK, con cuestionario auto administrado y optimizado para dispositivos móviles, tabletas y ordenadores .

Esta técnica resulta especialmente adecuada para este estudio debido a:

- la elevada penetración de Internet en la población española
- la rapidez de ejecución requerida
- la posibilidad de controlar cuotas complejas
- la obtención de muestras representativas en todas las Comunidades Autónomas
- la disponibilidad del trabajo de campo durante el mes de agosto
- la reducción de sesgos derivados del entrevistador
- la mayor sinceridad en preguntas relacionadas con actitudes y posicionamientos

PRINCIPALES CONCLUSIONES Y SÍNTESIS DE RESULTADOS

El análisis efectuado apunta a una aceptación condicionada: el Gran Premio de Fórmula 1 de Madrid se percibe mayoritariamente como potencialmente beneficioso para Madrid, pero su legitimidad parece depender en buena medida de cómo se gestione la movilidad, cómo se distribuyan los beneficios, qué recursos públicos implique y cómo se compensen sus impactos sociales y ambientales.

En otras palabras, el apoyo existe, pero la ciudadanía demanda que el beneficio económico y de imagen para Madrid sea compatible con la calidad de vida, la sostenibilidad y las prioridades cotidianas de la ciudad.

Síntesis de resultados

El conjunto de resultados dibuja un escenario más matizado que una simple división entre aceptación y rechazo del Gran Premio.

El Gran Premio cuenta con notoriedad elevada, un apoyo explícito cercano a la mitad y una valoración del impacto para Madrid claramente positiva. Los beneficios percibidos se concentran especialmente en turismo, comercio, actividad económica e imagen internacional.

Al mismo tiempo, aparecen límites claros: el uso de recursos públicos divide prácticamente a la población en dos mitades; movilidad y tráfico son las principales preocupaciones; y existe la percepción de que los beneficios recaerían especialmente en empresas organizadoras, patrocinadores y grandes inversores, más que en la ciudadanía.

El contexto de ciudad resulta especialmente relevante. Las prioridades de la población se sitúan en vivienda, sanidad, empleo, servicios públicos, sostenibilidad y calidad de vida, mientras que los grandes eventos ocupan una posición secundaria. Esto ayuda a entender por qué la valoración positiva del impacto del Gran Premio puede coexistir con reservas sobre el uso de recursos públicos o sobre sus externalidades.

Por perfiles, se observa un patrón bastante consistente: la Comunidad de Madrid presenta mayor conocimiento y, en general, mayor valoración del evento, mientras que jóvenes, hombres y derechas muestran una mayor afinidad con los grandes eventos. Mujeres, mayores e izquierda expresan en mayor medida preocupaciones sociales y ambientales.

En definitiva, los datos apuntan a una aceptación condicionada: el evento se percibe mayoritariamente como potencialmente beneficioso para Madrid, pero su legitimidad parece depender en buena medida de cómo se gestione la movilidad, cómo se distribuyan los beneficios, qué recursos públicos implique y cómo se compensen sus impactos sociales y ambientales.

BLOQUE 1

CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

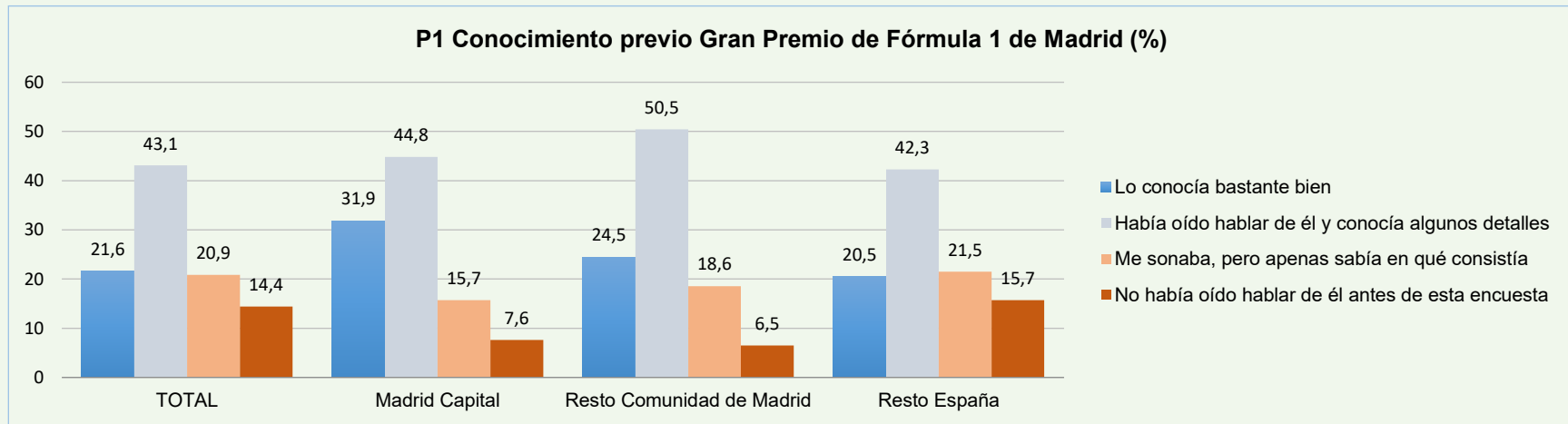
El Gran Premio parte de una notoriedad considerable, aunque desigual.

La proximidad geográfica se asocia claramente con un mayor conocimiento, existiendo también diferencias relevantes por edad, sexo y orientación política.

Conocimiento previo GP F1 de Madrid

El Gran Premio presenta un nivel de conocimiento previo relativamente elevado: En conjunto, casi dos tercios de la población tienen algún conocimiento del evento: un 21,6% afirma conocerlo bastante bien y un 43,1% había oído hablar de él y conocía algunos detalles. Del resto, un 20,9% solo tenía una referencia superficial y el 14,4% no había oído hablar de él.

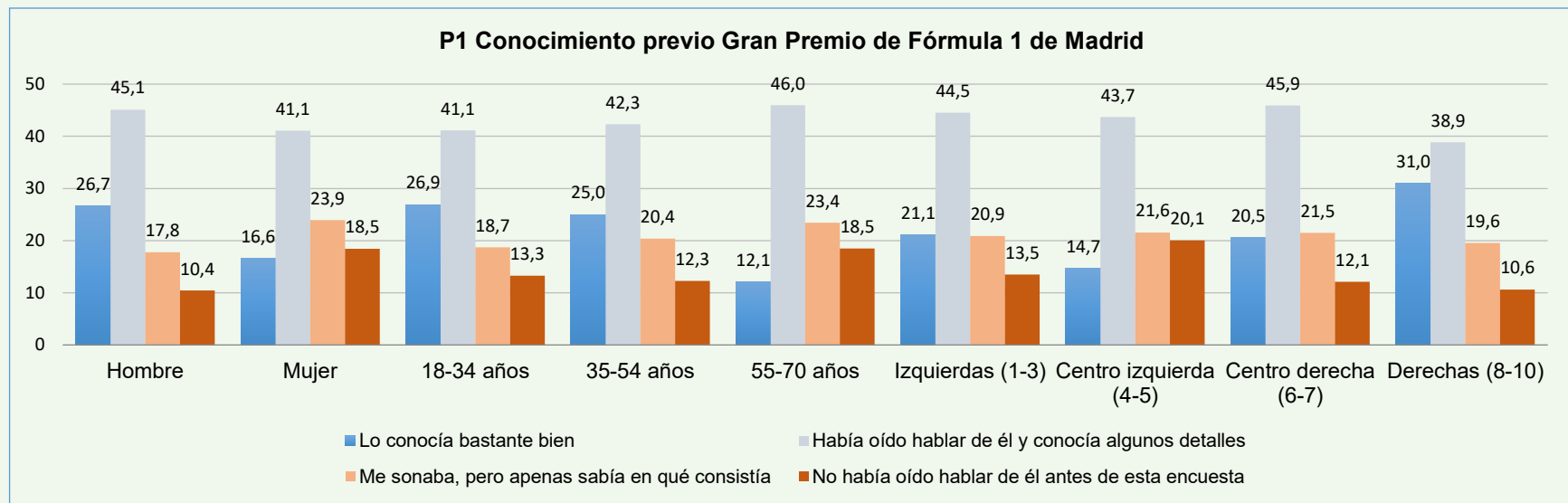
El conocimiento es significativamente mayor en Madrid capital y el resto de la Comunidad de Madrid, alcanzando el 75% de conocimiento “bastante bien” o “algunos detalles”, y menor en el resto de España : 62,8%.



P1. Próximamente se celebrará en Madrid un Gran Premio de Fórmula 1. Antes de realizar esta encuesta, ¿hasta qué punto conocía o había oído hablar de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid? [RESPUESTA ÚNICA]

Conocimiento previo GP F1 de Madrid

El conocimiento es mayor entre hombres, menores de 55 años y personas de derechas, y menor entre mujeres y mayores de 55 años. También se observa un nivel inferior entre centroizquierda.



P1. Próximamente se celebrará en Madrid un Gran Premio de Fórmula 1. Antes de realizar esta encuesta, ¿hasta qué punto conocía o había oído hablar de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid? [RESPUESTA ÚNICA]

BLOQUE 2

INTERÉS Y SEGUIMIENTO DEPORTES MOTOR

Existe una base de interés relevante, pero el seguimiento del motor no es transversal a toda la población: existe una proporción importante de población poco o nada vinculada a estas competiciones.

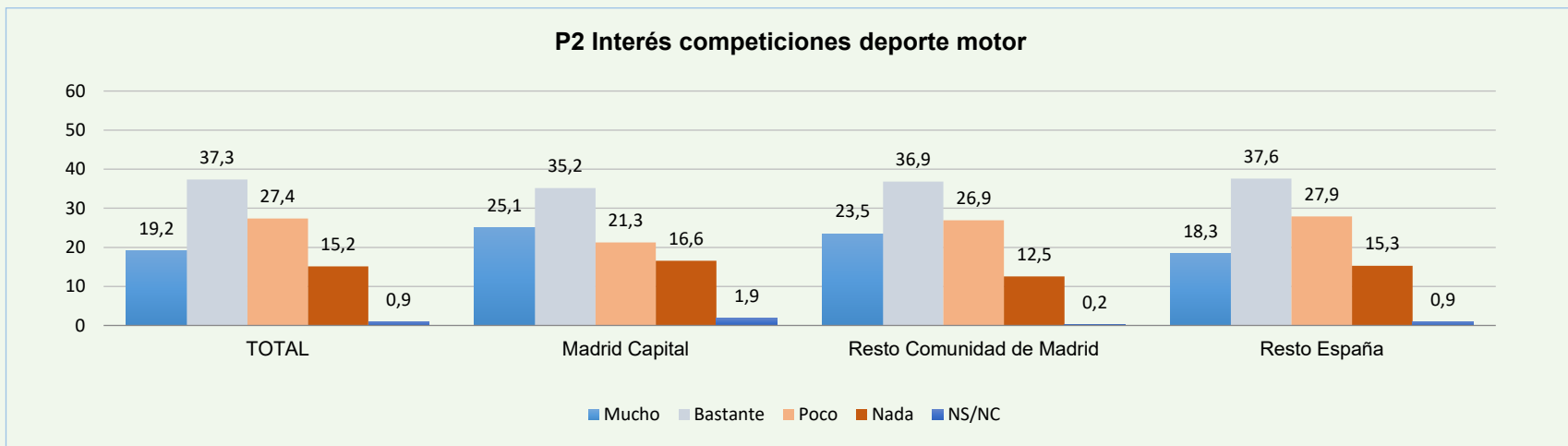
Las diferencias sociodemográficas son claras en todas las variables y serán importantes para contextualizar las posteriores actitudes hacia el Gran Premio.

Interés en competiciones de deportes de motor

El interés es relevante pero no alto: un 19,2% declara mucho interés y un 37,3% bastante, un 56,5% en su conjunto. En el extremo contrario, un 27,4% muestra poco interés y un 15,2% ninguno.

El interés es superior en Madrid capital y en el resto de la Comunidad (60,3%), mientras que el resto de España presenta una menor intensidad, aunque sigue interesando mucho o bastante al 55,9% de la población.

La proporción de población poco o nada interesada alcanza el 42% a nivel total y se sitúa en el 37,9% en Madrid Capital y el 39,4% en el resto de la Comunidad.

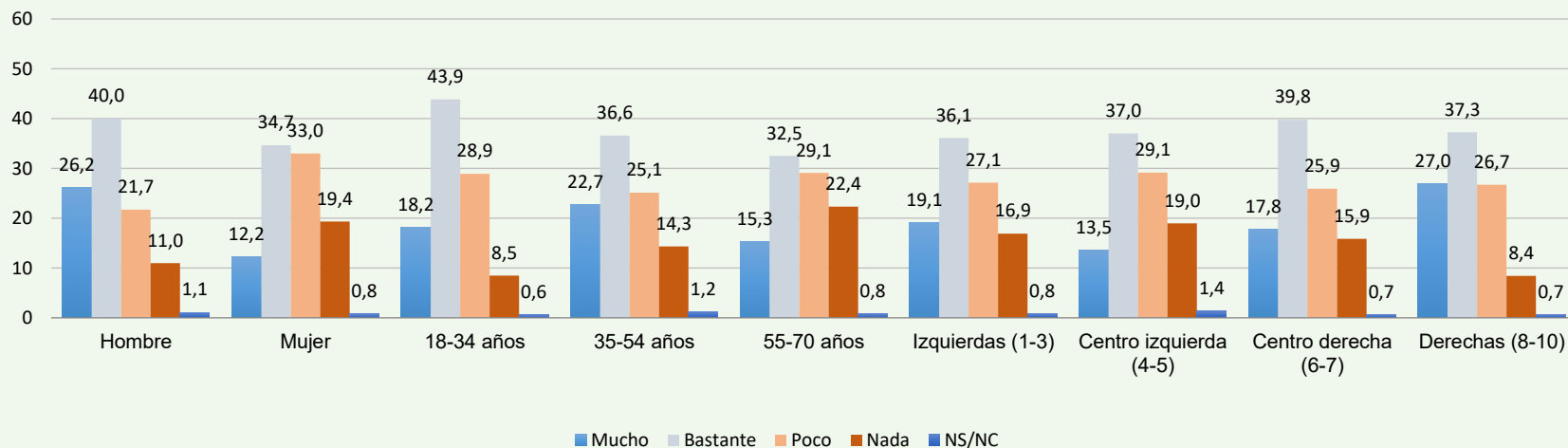


Interés en competiciones de deportes de motor

El interés es mayor entre hombres, menores de 55 años y personas de derechas.

Es significativamente menor entre mujeres y mayores de 55 años, así como entre izquierda y centroizquierda.

P2 Interés competiciones deporte motor

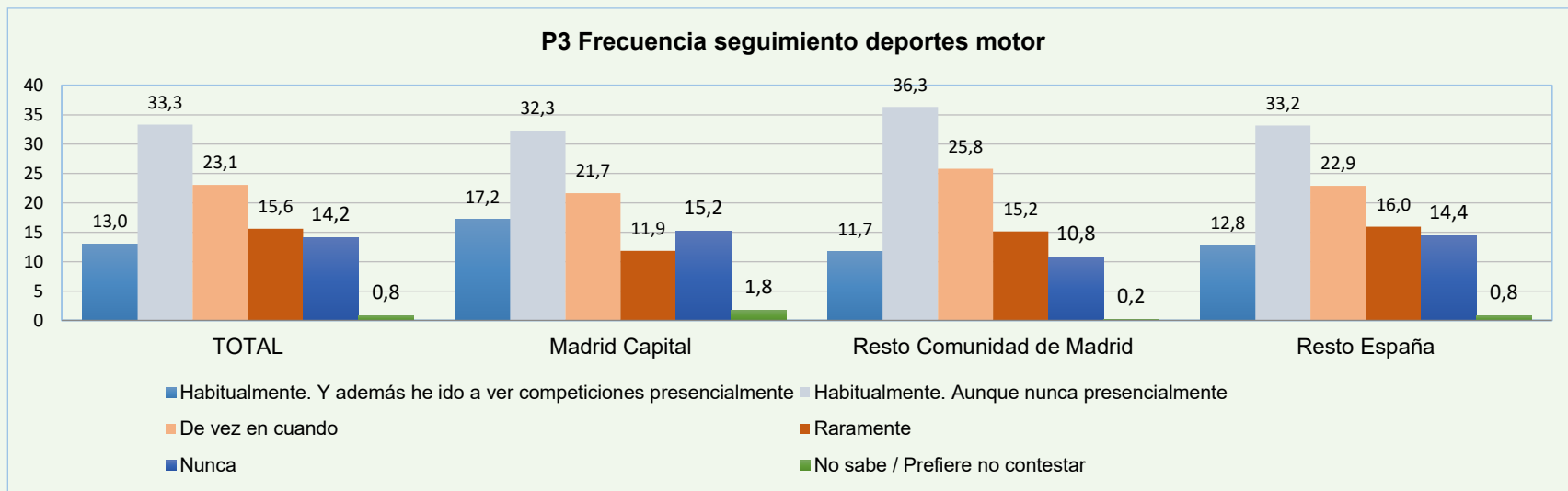


P2. En general, ¿hasta qué punto le interesan las competiciones de deportes de motor? [RESPUESTA ÚNICA]

Frecuencia seguimiento deportes motor

Un 13,0% sigue habitualmente estas competiciones y además ha asistido presencialmente, mientras que un 33,3% las sigue habitualmente sin haber asistido. En consecuencia, podemos afirmar que un 46,3% sigue habitualmente estas competiciones. Un 23,1% lo hace ocasionalmente. En el otro extremo, un 29,8% las sigue raramente o nunca.

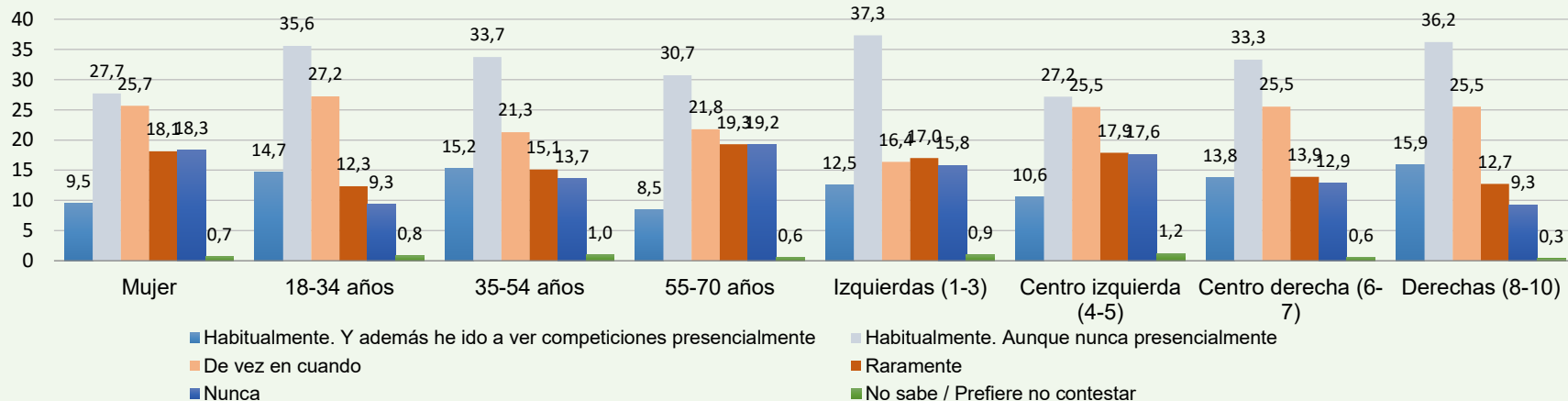
No se observan diferencias significativas destacables entre zonas.



Frecuencia seguimiento deportes motor

Los hombres presentan mayor frecuencia de seguimiento. También se observa un seguimiento más frecuente entre 18-34 años, mientras que los mayores de 55 años se concentran más en las categorías de seguimiento raro o nulo. Las diferencias por orientación política son más limitadas en esta pregunta.

P3 Frecuencia seguimiento deportes motor



BLOQUE 3

BENEFICIOS Y RIESGOS PERCIBIDOS

Los beneficios percibidos se concentran principalmente en turismo, actividad económica, comercio e imagen de ciudad, más que en efectos directos como empleo o infraestructuras.

Junto a los beneficios existe una preocupación relevante por las externalidades urbanas y ambientales del evento.

Áreas con mayores beneficios por el GP F1

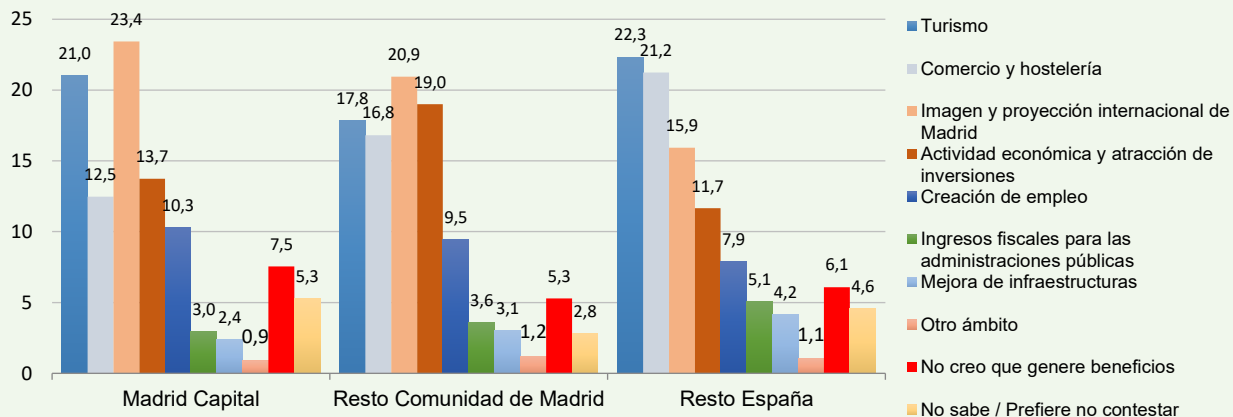
Al preguntar por el área identificada como la principal receptora de los beneficios generados por el Gran Premio de Madrid, destacan turismo (21,9%), comercio y hostelería (20,3%) e imagen y proyección internacional de Madrid (16,8%). Les siguen actividad económica e inversiones (12,3%) y creación de empleo (8,2%).

La actividad económica y atracción de inversiones obtiene mayor peso en el resto de la Comunidad de Madrid, mientras que la imagen y proyección internacional destaca en Madrid capital. El turismo presenta diferencias entre zonas, con mayor peso en el resto de España.

P4_1 Mayores beneficios (primer lugar)



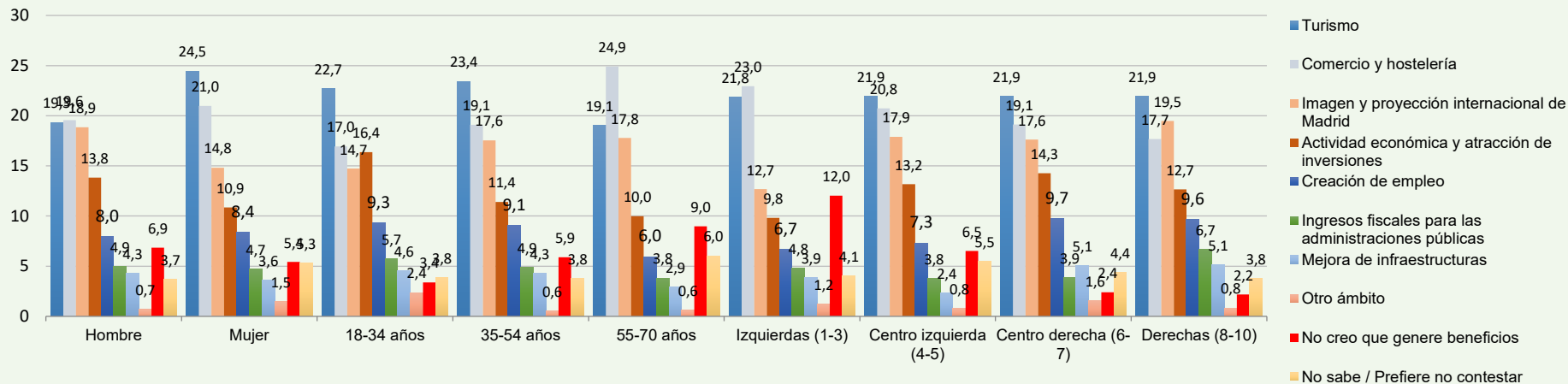
P4_1 Mayores beneficios (primer lugar)



Áreas con mayores beneficios por el GP F1

El turismo adquiere mayor peso entre 35-54 años y menor entre mayores de 55. La actividad económica destaca entre 18-34 años. La imagen internacional obtiene mayor peso entre hombres y derechas. El comercio y la hostelería tiene menor peso entre 18-34 años y mayor entre 55-70.

P4_1 Mayores beneficios (primer lugar)



P4. ¿En cuál de los siguientes ámbitos cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 podría generar más beneficios? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Áreas con mayores beneficios por el GP F1

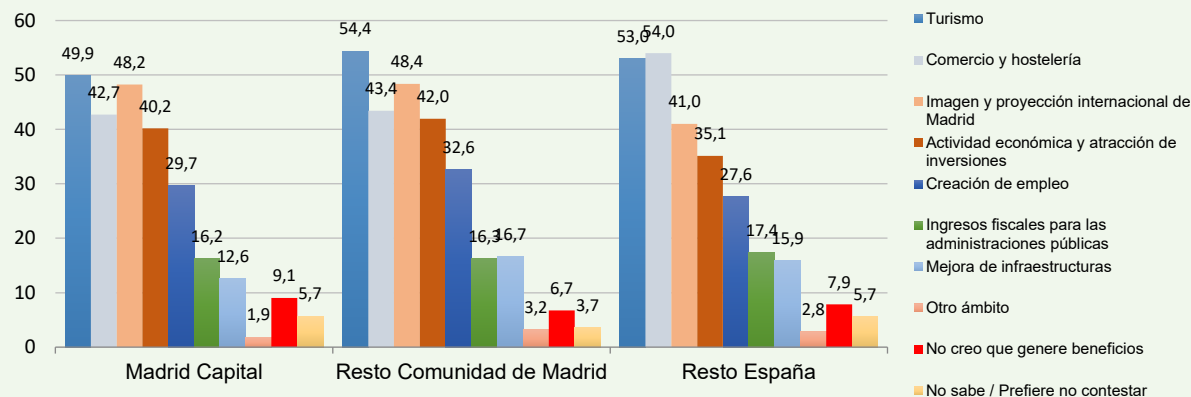
Al permitir 3 respuestas, turismo (52,9%) y comercio y hostelería (52,4%) son los beneficios más citados, seguidos de imagen internacional (42,1%) y actividad económica e inversiones (36,0%).

Turismo presenta un peso significativamente mayor en el resto de la Comunidad, mientras que comercio y hostelería es más citado en el resto de España. La actividad económica presenta mayor presencia en Madrid capital y resto de Comunidad. La imagen internacional también obtiene mayor peso en ambas zonas de la Comunidad.

P4_1 P4_2 P4_3 Mayores beneficios (Total citaciones)



P4_1 P4_2 P4_3 Mayores beneficios (Total citaciones)

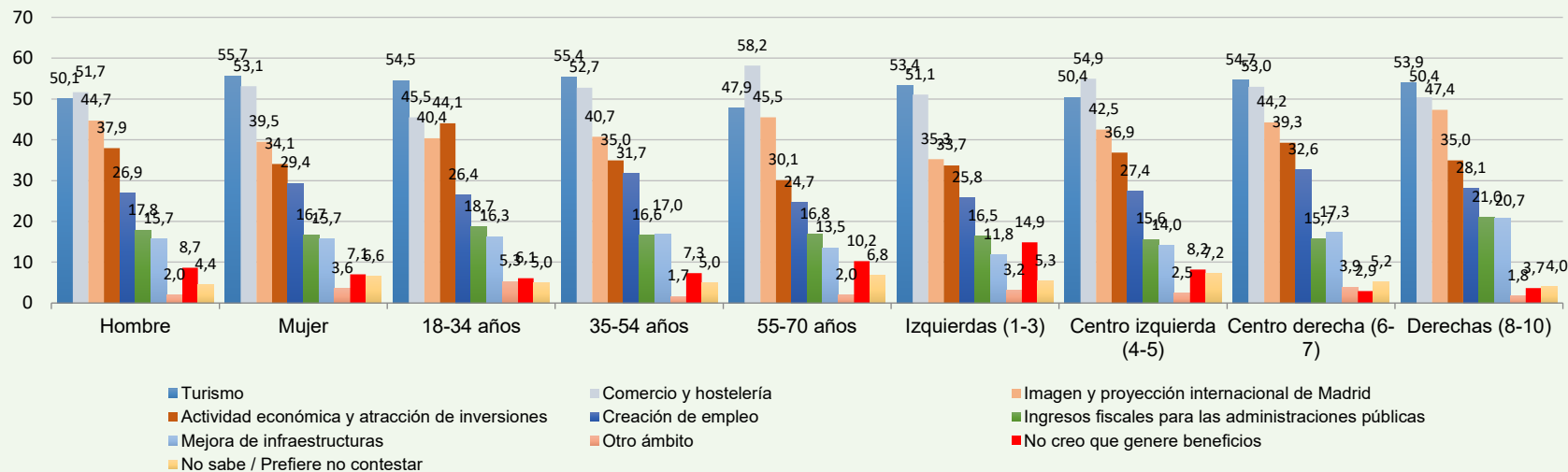


Áreas con mayores beneficios por el GP F1

Turismo es más citado entre mujeres y 35-54 años, mientras que comercio y hostelería destaca entre mayores de 55. La imagen internacional es más mencionada por hombres y derechas. La actividad económica destaca entre jóvenes. Los ingresos fiscales son especialmente citados por derechas.

El resultado del análisis conjunto de las tres posiciones refuerza el papel atribuido al Gran Premio en turismo, comercio, imagen y actividad económica, aunque el peso relativo de cada beneficio varía según el perfil de población.

P4_1 P4_2 P4_3 Mayores beneficios (Total citaciones)



P4. ¿En cuál de los siguientes ámbitos cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 podría generar más beneficios? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Áreas con mayores riesgos por el GP F1

No existe un único riesgo dominante: las reservas se distribuyen entre movilidad, prioridades públicas, medio ambiente, saturación y distribución de los beneficios.

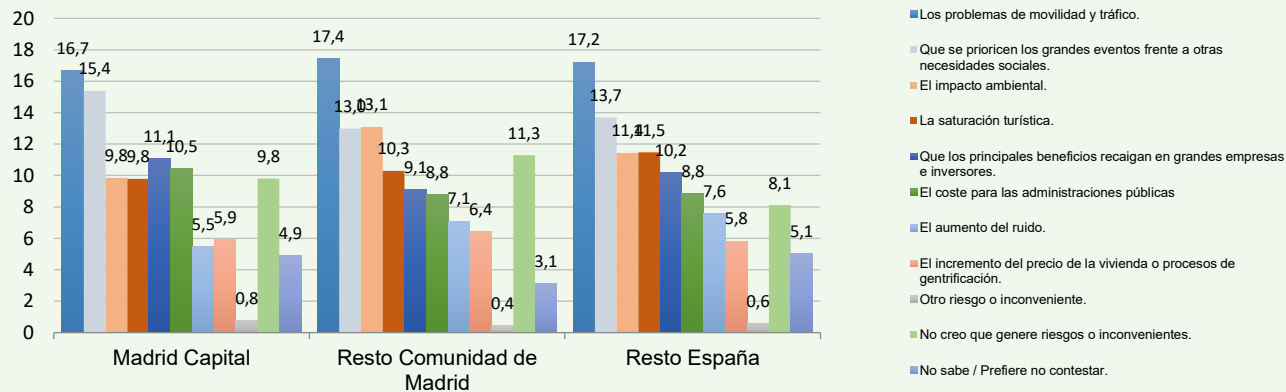
El principal riesgo identificado es movilidad y tráfico (17,2%). Le siguen priorizar grandes eventos frente a otras necesidades sociales (13,8%), impacto ambiental (11,4%), saturación turística (11,3%) y que los beneficios recaigan en grandes empresas e inversores (10,2%).

No se observan diferencias especialmente marcadas entre zonas en el principal riesgo de movilidad. Sí aparecen diferencias en otros riesgos: el coste para las administraciones presenta mayor peso en Madrid capital y el impacto ambiental varía entre las zonas de la Comunidad.

P5_1 Principales riesgos (primer lugar)



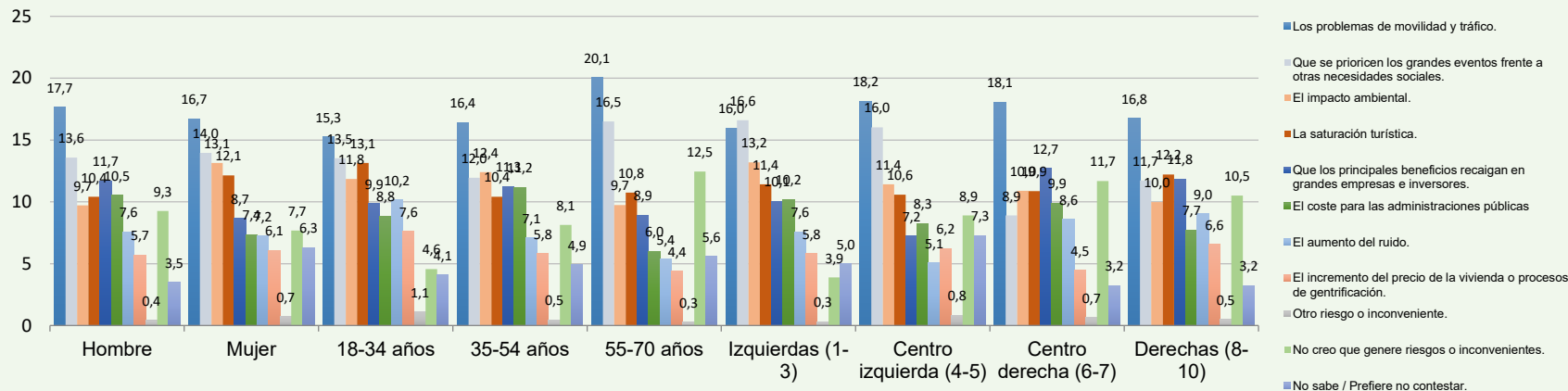
P5_1 Principales riesgos (primer lugar)



Áreas con mayores riesgos por el GP F1

Las mujeres señalan más el impacto ambiental, mientras que los hombres otorgan mayor peso al coste para las administraciones. Los 18-34 años destacan más ruido y vivienda, mientras que los mayores dan mayor peso a movilidad. La preocupación por priorizar grandes eventos frente a necesidades sociales es mayor en izquierda y centroizquierda.

P5_1 Principales riesgos (primer lugar)



P5. ¿Cuál cree que es el principal riesgo o inconveniente asociado a la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Áreas con mayores riesgos por el GP F1

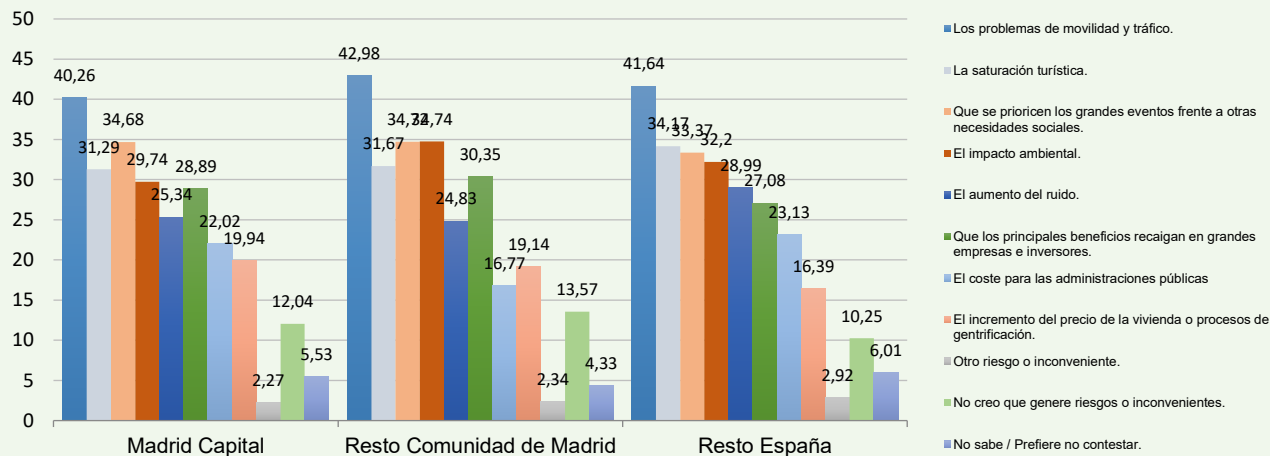
Al permitir varias respuestas, las principales preocupaciones son movilidad y tráfico (41,6%), saturación turística (33,8%), priorización de grandes eventos frente a otras necesidades (33,6%) e impacto ambiental (32,2%)

Las diferencias territoriales son menos pronunciadas que en otras preguntas; la preocupación por movilidad y saturación presenta un patrón relativamente transversal.

P5_1 P5_2 P5_3 Principales riesgos (Total citaciones)



P5_1 P5_2 P5_3 Principales riesgos (Total citaciones)

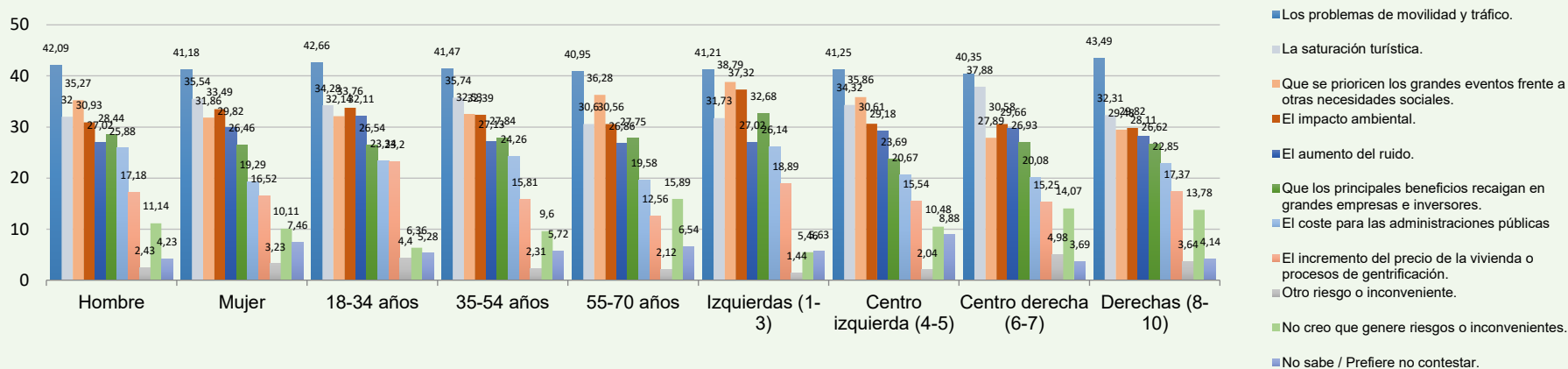


Áreas con mayores riesgos por el GP F1

Las mujeres destacan más las preocupaciones ambientales. Los jóvenes conceden mayor peso a vivienda y ruido, mientras que los mayores presentan mayor preocupación por movilidad. La izquierda muestra mayor preocupación por impacto ambiental y distribución de beneficios, mientras que derechas presenta menor peso relativo en algunas de estas preocupaciones.

La percepción de riesgos resulta bastante concreta: junto a los beneficios económicos y turísticos, existe una preocupación relevante por las externalidades urbanas y ambientales del evento.

P5_1 P5_2 P5_3 Principales riesgos (Total citaciones)



BLOQUE 4

VALORACIÓN GENERAL DEL GRAN PREMIO

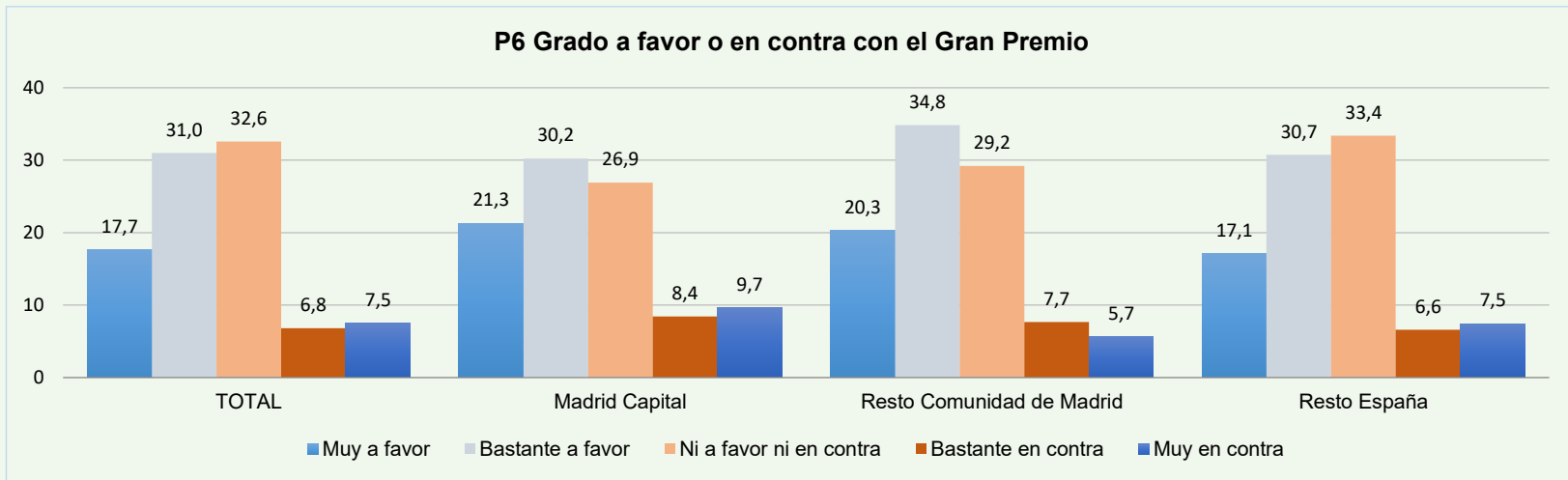
La posición global es más favorable que desfavorable, pero no equivale a un apoyo mayoritario contundente: aproximadamente un tercio permanece neutral.

La valoración del impacto para Madrid es más favorable que el apoyo explícito al Gran Premio, lo que apunta a que reconocer posibles efectos positivos para la ciudad no implica necesariamente un apoyo incondicional al evento.

Grado a favor o en contra con el Gran Premio

Un 48,7% está bastante o muy a favor, frente a un 14,3% bastante o muy en contra. El grupo neutral alcanza el 32,6%.

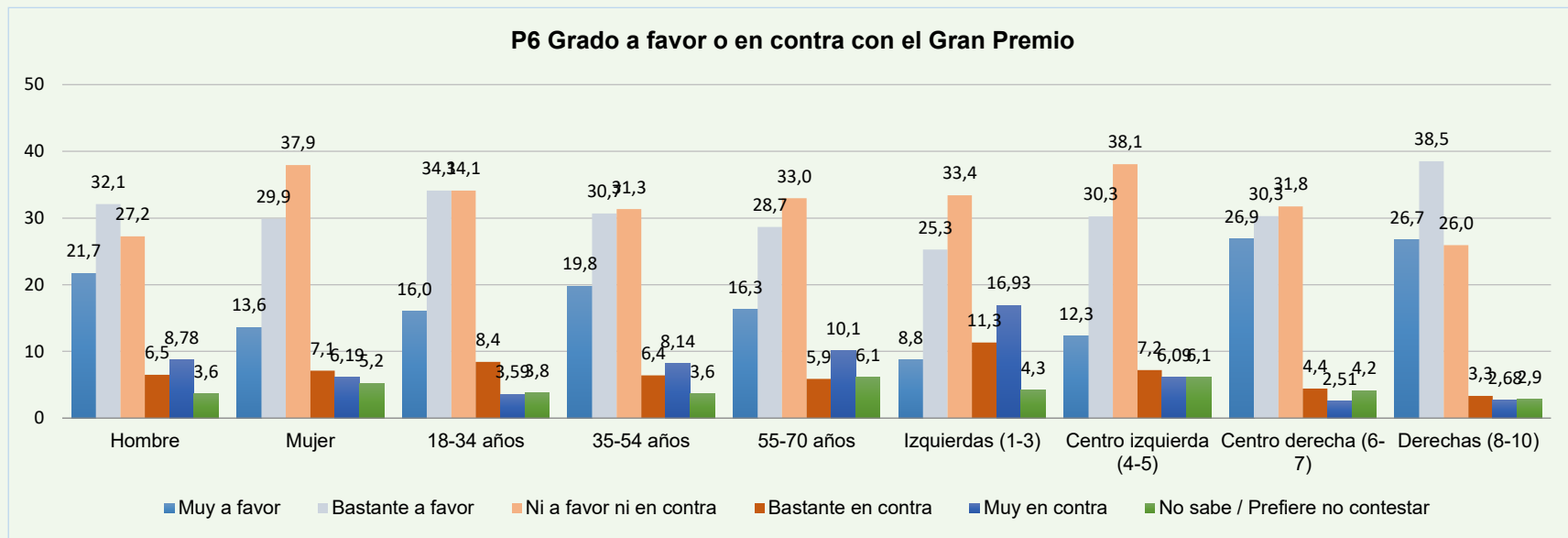
El apoyo es significativamente mayor en el Resto Comunidad de Madrid.



P6. Teniendo en cuenta su valoración sobre los riesgos y beneficios que usted percibe, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja el Gran Premio de España de Fórmula 1 A a parir de este año 2026 y durante los próximos 10 años? [RESPUESTA ÚNICA]

Grado a favor o en contra con el Gran Premio

El apoyo es mayor entre hombres y personas de derechas, y menor entre mujeres y mayores de 55 años. También es menor entre izquierda y centroizquierda.

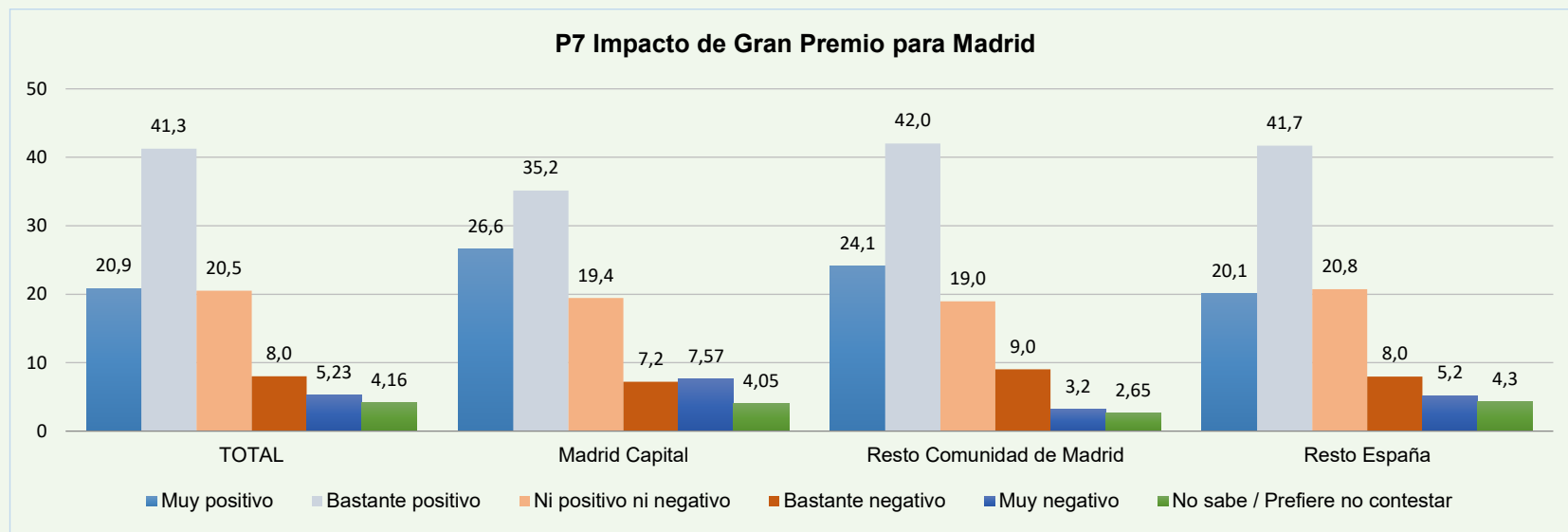


P6. Teniendo en cuenta su valoración sobre los riesgos y beneficios que usted percibe, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja el Gran Premio de España de Fórmula 1 A a parir de este año 2026 y durante los próximos 10 años? [RESPUESTA ÚNICA]

Percepción del impacto del GP F1 para Madrid

Un 62,1% considera que el impacto será bastante o muy positivo, frente a un 13,2% que lo considera negativo.

La valoración es más positiva en Madrid capital y el resto de la Comunidad.

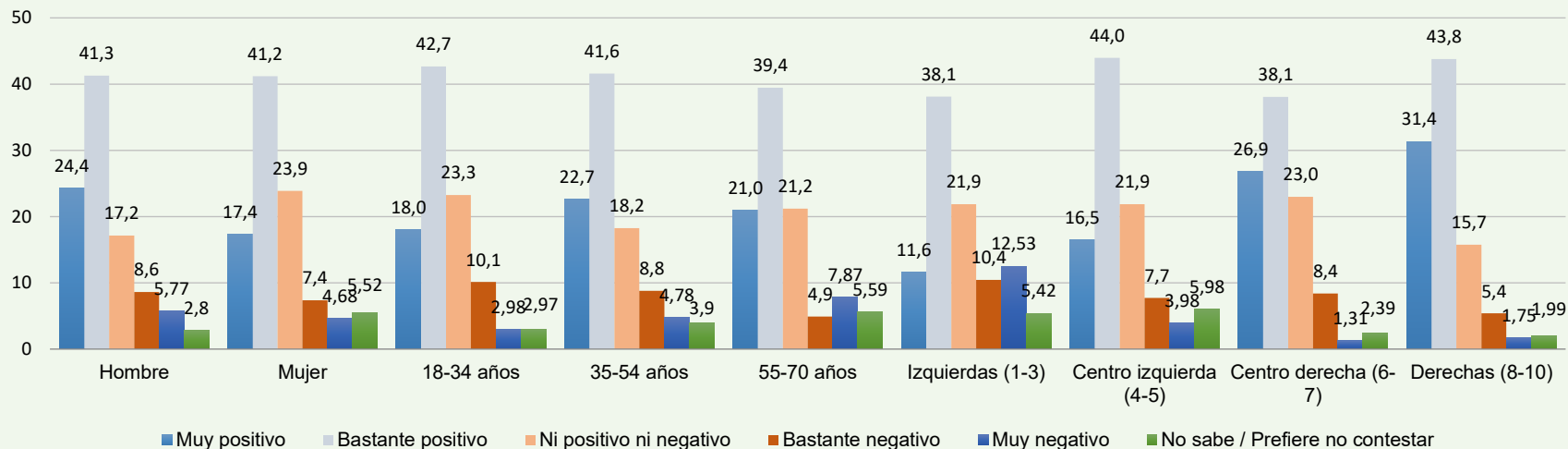


P7. En términos generales, ¿cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 tendrá un impacto positivo o negativo para Madrid? [RESPUESTA ÚNICA]

Percepción del impacto del GP F1 para Madrid

La valoración positiva es mayor entre hombres y derechas, mientras que es menor entre mujeres y mayores de 55 años. También se observa una valoración menos favorable entre izquierda y centroizquierda.

P7 Impacto de Gran Premio para Madrid



P7. En términos generales, ¿cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 tendrá un impacto positivo o negativo para Madrid? [RESPUESTA ÚNICA] (Escala de 5 valores)

BLOQUE 5

PRIORIDADES DE INVERSIÓN PÚBLICA

La agenda ciudadana está claramente orientada hacia sanidad, vivienda, servicios públicos, empleo y calidad de vida. Los grandes eventos aparecen como una prioridad secundaria.

Prioridades inversión en su ciudad

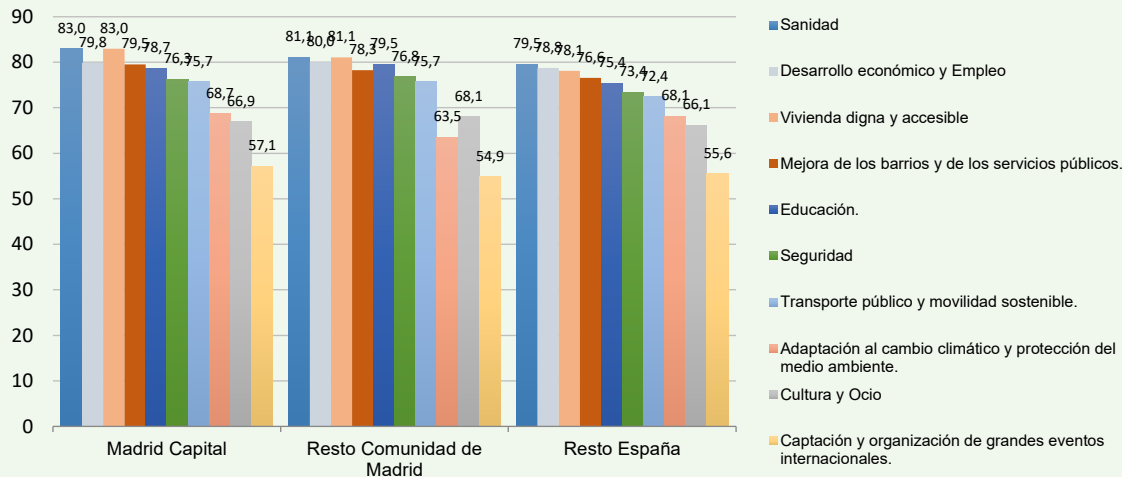
Vivienda y sanidad son las prioridades con mayor intensidad, con medias de 78,7 y 79,9, respectivamente. También destacan desarrollo económico y empleo (78,9), mejora de barrios y servicios públicos (76,9) y educación (75,9). La captación de grandes eventos internacionales queda claramente por debajo (55,6).

Las prioridades relacionadas con servicios y calidad de vida presentan diferencias territoriales, aunque el patrón general de prioridades es bastante compartido.

P8 Prioridades inversión en tu ciudad



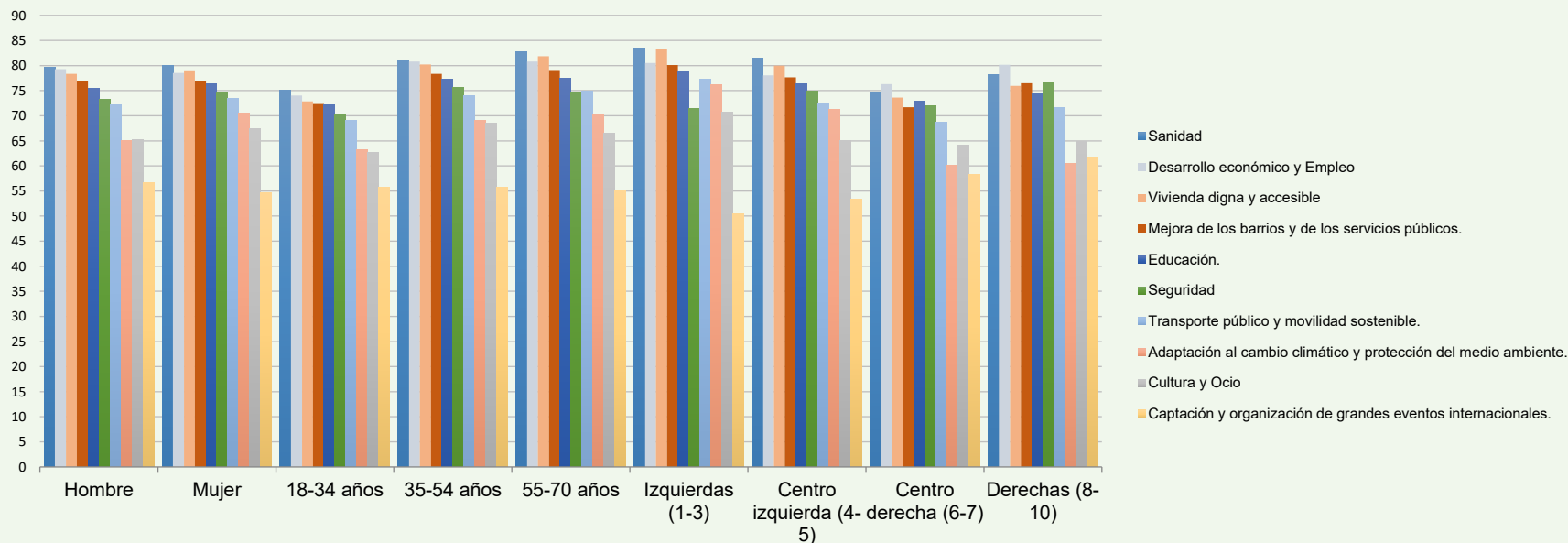
P8 Prioridades inversión en tu ciudad



Prioridades inversión en su ciudad

Las prioridades sociales y de calidad de vida alcanzan mayor intensidad entre mayores y personas de izquierda, mientras que la captación de grandes eventos obtiene mayor valoración entre derechas.

P8 Prioridades inversión en tu ciudad



P8. Pensando en los próximos años, ¿cuáles deberían ser las prioridades de inversión pública en tu ciudad? (Escala de 5 valores: 5 Mucho 4 Bastante 3 Algo 2 Poco y 1 Nada. Media aplicada a base 100) 31

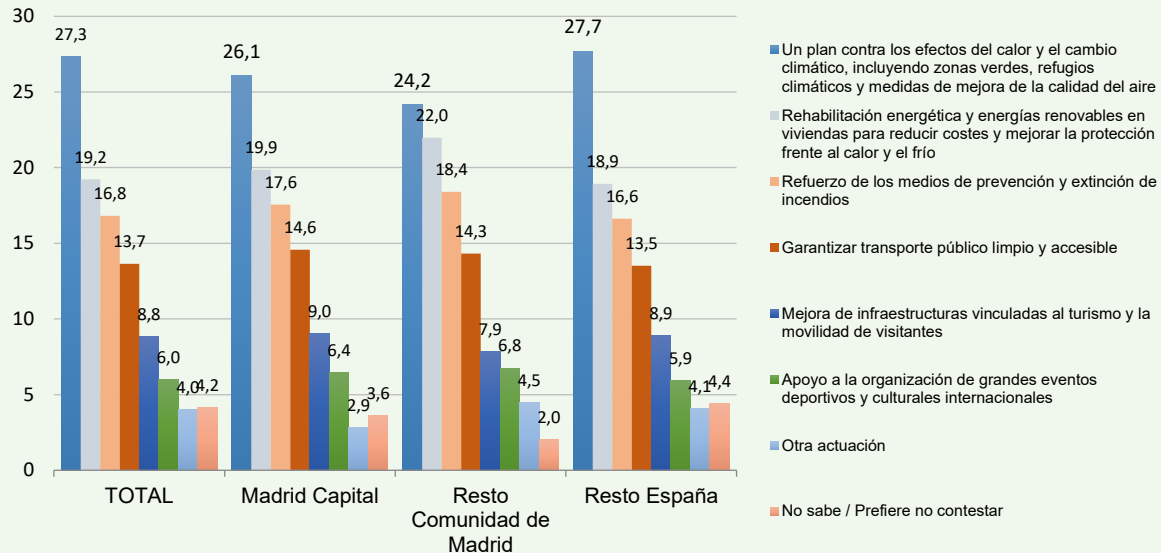
Destino prioritario recursos

La primera prioridad es un plan contra el calor y el cambio climático (27,3%), seguido de rehabilitación energética y renovables (19,2%) y prevención de incendios (16,8%). Los grandes eventos deportivos y culturales representan solo un 6,0% como primera opción. El patrón es relativamente homogéneo territorialmente.

P9_1 Destino prioritario recursos (primer lugar)



P9_1 Destino prioritario recursos (primer lugar)



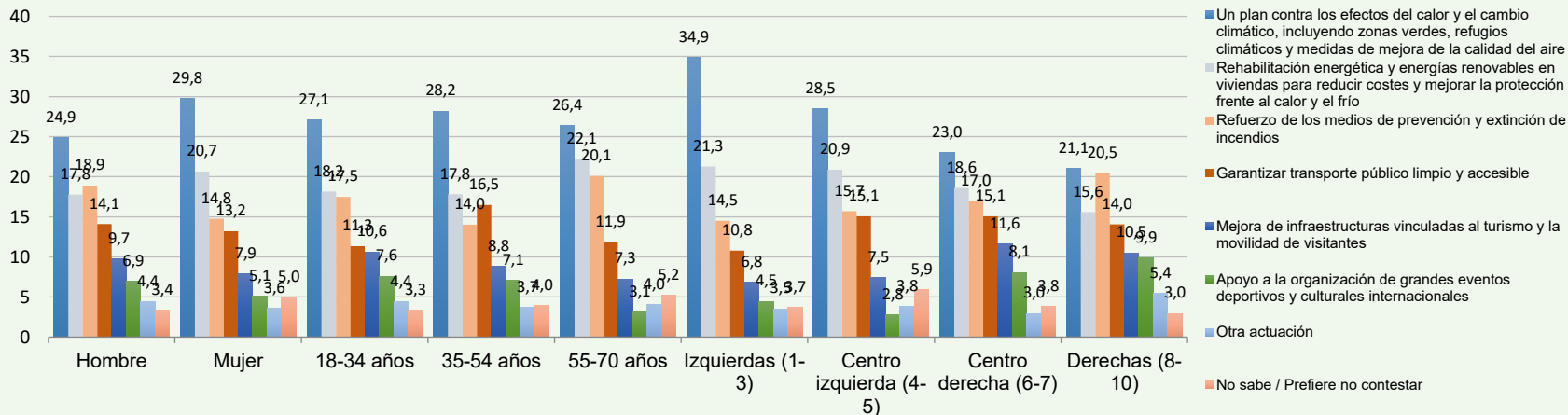
P9. Imagine que una administración dispone de una partida extraordinaria de 200 millones de euros para proyectos de desarrollo urbano. ¿A cuál de las siguientes actuaciones destinaría prioritariamente estos recursos? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Destino prioritario recursos

Las prioridades ambientales presentan mayor peso entre mujeres y población de izquierda, mientras que los grandes eventos reciben más apoyo entre jóvenes y derechas.

Los grandes eventos quedan claramente por detrás de las prioridades ambientales, energéticas y de seguridad cuando se analiza la actuación citada como prioritaria.

P9_1 Destino prioritario recursos (primer lugar)

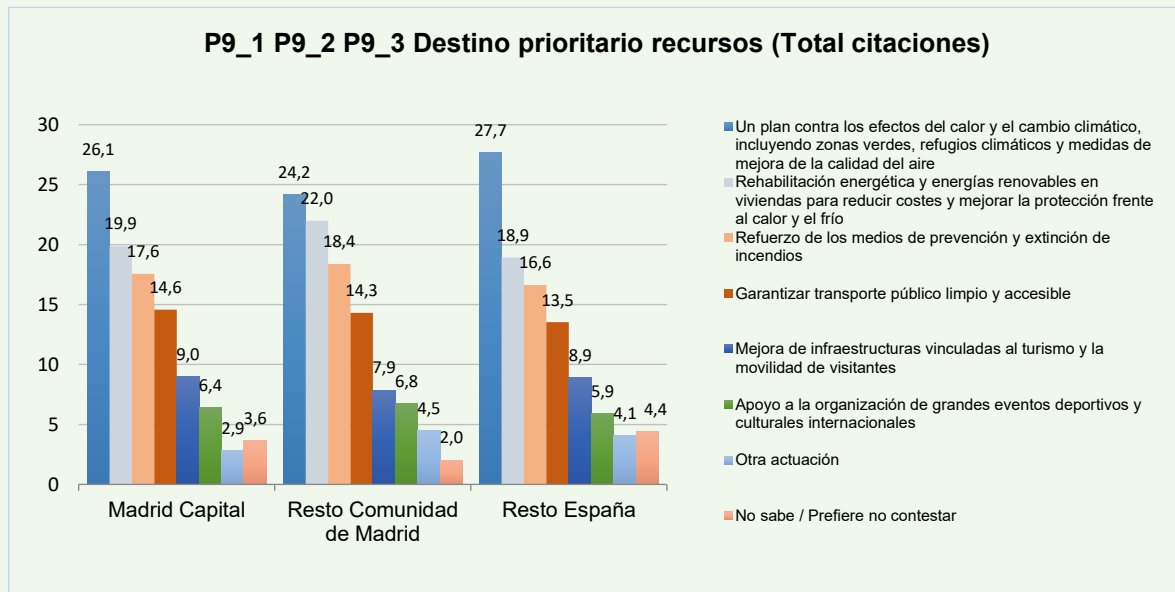


P9. Imagine que una administración dispone de una partida extraordinaria de 200 millones de euros para proyectos de desarrollo urbano. ¿A cuál de las siguientes actuaciones destinaría prioritariamente estos recursos? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Destino prioritario recursos

Las actuaciones frente al calor y cambio climático (56,7%) y la rehabilitación energética (53,2%) son las más seleccionadas, seguidas de prevención de incendios (47,3%) y transporte público limpio (44,9%). Los grandes eventos alcanzan un 19,5%.

La zona geográfica no altera sustancialmente el patrón general de prioridades.

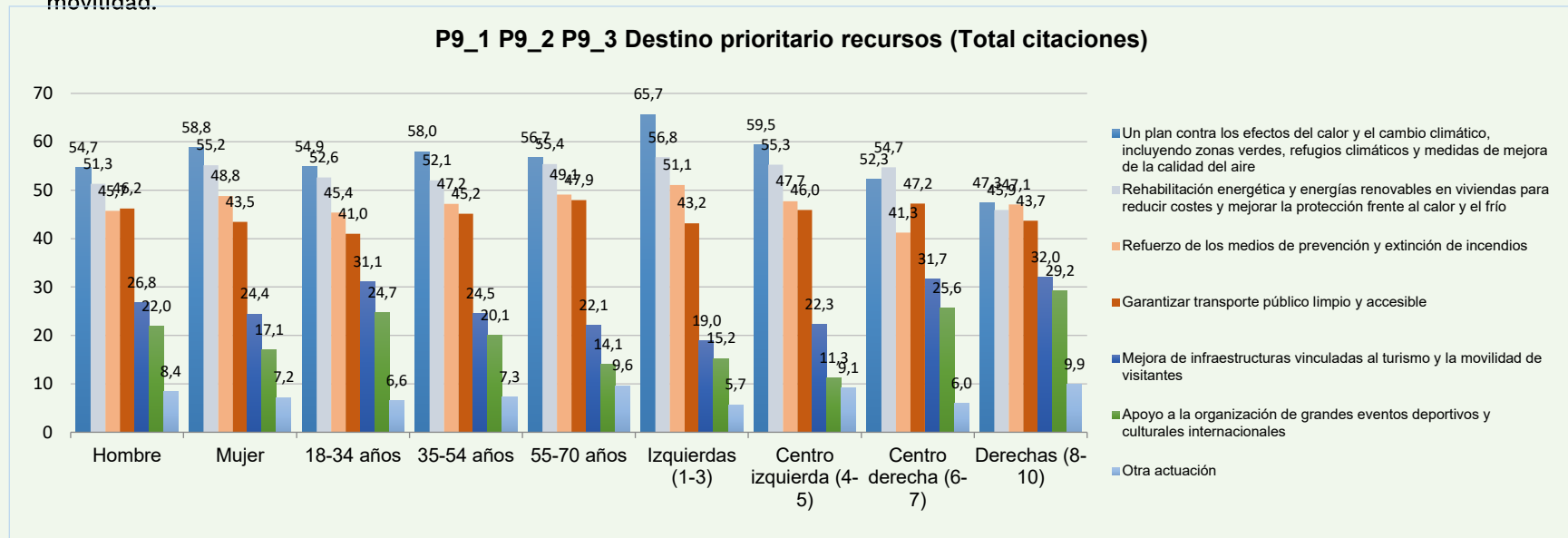


P9. Imagine que una administración dispone de una partida extraordinaria de 200 millones de euros para proyectos de desarrollo urbano. ¿A cuál de las siguientes actuaciones destinaría prioritariamente estos recursos? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Destino prioritario recursos

Las prioridades ambientales presentan mayor peso entre mujeres y población de izquierda, mientras que los grandes eventos reciben más apoyo entre jóvenes y derechas.

Incluso permitiendo varias respuestas, los grandes eventos siguen quedando por detrás de las prioridades ambientales, energéticas y de movilidad.



P9. Imagine que una administración dispone de una partida extraordinaria de 200 millones de euros para proyectos de desarrollo urbano. ¿A cuál de las siguientes actuaciones destinaría prioritariamente estos recursos? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

BLOQUE 6

USO DE RECURSOS PÚBLICOS

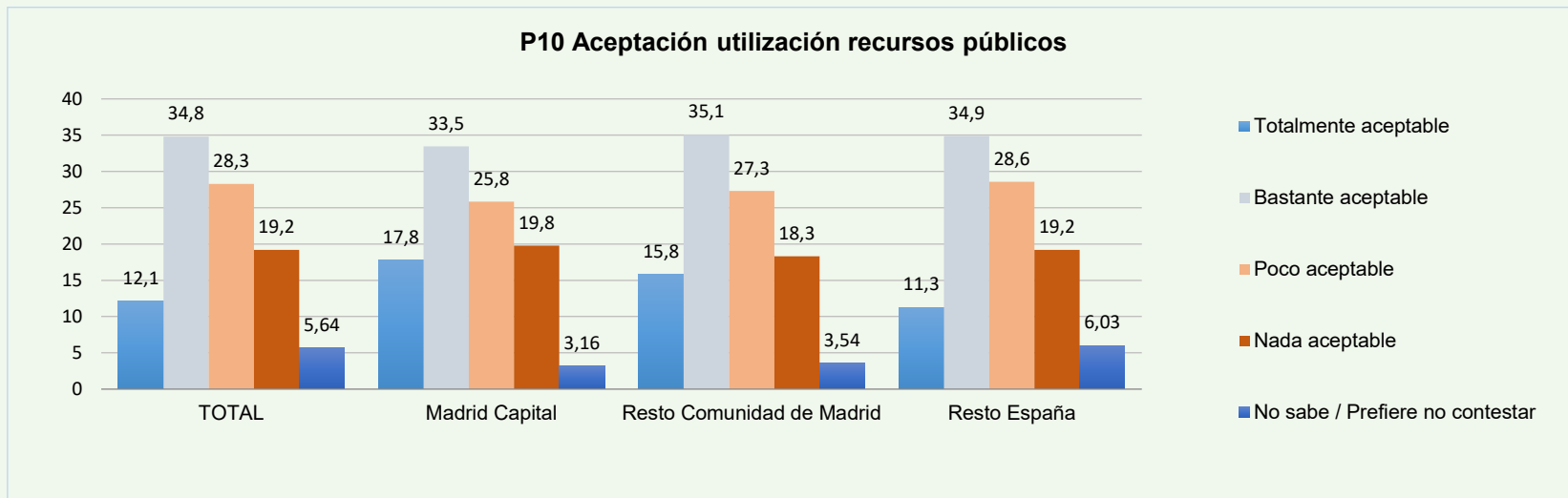
El uso de recursos públicos es una de las cuestiones donde se observa una división más equilibrada: la aceptación del uso de recursos públicos no alcanza una mayoría clara.

Un retorno económico superior a la inversión mejoraría la percepción del evento para una parte amplia de la población, aunque no modificaría necesariamente la posición de quienes valoran el evento desde otros criterios.

Aceptación utilización recursos públicos

Un 46,9% considera totalmente o bastante aceptable utilizar recursos públicos, frente a un 47,5% que lo considera poco o nada aceptable.

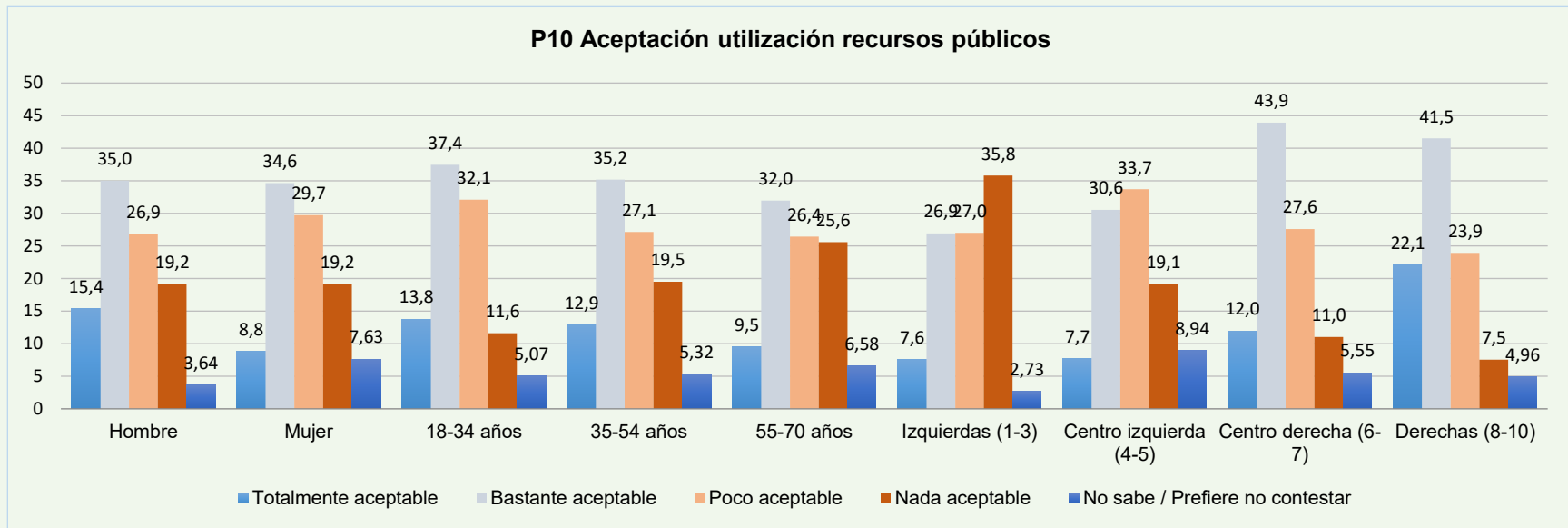
La aceptación es mayor en Madrid capital y el resto de la Comunidad



Aceptación utilización recursos públicos

La aceptación es mayor entre hombres y jóvenes, y especialmente entre centro derecha y derechas.

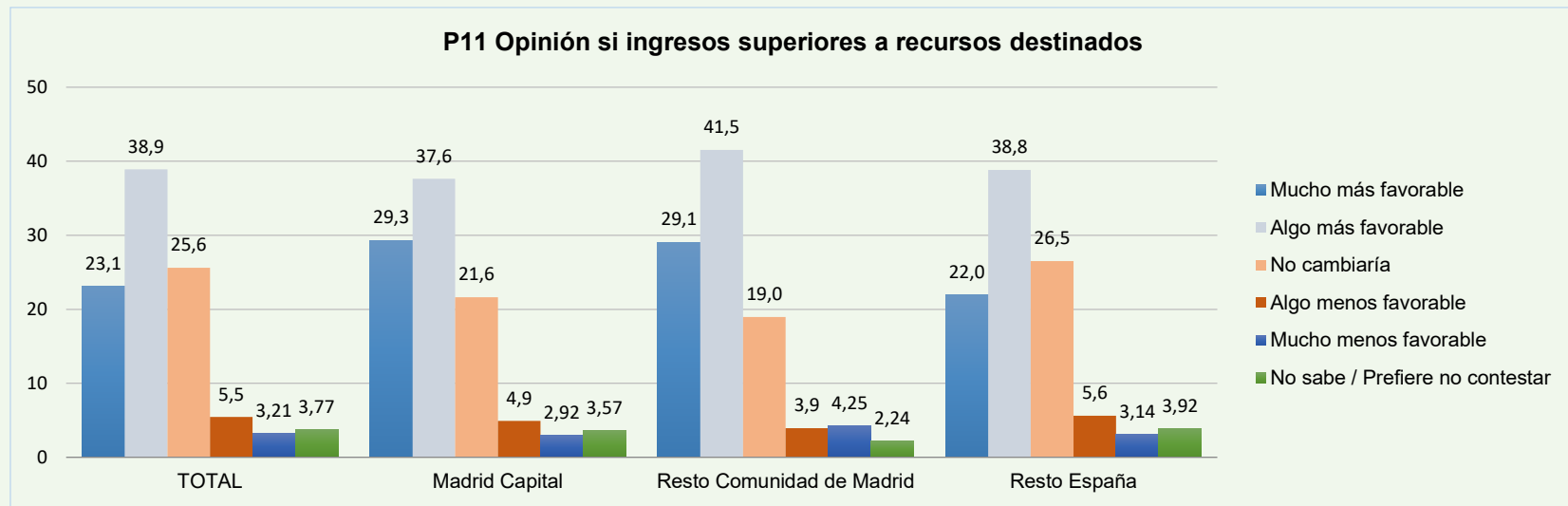
Es menor entre mujeres, mayores de 55 años, izquierda y centroizquierda.



Aceptación utilización recursos públicos con beneficios

Un 62,0% sería algo o mucho más favorable si los ingresos superasen los recursos destinados, mientras que solo un 8,7% sería menos favorable. Un 25,6% no cambiaría de opinión.

La reacción favorable es mayor en Madrid capital y el resto de la Comunidad.

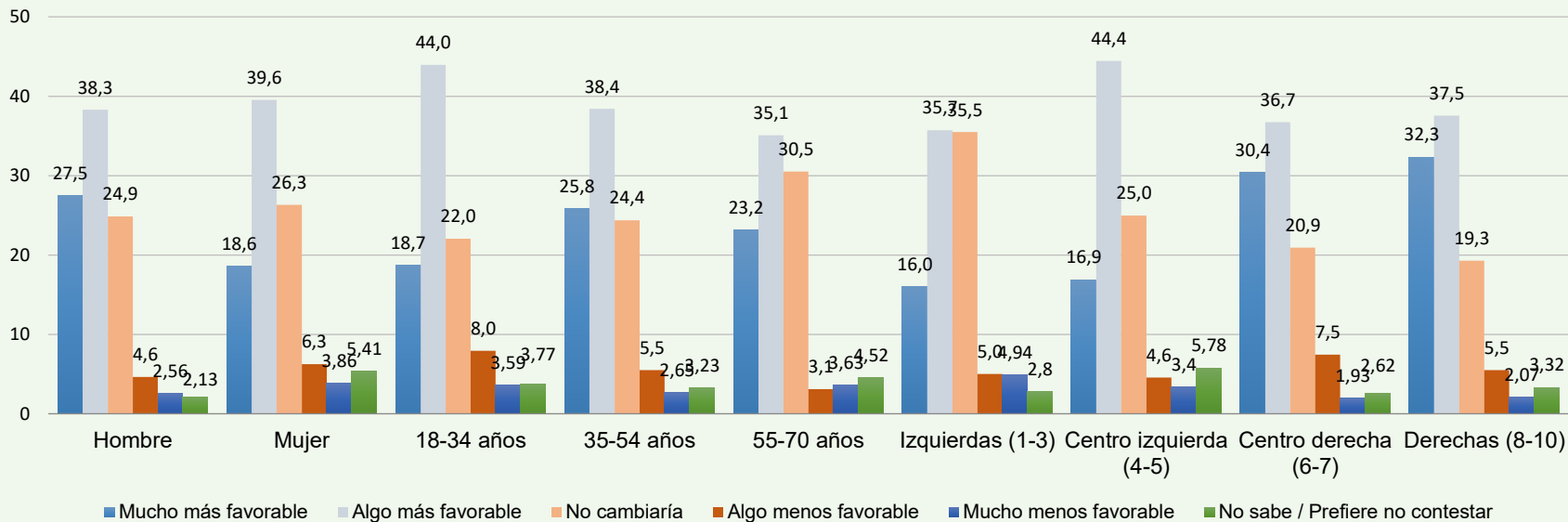


P11. Si se garantizara que el Gran Premio genera para las administraciones públicas unos ingresos superiores a los recursos públicos destinados al proyecto, ¿su opinión sobre su celebración sería...?
(Escala de 5 valores: Mucho más favorable → Mucho menos favorable. Media aplicada a base 100)

Aceptación utilización recursos públicos con beneficios

La mejora de opinión es mayor entre hombres, jóvenes y centro derecha/derechas. En la izquierda tiene más peso la población cuya opinión no cambiaría.

P11 Opinión si ingresos superiores a recursos destinados



P11. Si se garantizara que el Gran Premio genera para las administraciones públicas unos ingresos superiores a los recursos públicos destinados al proyecto, ¿su opinión sobre su celebración sería...?
(Escala de 5 valores: Mucho más favorable → Mucho menos favorable. Media aplicada a base 100)

BLOQUE 7

PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

Este es uno de los patrones más relevantes: se percibe que el Gran Premio beneficiaría principalmente a actores empresariales y sectores directamente vinculados al evento, más que a la ciudadanía en general.

La respuesta múltiple (3 opciones de beneficiarios) confirma que la población identifica sobre todo como beneficiarios a actores empresariales y económicos directamente relacionados con el evento, más que a la ciudadanía.

Colectivos más beneficiados por el GP F1 (Media escala de 5 valores)

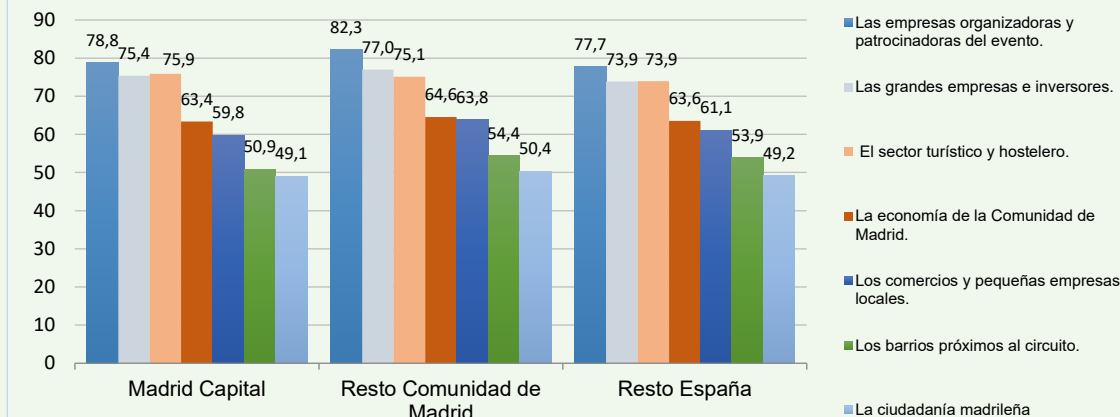
Los beneficiarios percibidos con mayor intensidad son empresas organizadoras y patrocinadoras (78,1/100), sector turístico y hostelero y grandes empresas e inversores (74,2). En cambio, la ciudadanía madrileña obtiene solo 49,3/100 y los barrios próximos al circuito 53,7.

La percepción de quién se beneficia presenta algunas diferencias entre Madrid, resto de Comunidad y resto de España, especialmente en la valoración de la economía regional y de los beneficios para la población local.

Media Base 100. P12 Beneficios por colectivos



Media Base 100. P12 Beneficios por colectivos

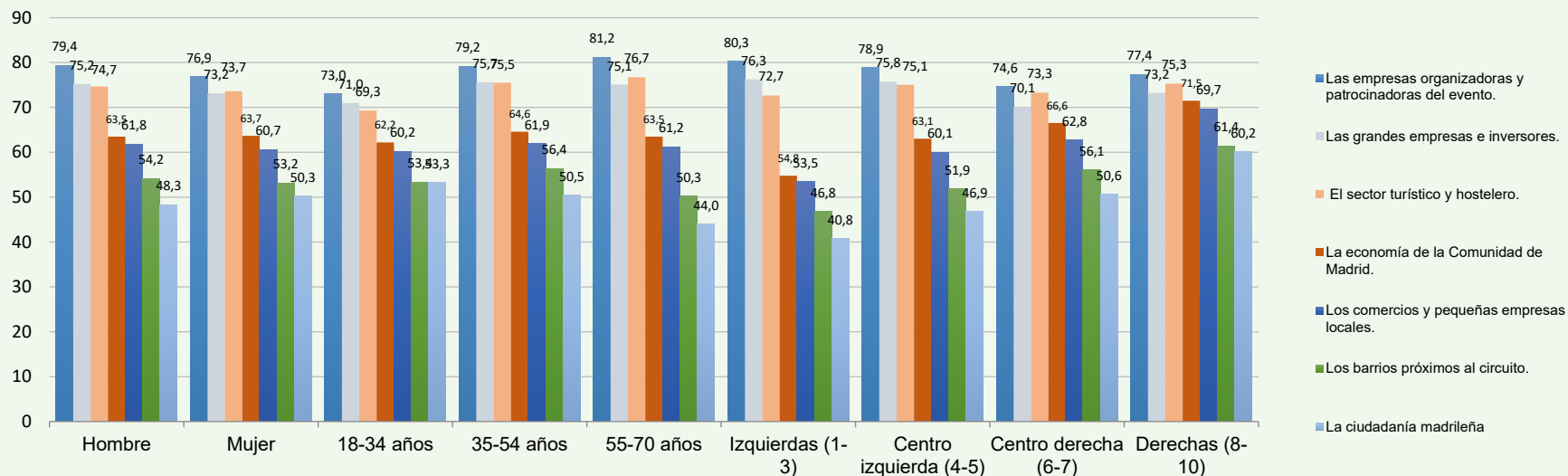


P12. ¿En qué medida cree que la celebración del Gran Premio beneficiará a cada uno de los siguientes colectivos? (Escala de 5 valores: 5 Mucho 4 Bastante 3 Algo 2 Poco y 1 Nada. Media aplicada a base 100)

Colectivos más beneficiados por el GP F1 (Media escala de 5 valores)

La percepción de beneficio para ciudadanía, comercio y economía presenta diferencias especialmente asociadas a edad y orientación política. Las personas de izquierda tienden a valorar más críticamente la distribución de los beneficios.

P12 Beneficios por colectivos. Media Base 100.



Colectivos más beneficiados por el GP F1 (Elección de dos opciones)

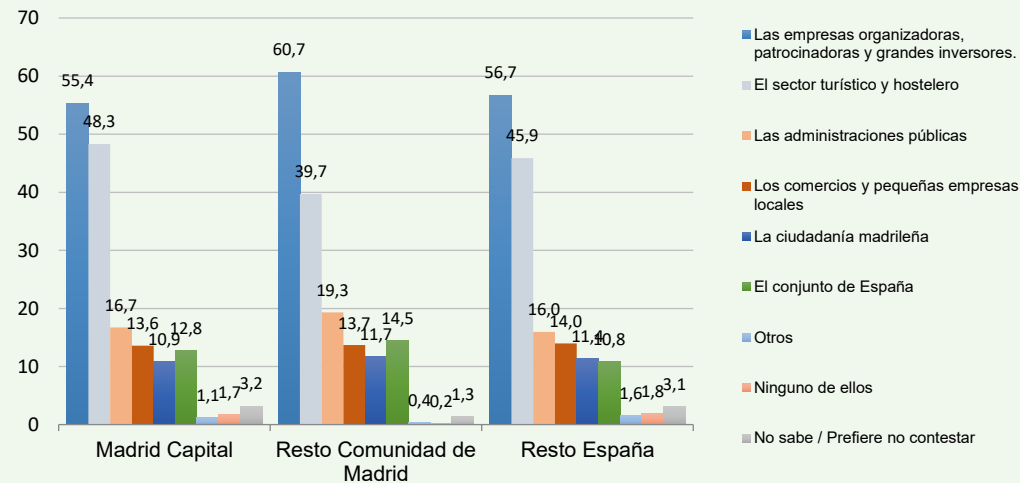
Los principales beneficiarios identificados son empresas organizadoras, patrocinadoras y grandes inversores (56,9%), seguidos del sector turístico y hostelero (45,6%). Las administraciones públicas alcanzan 16,3%, el comercio local 13,9% y la ciudadanía madrileña 11,4%.

Se observan diferencias entre zonas en la identificación de determinados beneficiarios, pero en conjunto tienen estructuras similares

P13 Principales beneficiarios (respuesta múltiple)



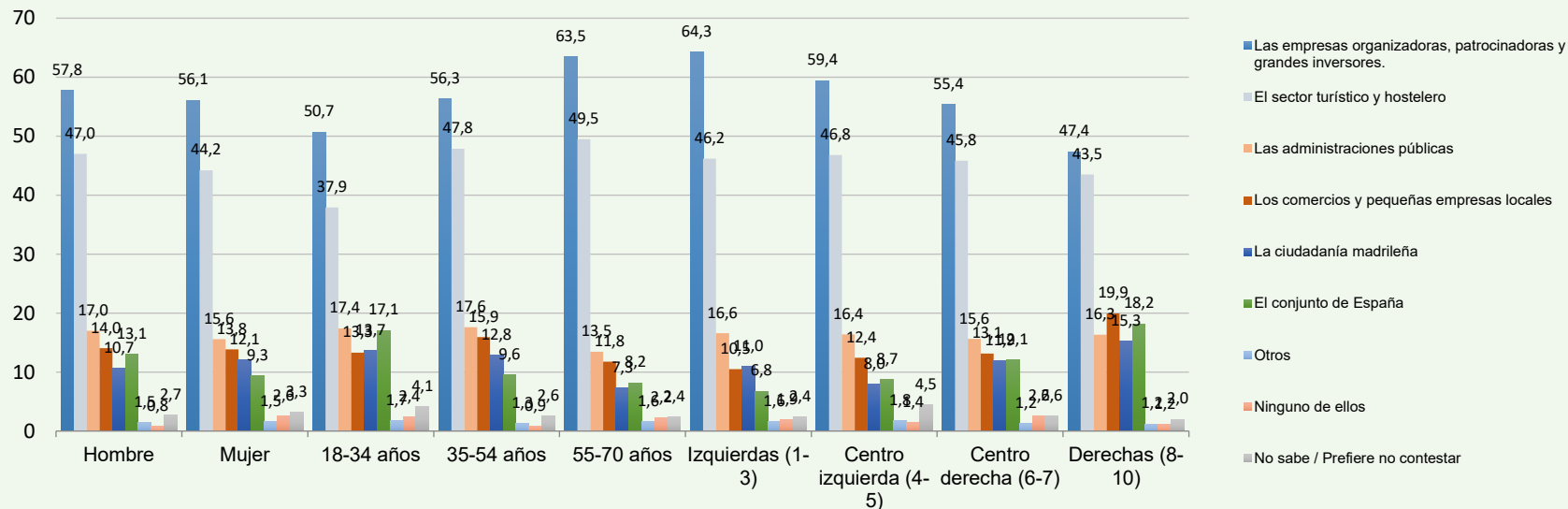
P13 Principales beneficiarios (respuesta múltiple)



Colectivos más beneficiados por el GP F1 (Elección de dos opciones)

La percepción de beneficio para ciudadanía y comercio local presenta diferencias por edad y orientación política, con una valoración más crítica entre perfiles de izquierda. Por edad, los jóvenes atribuyen en mayor medida los beneficios a la ciudadanía madrileña y al conjunto de España, mientras que los mayores de 55 años identifican más al sector turístico y hostelero y a las empresas organizadoras y grandes inversores como principales beneficiarios.

P13 Principales beneficiarios (respuesta múltiple)



P13. ¿Quiénes cree que serán los principales beneficiarios de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1? Seleccione un máximo de dos respuestas.

BLOQUE 8

IMPACTO LOCAL Y UBICACIÓN

Entre los residentes de la Comunidad, las principales preocupaciones se concentran claramente en movilidad, tráfico y externalidades ambientales.

Existe una preferencia clara por aprovechar un circuito permanente ya existente frente a desarrollar un nuevo circuito semiurbano.

Impacto del GP F1: Aspectos que preocupan

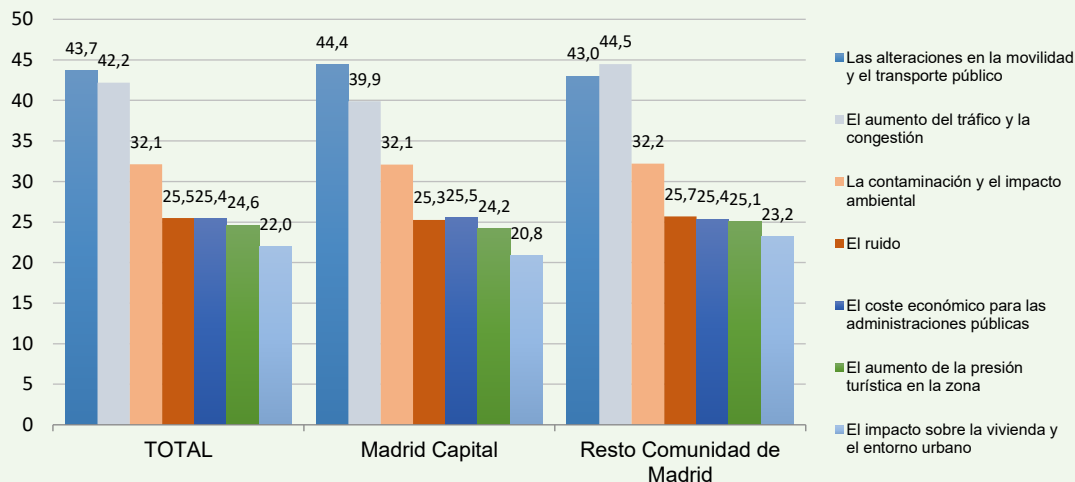
Las principales preocupaciones son alteraciones en movilidad y transporte público (43,7%) y aumento del tráfico y congestión (42,2%). Les siguen contaminación e impacto ambiental (32,1%) y coste para las administraciones (25,4%).

Las preocupaciones difieren entre Madrid capital y resto de Comunidad, especialmente en cuestiones relacionadas con movilidad y tráfico.

P14 Aspectos preocupan más



P14 Aspectos preocupan más

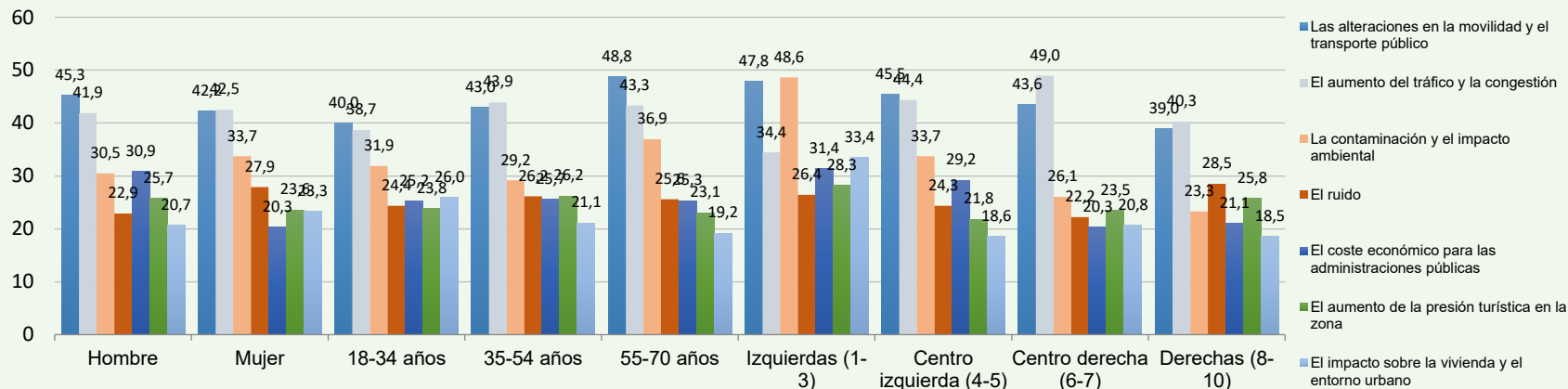


P14. Pensando específicamente en la zona donde se celebrará el Gran Premio, ¿cuáles son los aspectos que más le preocupan? [RESPUESTA MÚLTIPLE. MÁXIMO 3]

Impacto del GP F1: Aspectos que preocupan

Las mujeres conceden mayor peso a cuestiones ambientales. Los mayores presentan mayor preocupación por movilidad, mientras que los jóvenes destacan relativamente más otras externalidades. La izquierda muestra mayor preocupación por contaminación e impacto ambiental.

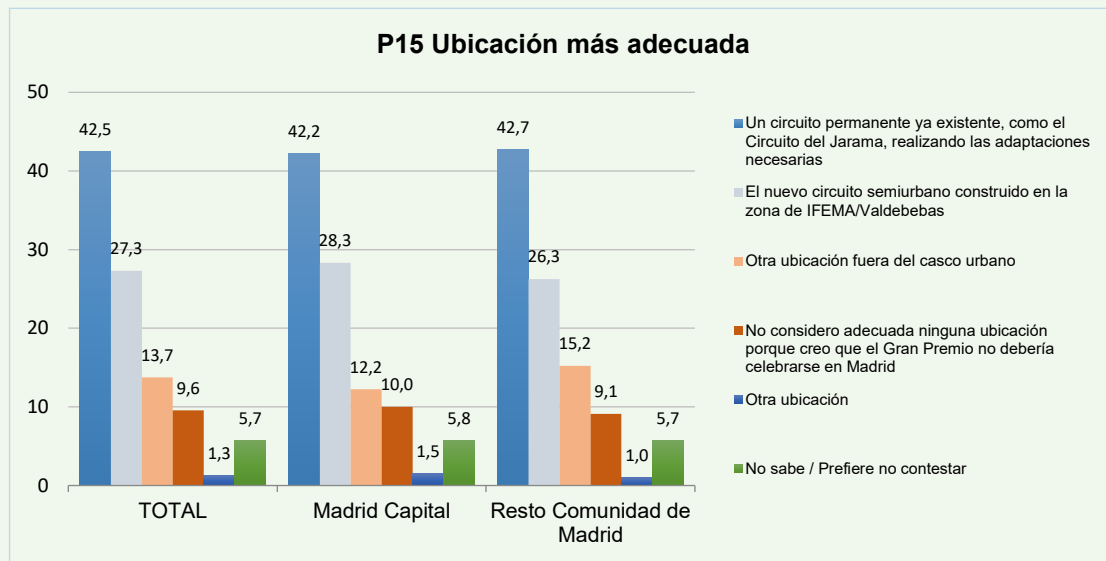
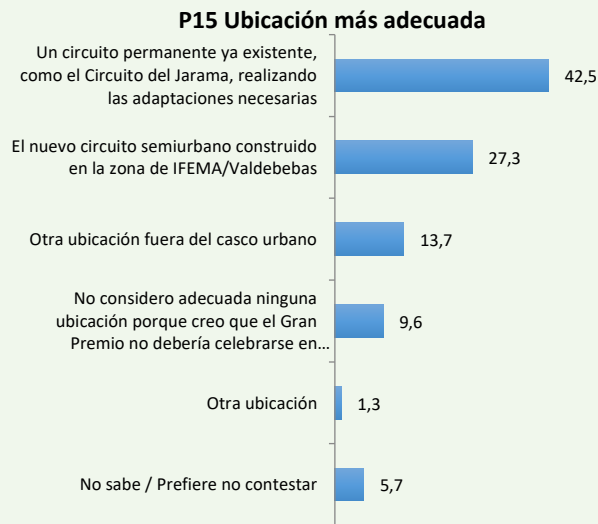
P14 Aspectos preocupan más



Ubicación más adecuada

La opción preferida es adaptar un circuito permanente existente como el Jarama (42,5%). El nuevo circuito semiurbano de IFEMA/Valdebebas obtiene un 27,3%. Un 13,7% prefiere otra ubicación fuera del casco urbano y un 9,6% considera que ninguna ubicación es adecuada.

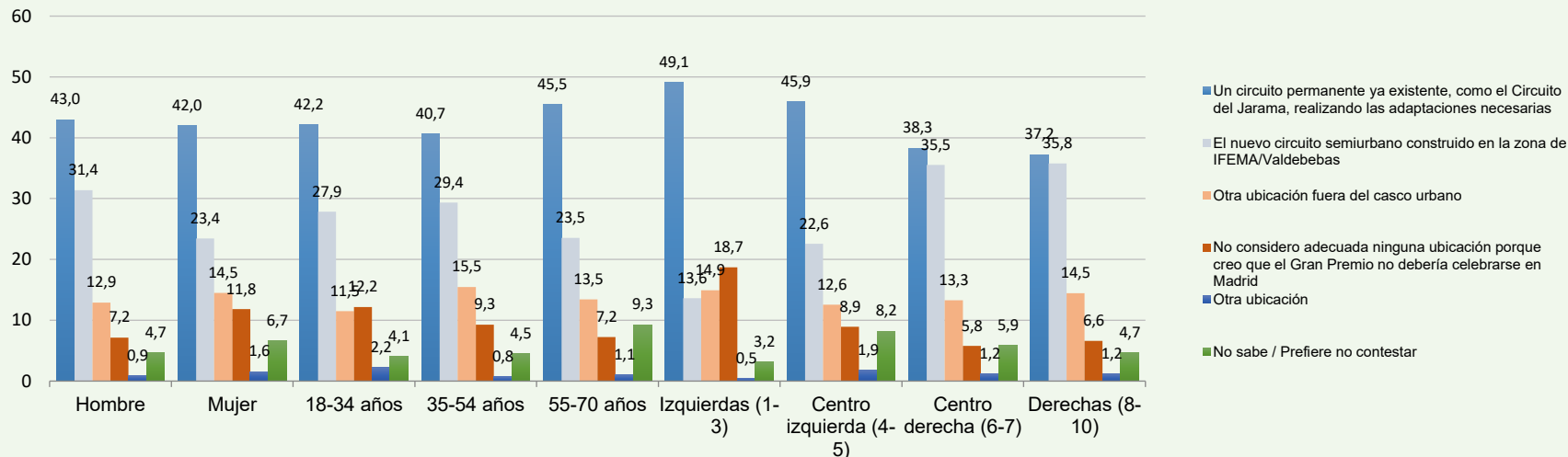
La preferencia por las distintas ubicaciones presenta diferencias territoriales, especialmente entre Madrid capital, resto de Comunidad y resto de España.



Ubicación más adecuada

La opción de IFEMA/Valdebebas obtiene mayor apoyo entre hombres y derechas y menor entre izquierda. La idea de que no debería celebrarse en Madrid también presenta mayor peso entre izquierda.

P15 Ubicación más adecuada



BLOQUE 9

MODELO DE CIUDAD

La ciudadanía sitúa de forma bastante clara la calidad de vida cotidiana por delante de la captación de grandes eventos, aunque existe un grupo relevante que considera compatibles ambas prioridades.

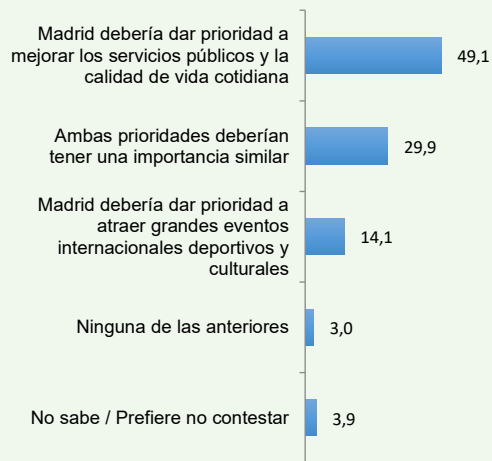
Los entrevistados consideran que Madrid debería asociarse internacionalmente más con calidad de vida, sostenibilidad e innovación que con su condición de sede de grandes eventos deportivos.

Prioridades de Madrid como capital

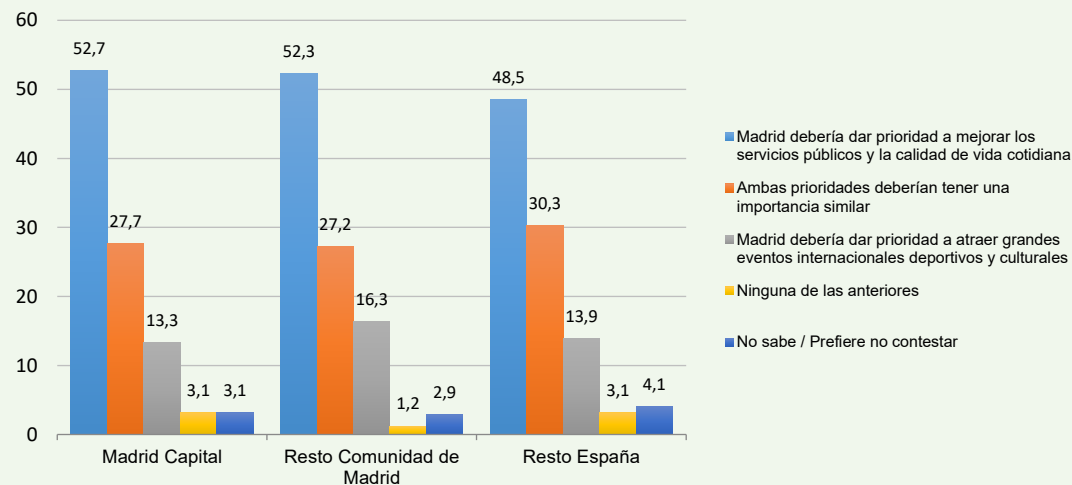
Un 49,1% considera prioritaria la mejora de servicios públicos y calidad de vida. Un 29,9% concede importancia similar a ambas prioridades y un 14,1% prioriza atraer grandes eventos.

Las prioridades presentan diferencias entre zonas, aunque el predominio de los servicios públicos se mantiene.

P16 Prioridades Madrid como capital



P16 Prioridades Madrid como capital



Prioridades de Madrid como capital

La prioridad de servicios públicos es mayor entre izquierda y centroizquierda, mientras que la prioridad por grandes eventos aumenta entre hombres, jóvenes y derechas.

P16 Prioridades Madrid como capital

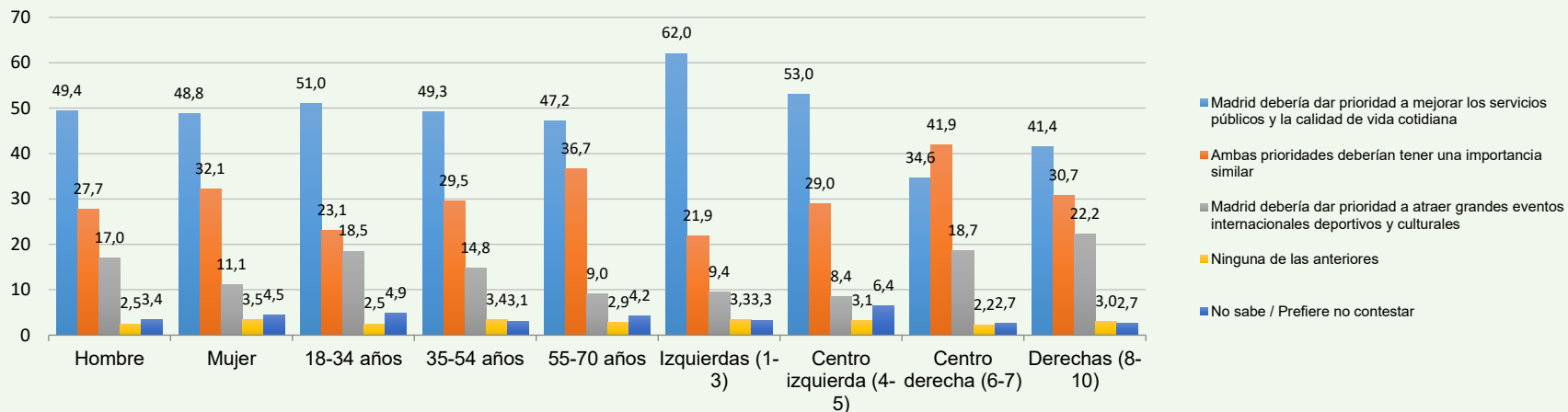
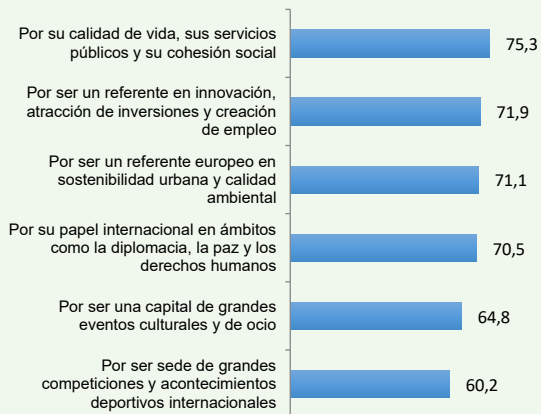


Imagen deseada de Madrid

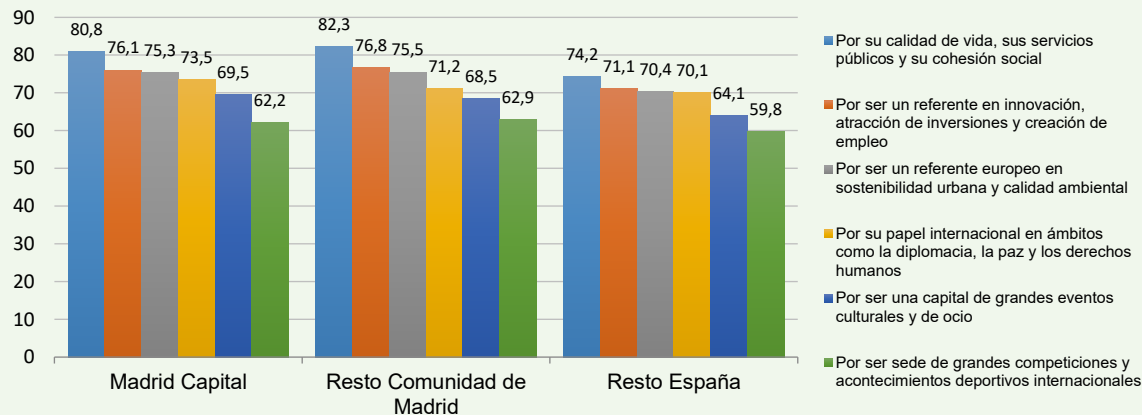
Madrid se asocia principalmente con calidad de vida, servicios públicos y cohesión social (75,3/100), innovación, inversiones y empleo (71,9), sostenibilidad urbana y calidad ambiental (71,1) y su papel internacional (70,5). Los grandes eventos culturales alcanzan 64,8 y las grandes competiciones deportivas 60,2.

Las valoraciones de los atributos de Madrid presentan diferencias entre las distintas zonas de residencia, aunque existe un patrón común de mayor valoración de los atributos vinculados a calidad de vida e innovación.

P17 Reconocimiento internacional Madrid



P17 Reconocimiento internacional Madrid

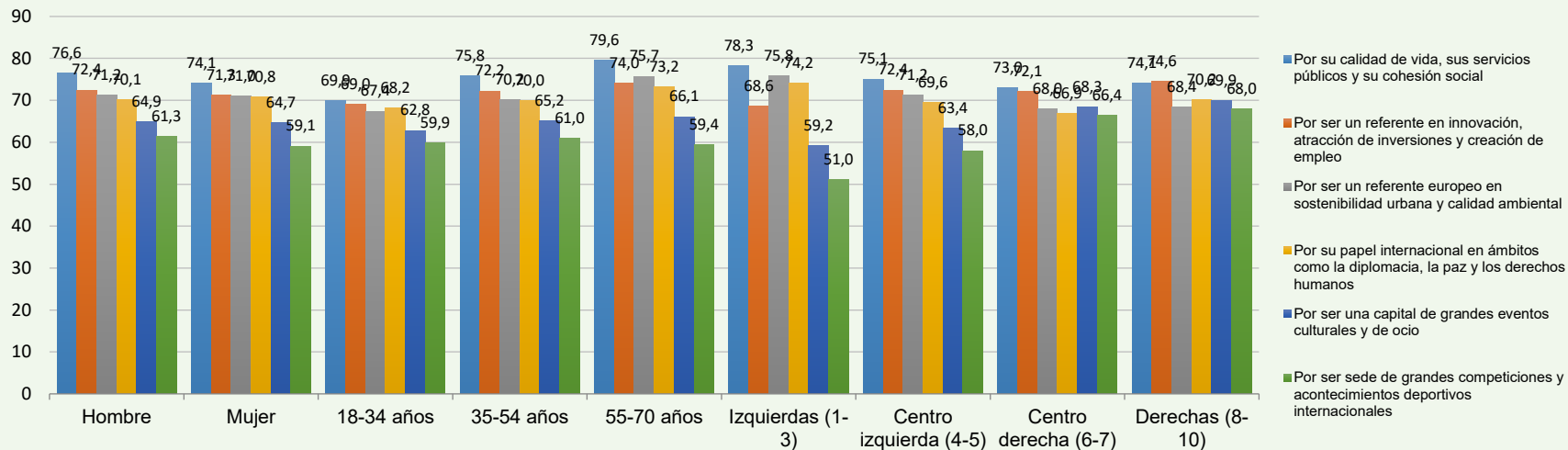


P17. Pensando en el futuro, ¿por cuáles de los siguientes aspectos le gustaría principalmente que Madrid fuera reconocida internacionalmente? (Escala de 5 valores: 5 Mucho 4 Bastante 3 Algo 2 Poco y 1 Nada. Media aplicada a base 100)

Imagen deseada de Madrid

Las mujeres y la izquierda conceden mayor peso a atributos sociales y ambientales, mientras que hombres y derechas valoran relativamente más eventos, deporte e inversión.

P17 Reconocimiento internacional Madrid



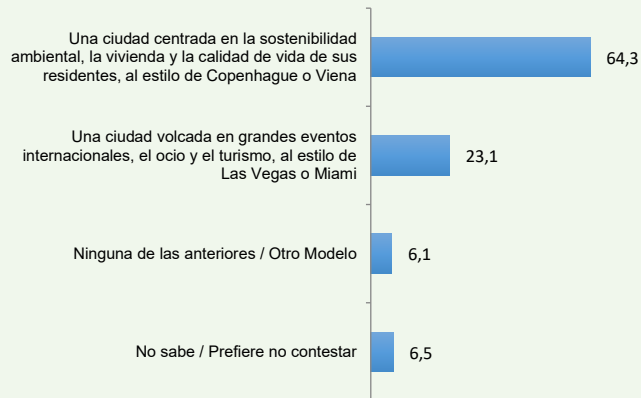
P17. Pensando en el futuro, ¿por cuáles de los siguientes aspectos le gustaría principalmente que Madrid fuera reconocida internacionalmente? (Escala de 5 valores: 5 Mucho 4 Bastante 3 Algo 2 Poco y 1 Nada. Media aplicada a base 100)

Modelo de ciudad preferido

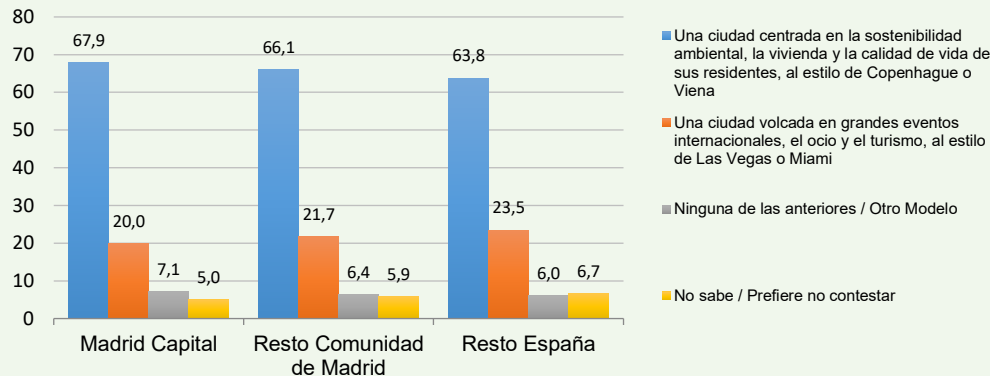
Un 64,3% opta por una ciudad centrada en sostenibilidad ambiental, vivienda y calidad de vida, frente a un 23,1% que prefiere un modelo volcado en grandes eventos, ocio y turismo.

El modelo orientado a calidad de vida mantiene una posición mayoritaria en las distintas zonas.

P18 Preferencia modelo de ciudad



P18 Preferencia modelo de ciudad

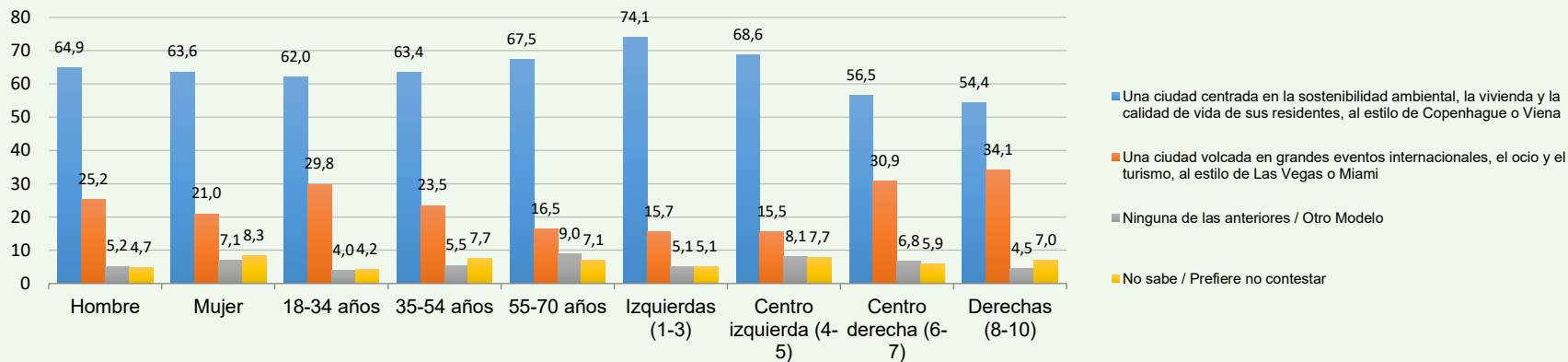


P18. Los promotores del Gran Premio de F1 definen la propuesta de Madrid como un “circuito espectáculo” siguiendo el modelo de ciudades como Las Vegas, Miami o Abu Dabi ¿Cuál de las siguientes visiones se aproxima más al modelo de ciudad que a usted le gustaría para la capital? [RESPUESTA ÚNICA]

Modelo de ciudad preferido

El modelo sostenible obtiene mayor apoyo entre mayores y, especialmente, izquierda y centroizquierda. El modelo orientado a eventos es más frecuente entre jóvenes, hombres y derechas.

P18 Preferencia modelo de ciudad



P18. Los promotores del Gran Premio de F1 definen la propuesta de Madrid como un “circuito espectáculo” siguiendo el modelo de ciudades como Las Vegas, Miami o Abu Dabi ¿Cuál de las siguientes visiones se aproxima más al modelo de ciudad que a usted le gustaría para la capital? [RESPUESTA ÚNICA]

BLOQUE 10

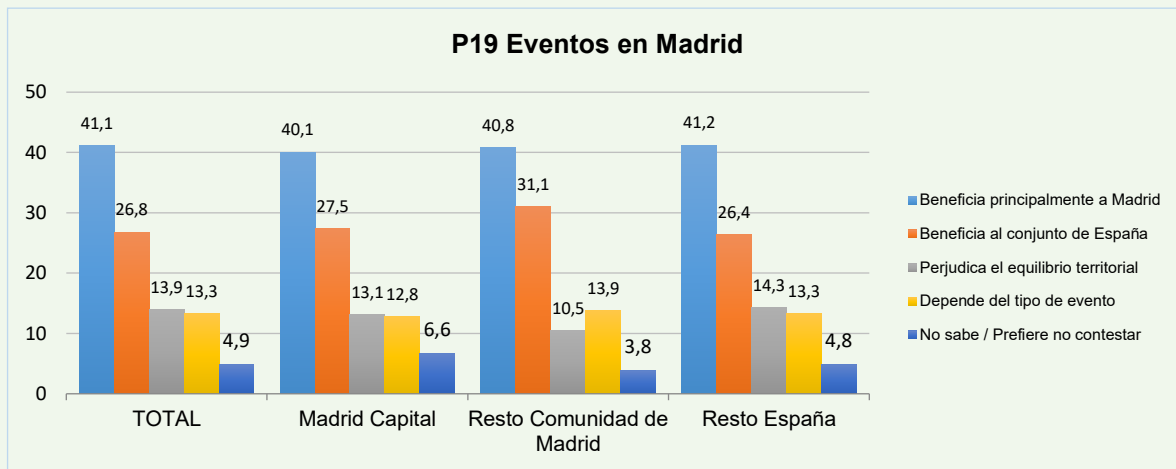
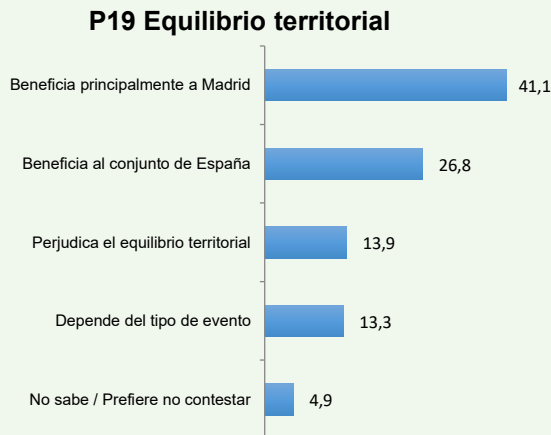
MADRID Y EL EQUILIBRIO TERRITORIAL

No existe una percepción claramente mayoritaria sobre un beneficio territorial amplio.

Equilibrio territorial

El 26,8% extiende los beneficios al conjunto de España, el 41,1% sitúa principalmente el beneficio en Madrid, mientras que un 27,2% apunta a desequilibrios o a un efecto condicionado por el tipo de evento.

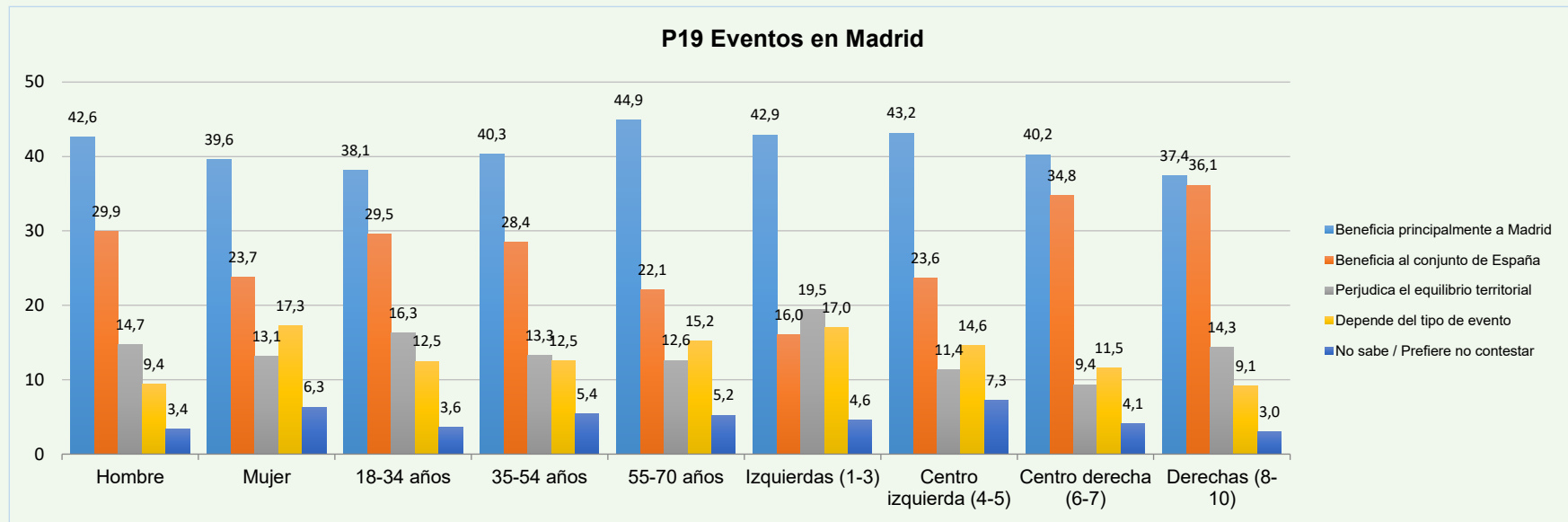
La percepción del beneficio territorial varía según el lugar de residencia, especialmente entre población de Madrid y el resto de España, donde la percepción de equilibrio territorial es menor.



P19. Algunas personas consideran que concentrar grandes eventos internacionales en Madrid beneficia al conjunto de España, mientras que otras creen que puede aumentar los desequilibrios territoriales. ¿Cuál de las siguientes opiniones se acerca más a la suya? (RESPUESTA ÚNICA)

Equilibrio territorial

La percepción de beneficio para España es mayor entre hombres y derechas, mientras que la izquierda concede mayor peso a la posibilidad de perjuicio para el equilibrio territorial.



P19. Algunas personas consideran que concentrar grandes eventos internacionales en Madrid beneficia al conjunto de España, mientras que otras creen que puede aumentar los desequilibrios territoriales. ¿Cuál de las siguientes opiniones se acerca más a la suya? (RESPUESTA ÚNICA)

BLOQUE 11

RETORNO ECONÓMICO E IMPACTO SOCIAL Y AMBIENTAL

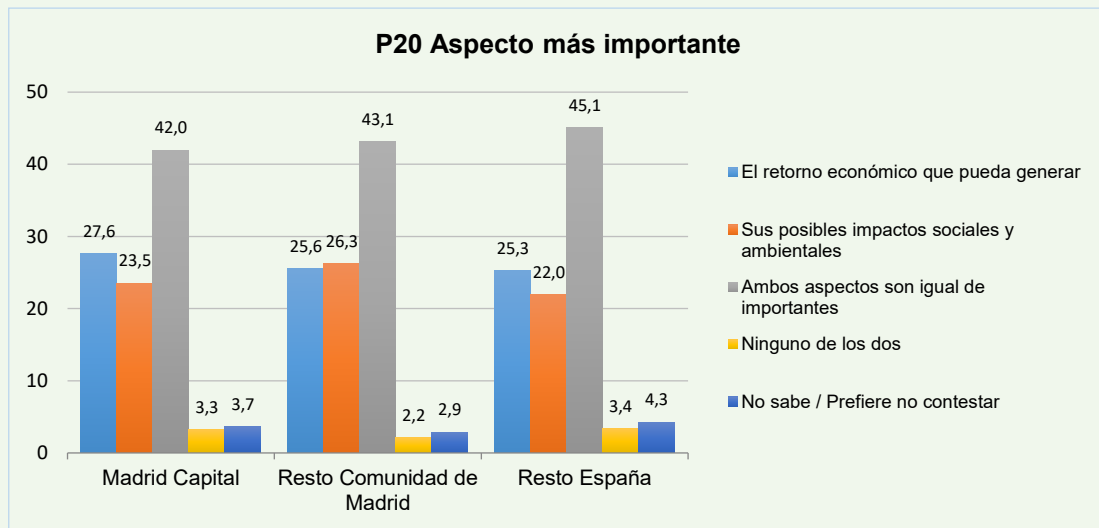
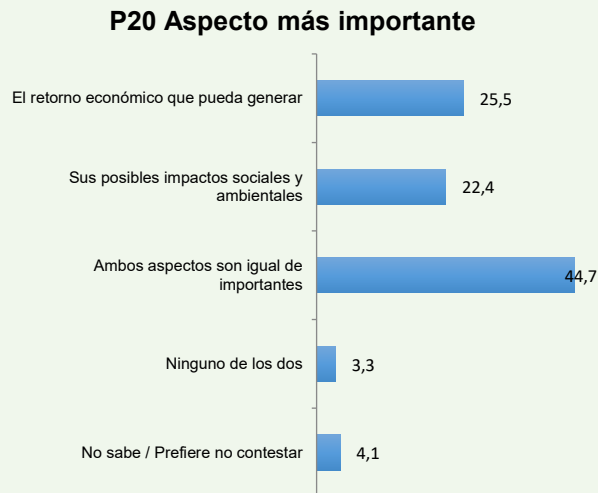
La posición mayoritaria no plantea una disyuntiva estricta entre economía y sostenibilidad: combina ambos criterios para valorar el evento.

Los impactos sociales y ambientales constituyen un criterio relevante para una amplia mayoría, incluso entre quienes valoran positivamente el potencial retorno económico.

Aspecto más importante al valorar un evento

El criterio dominante es considerar igual de importantes el retorno económico y los impactos sociales y ambientales (44,7%). Un 25,5% prioriza el retorno económico y un 22,4% los impactos sociales y ambientales.

No se observan diferencias territoriales que alteren sustancialmente el patrón general.



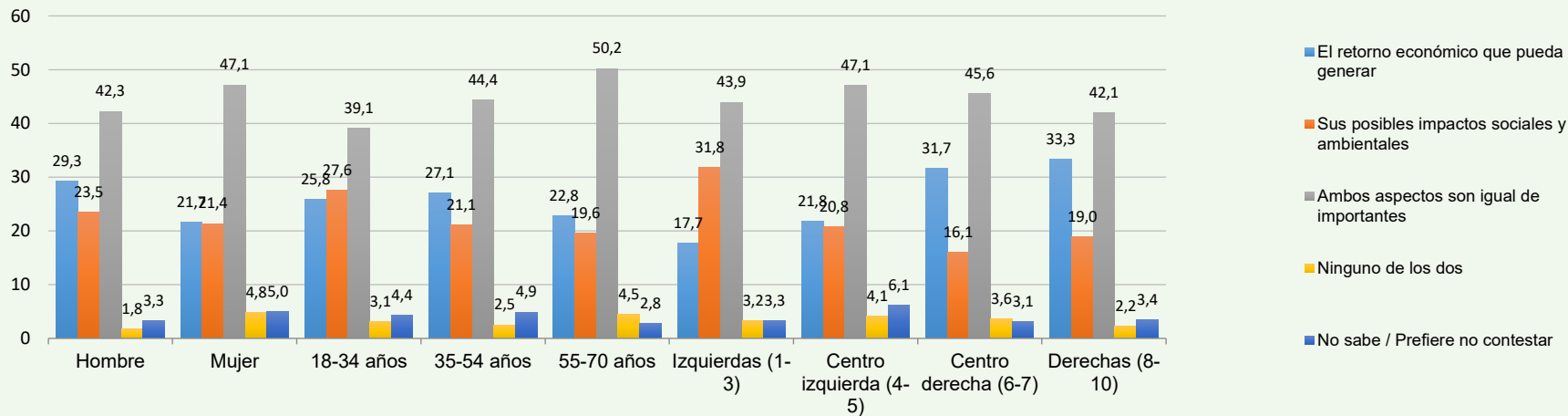
P20. A la hora de valorar si un proyecto como el Gran Premio de Fórmula 1 debería llevarse a cabo, ¿cuál de los siguientes aspectos considera más importante? [RESPUESTA ÚNICA]

Aspecto más importante al valorar un evento

La importancia relativa de los impactos sociales y ambientales es mayor entre mujeres y población de izquierda, mientras que el retorno económico adquiere mayor peso entre hombres y derechas.

La posición mayoritaria no plantea una disyuntiva estricta entre economía y sostenibilidad: combina ambos criterios para valorar el evento.

P20 Aspecto más importante

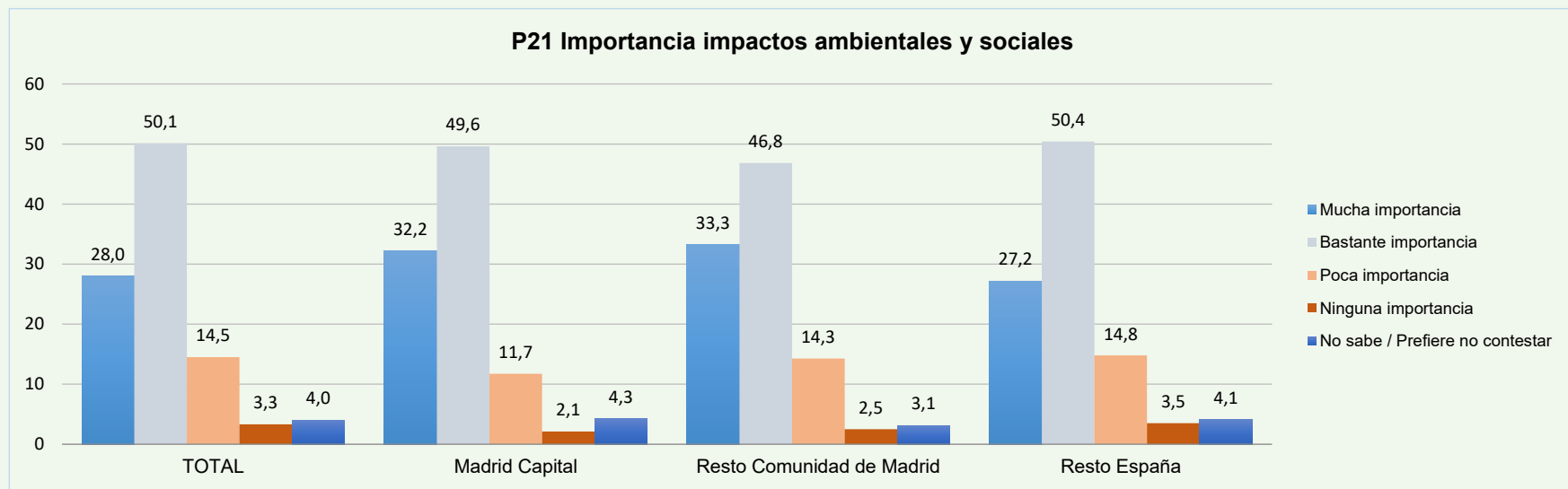


P20. A la hora de valorar si un proyecto como el Gran Premio de Fórmula 1 debería llevarse a cabo, ¿cuál de los siguientes aspectos considera más importante? [RESPUESTA ÚNICA]

Importancia de los impactos sociales y ambientales.

Un 78,1% concede mucha o bastante importancia a estos impactos, frente a un 17,8% que les concede poca o ninguna.

La importancia es mayor en la Comunidad de Madrid que en el resto de España.



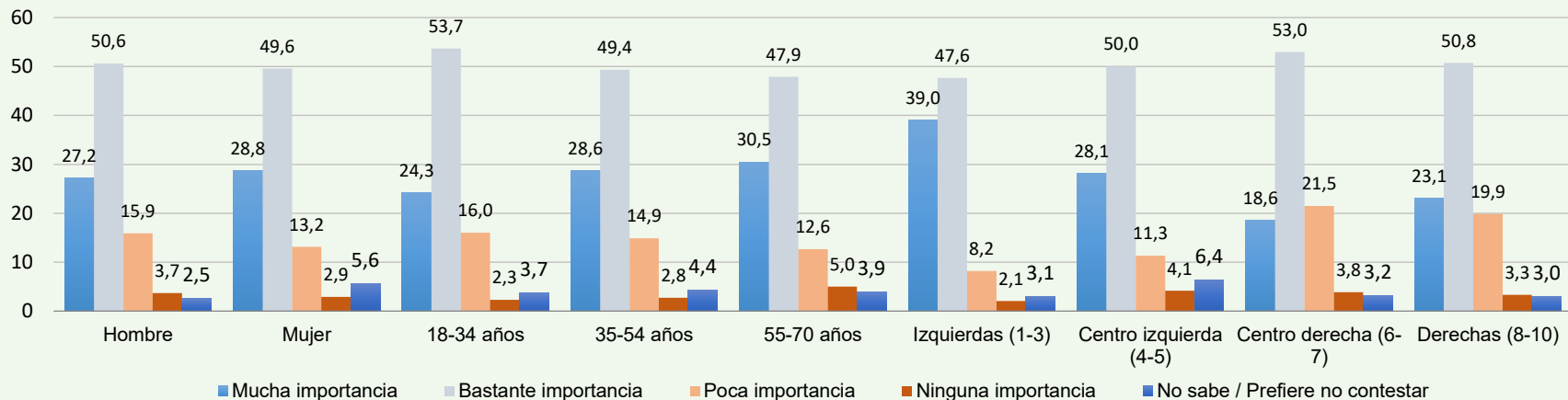
P21. Independientemente del retorno económico, ¿qué importancia tienen para usted los posibles impactos ambientales y sociales de un proyecto de estas características a la hora de valorar si debería llevarse a cabo? [RESPUESTA ÚNICA]

Aspecto más importante al valorar un evento

La importancia es mayor entre mujeres y personas de izquierda, y menor entre centro derecha y derechas.

Los impactos sociales y ambientales constituyen un criterio relevante para una amplia mayoría, incluso entre quienes valoran positivamente el potencial retorno económico.

P21 Importancia impactos ambientales y sociales



P21. Independientemente del retorno económico, ¿qué importancia tienen para usted los posibles impactos ambientales y sociales de un proyecto de estas características a la hora de valorar si debería llevarse a cabo? [RESPUESTA ÚNICA]

BLOQUE 12

DISTRIBUCIÓN DE LOS BENEFICIOS

Existe una demanda apreciable de mecanismos para gestionar y compensar las posibles externalidades negativas del evento, especialmente en movilidad, medio ambiente y retorno hacia la economía local.

Incremento de tasas y regulación de viviendas turísticas tienen menor demanda.

Medidas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales

Las medidas con mayor apoyo son reforzar el transporte público y la movilidad sostenible (51,2%), comprometer parte de la actividad económica con comercio y empresas locales (47,7%) y establecer medidas ambientales compensatorias (45,3%). También destacan recargos a servicios de alto impacto ambiental (36,2%) y regulación de viviendas turísticas (35,0%).

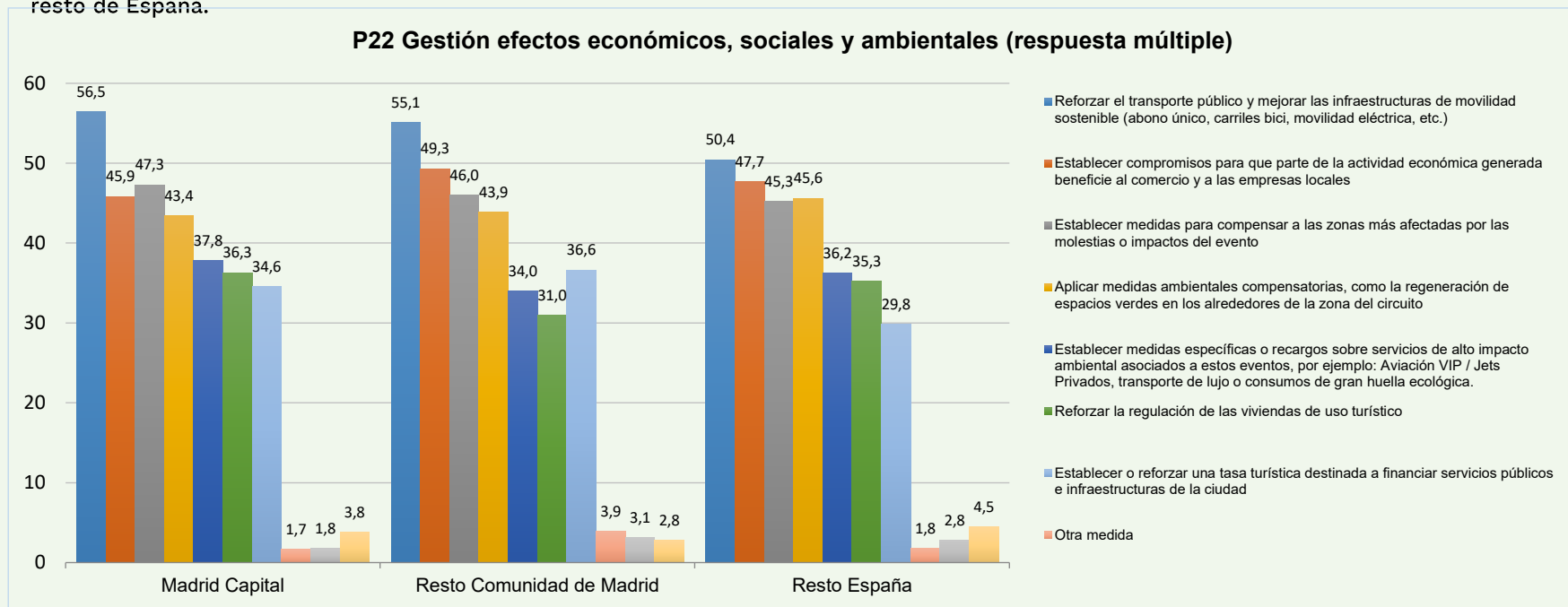
P22 Gestión efectos económicos, sociales y ambientales (respuesta múltiple)



P22. ¿Cuáles de las siguientes medidas consideraría adecuadas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales derivados de los grandes eventos y de la actividad turística que generan? Puede seleccionar todas las respuestas que considere adecuadas.

Medidas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales

Las diferencias territoriales son limitadas. El apoyo a una tasa turística es mayor en el resto de la Comunidad de Madrid y menor en el resto de España. También se observa un mayor apoyo al refuerzo del transporte público y la movilidad sostenible en Madrid capital y menor en el resto de España.

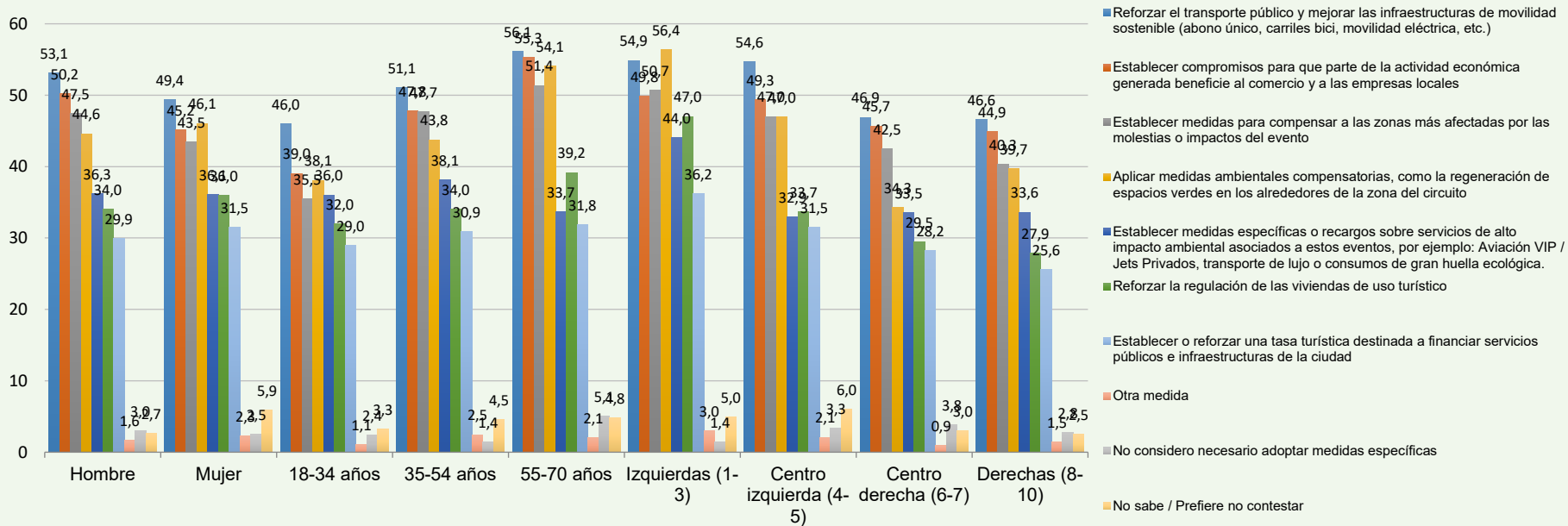


P22. ¿Cuáles de las siguientes medidas consideraría adecuadas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales derivados de los grandes eventos y de la actividad turística que generan? Puede seleccionar todas las respuestas que considere adecuadas.

Aspecto más importante al valorar un evento

Las medidas de movilidad y compensación ambiental reciben mayor apoyo entre mujeres, mayores e izquierda. La tasa turística obtiene mayor apoyo entre izquierda y menor entre derechas. La regulación de viviendas turísticas también destaca entre izquierda y mayores.

P22 Gestión efectos económicos, sociales y ambientales (respuesta múltiple)



P22. ¿Cuáles de las siguientes medidas consideraría adecuadas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales derivados de los grandes eventos y de la actividad turística que generan? Puede seleccionar todas las respuestas que considere adecuadas.

BLOQUE 13

VALORACIÓN FINAL

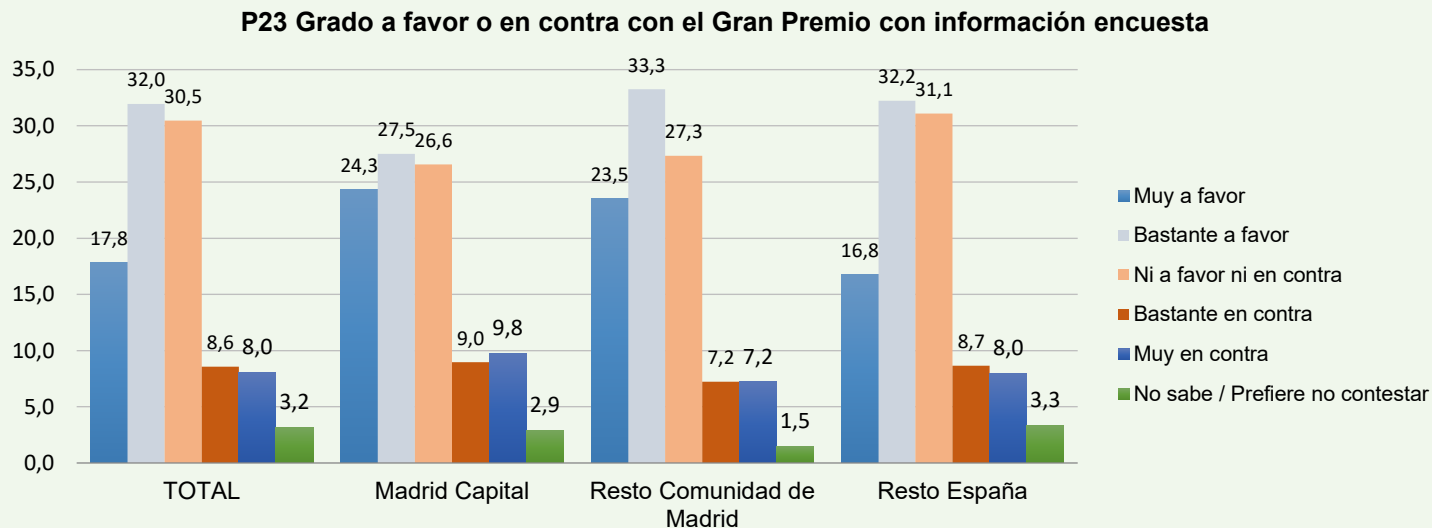
La reflexión a la que obligaba el cuestionario, con la exposición a diversos argumentos, no altera sustancialmente el balance global, aunque parece contribuir a una discreta polarización o definición de posiciones.

Valoración final

Al finalizar el cuestionario un 49,8% se muestra bastante o muy a favor del Gran Premio de Madrid (48,7% al inicio del cuestionario) frente a un 16,6% bastante o muy en contra (14,3% al inicio del cuestionario)

El 30,5% permanece neutral (32,6% al inicio del cuestionario)

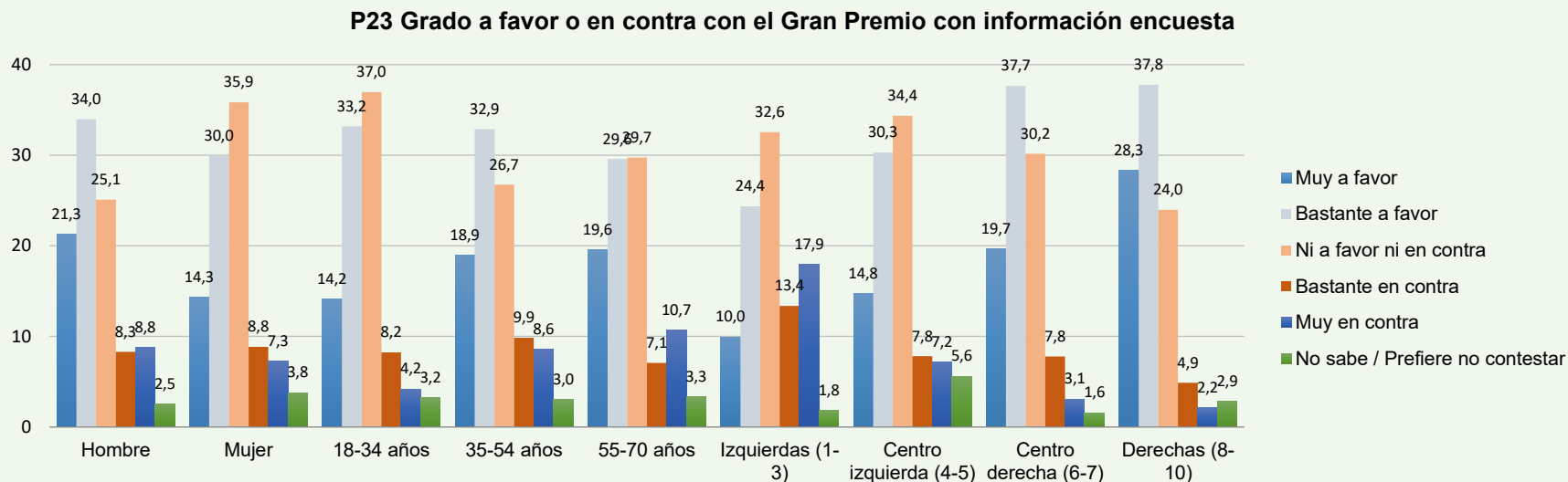
El apoyo es mayor en Madrid capital y resto de Comunidad.



P23. Después de haber considerado los distintos aspectos tratados en esta encuesta, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja un Gran Premio de Fórmula 1? [RESPUESTA ÚNICA] (Escala de 5 valores)

Valoración final

El apoyo es mayor entre hombres y derechas, y menor entre mujeres, mayores de 55 años, izquierda y centroizquierda.



P23. Después de haber considerado los distintos aspectos tratados en esta encuesta, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja un Gran Premio de Fórmula 1? [RESPUESTA ÚNICA] (Escala de 5 valores)

RESUMEN DE LOS RESULTADOS

El Gran Premio parte de un conocimiento y una aceptación relativamente elevados, aunque con un nivel significativo de neutralidad.

Se perciben principalmente beneficios económicos, turísticos y de proyección internacional para Madrid.

Al mismo tiempo, preocupan especialmente la movilidad, la congestión, el impacto ambiental y el uso de recursos públicos.

La aceptación está condicionada por la percepción de quién recibe los beneficios, que se concentra más en empresas y sectores económicos que en la ciudadanía.

El Gran Premio encaja en una valoración positiva de Madrid como ciudad, pero no sustituye las prioridades asociadas a vivienda, servicios públicos, empleo y calidad de vida.

En conjunto, los datos apuntan a una aceptación condicionada, donde el apoyo depende de que los beneficios sean tangibles y de que los impactos económicos, sociales y ambientales se gestionen adecuadamente.

ANEXO: Frecuencia de visita de Madrid

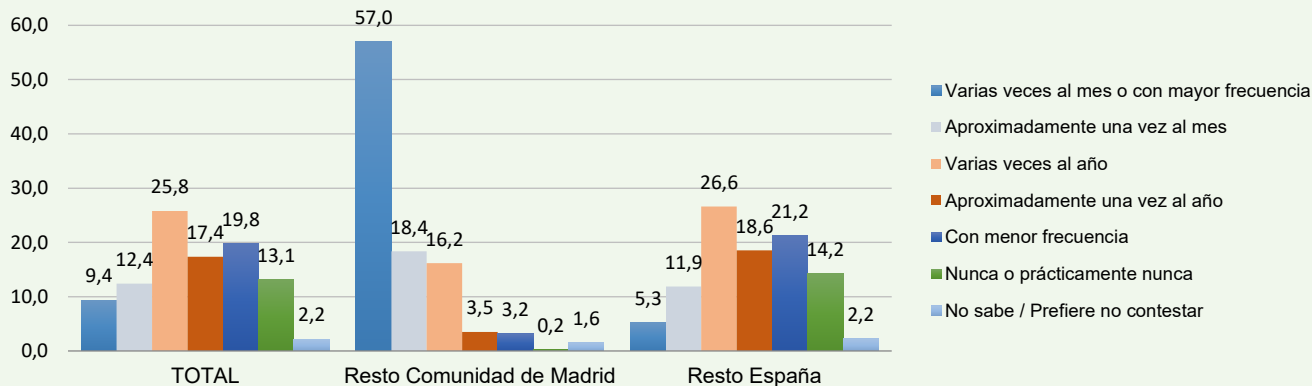
Frecuencia visita Madrid

Es una variable auxiliar y, además, la relación observada está correlacionada con otras características de perfil, especialmente el territorio y el interés por el motor, variables que ya han sido comentadas en el informe.

Entre quienes no viven en Madrid capital, un 9,4% visita la ciudad varias veces al mes o más y un 12,4% aproximadamente una vez al mes. Un 25,8% lo hace varias veces al año. En el extremo contrario, un 32,9% la visita una vez al año o con menor frecuencia y un 13,1% prácticamente nunca.

Como es lógico, la diferencia es especialmente marcada por zonas geográficas: quienes residen en el resto de la Comunidad de Madrid visitan Madrid con mucha mayor frecuencia que quienes viven en el resto de España.

P24 Frecuencia visita la ciudad de Madrid



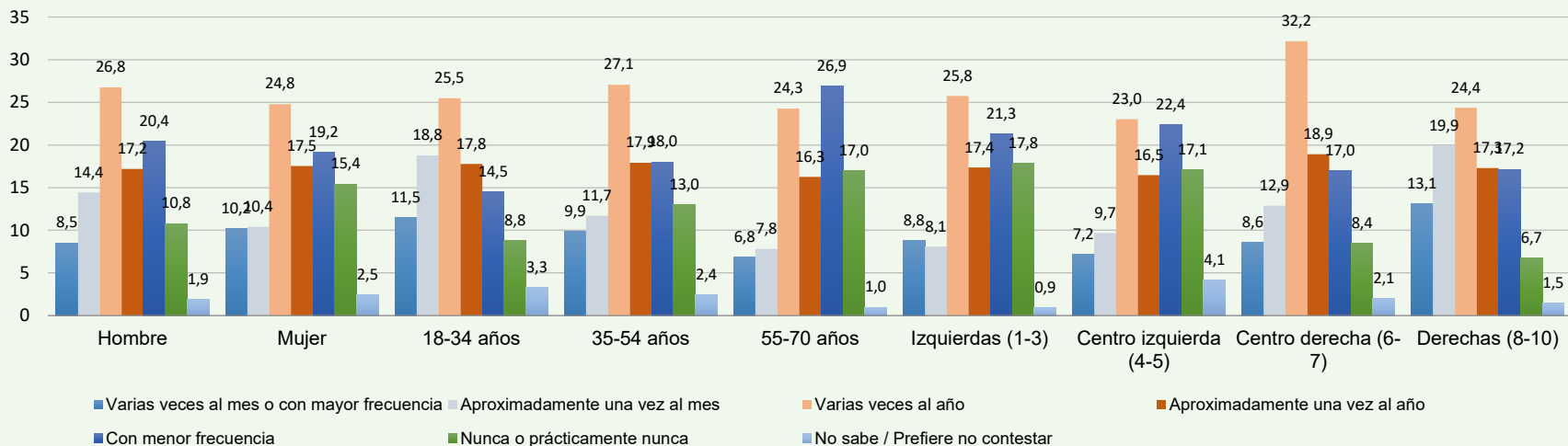
SOLO PARA RESIDENTES FUERA DE LA CIUDAD DE MADRID.

P24. ¿Con qué frecuencia suele visitar la ciudad de Madrid, ya sea por motivos personales, familiares, laborales, de estudios, compras, ocio u otros motivos? [RESPUESTA ÚNICA]

Frecuencia visita Madrid

Los jóvenes y las personas de derechas presentan una frecuencia de visita superior, mientras que los mayores y la izquierda concentran más visitas poco frecuentes.

P24 Frecuencia visita la ciudad de Madrid



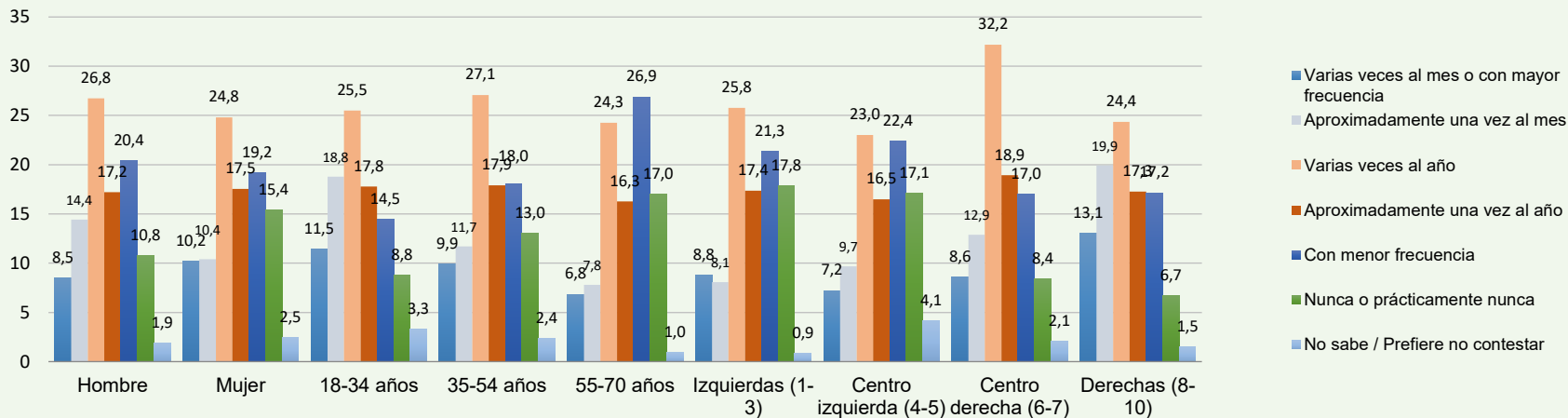
SOLO PARA RESIDENTES FUERA DE LA CIUDAD DE MADRID.

P24. ¿Con qué frecuencia suele visitar la ciudad de Madrid, ya sea por motivos personales, familiares, laborales, de estudios, compras, ocio u otros motivos? [RESPUESTA ÚNICA]

Frecuencia visita Madrid

Los jóvenes y las personas de derechas presentan una frecuencia de visita superior, mientras que los mayores y la izquierda concentran más visitas poco frecuentes.

P24 Frecuencia visita la ciudad de Madrid



SOLO PARA RESIDENTES FUERA DE LA CIUDAD DE MADRID.

P24. ¿Con qué frecuencia suele visitar la ciudad de Madrid, ya sea por motivos personales, familiares, laborales, de estudios, compras, ocio u otros motivos? [RESPUESTA ÚNICA]



SOLBECK CONSULTING S.L.

Your global **market research** partner

www.catchment.online

ANEXOS: CUESTIONARIO Y TABLAS DE RESULTADOS

GREENPEACE

PERCEPCIÓN CIUDADANA SOBRE EL GRAN PREMIO DE FÓRMULA 1 DE MADRID

P6024

Agosto de 2026

CUESTIONARIO

CUESTIONARIO

DAT1. ¿Con qué género se identifica? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Hombre.
2. Mujer.
3. Otra identidad.
4. Prefiero no responder.

DAT2. ¿Qué edad tiene? [RESPUESTA NUMÉRICA]

___ años.

DAT3. ¿Cuál es el código postal de su lugar de residencia habitual?

[RESPUESTA NUMÉRICA DE 5 DÍGITOS]

VALIDACIÓN DE CUOTAS

BLOQUE 1. CONOCIMIENTO DEL PROYECTO

P1. Próximamente se celebrará en Madrid un Gran Premio de Fórmula 1. Antes de realizar esta encuesta, ¿hasta qué punto conocía o había oído hablar de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Lo conocía bastante bien.
2. Había oído hablar de él y conocía algunos detalles.
3. Me sonaba, pero apenas sabía en qué consistía.
4. No había oído hablar de él antes de esta encuesta.

BLOQUE 2. INTERÉS Y SEGUIMIENTO DEPORTES MOTOR

P2. En general, ¿hasta qué punto le interesan las competiciones de deportes de motor? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Mucho.
2. Bastante.
3. Poco.
4. Nada.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

P3. ¿Con qué frecuencia sigue en directo, ya sea por televisión, internet, redes sociales, prensa u otros medios, competiciones de deportes de motor como Fórmula 1 o MotoGP? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Habitualmente. Y además he ido a ver competiciones presencialmente.
2. Habitualmente. Aunque nunca presencialmente.
3. De vez en cuando.
4. Raramente.
5. Nunca.
6. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 3. BENEFICIOS Y RIESGOS PERCIBIDOS

P4. ¿En cuál de los siguientes ámbitos cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 podría generar más beneficios? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

[RANKING 3 RESPUESTAS] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-7]

1. Turismo.
2. Creación de empleo.
3. Actividad económica y atracción de inversiones.
4. Comercio y hostelería.
5. Imagen y proyección internacional de Madrid.
6. Mejora de infraestructuras.
7. Ingresos fiscales para las administraciones públicas.

8. Otro ámbito.
9. No creo que genere beneficios.
10. No sabe / Prefiere no contestar.

[RESPUESTAS 9 Y 10 EXCLUSIVAS] [SI 9 ó 10 EN PRIMER LUGAR PASAR A P5.] [SI 10 EN SEGUNDO LUGAR PASAR A P5.]

P5. ¿Cuál cree que es el principal riesgo o inconveniente asociado a la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

Seleccione un máximo de tres respuestas.

[RANKING 3 RESPUESTAS] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-8]

1. El coste para las administraciones públicas.
2. El impacto ambiental.
3. El aumento del ruido.
4. Los problemas de movilidad y tráfico.
5. El incremento del precio de la vivienda o procesos de gentrificación.
6. La saturación turística.
7. Que los principales beneficios económicos recaigan en grandes empresas e inversores.
8. Que se prioricen los grandes eventos frente a otras necesidades sociales.
9. Otro riesgo o inconveniente.
10. No creo que genere riesgos o inconvenientes.
11. No sabe / Prefiere no contestar.

[RESPUESTAS 10 Y 11 EXCLUSIVAS] [SI 10 ó 11 EN PRIMER LUGAR PASAR A P6.] [SI 11 EN SEGUNDO LUGAR PASAR A P6.]

BLOQUE 4. VALORACIÓN GENERAL DEL GRAN PREMIO

P6. Teniendo en cuenta su valoración sobre los riesgos y beneficios que usted percibe, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja el Gran Premio de España de Fórmula 1 a partir de este año 2026 y durante los próximos 10 años? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Muy a favor.
2. Bastante a favor.
3. Ni a favor ni en contra.

4. Bastante en contra.
5. Muy en contra.
6. No sabe / Prefiere no contestar.

P7. En términos generales, ¿cree que la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 tendrá un impacto positivo o negativo para Madrid?
[RESPUESTA ÚNICA]

1. Muy positivo.
2. Bastante positivo.
3. Ni positivo ni negativo.
4. Bastante negativo.
5. Muy negativo.
6. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 5. PRIORIDADES DE INVERSIÓN PÚBLICA

P8. Pensando en los próximos años, ¿cuáles deberían ser las prioridades de inversión pública en tu ciudad? [ALEATORIZAR]

Escala:

- 5- Mucho.
- 4- Bastante.
- 3- Algo.
- 2- Poco.
- 1- Nada.
- No sabe / Prefiere no contestar.

1. Vivienda digna y accesible.
2. Sanidad.
3. Educación.
4. Transporte público y movilidad sostenible.
5. Adaptación al cambio climático y protección del medio ambiente.

6. Seguridad.
7. Cultura y ocio.
8. Desarrollo económico y empleo.
9. Mejora de los barrios y de los servicios públicos.
10. Captación y organización de grandes eventos internacionales.

P9. Imagine que una administración dispone de una partida extraordinaria de 200 millones de euros para proyectos de desarrollo urbano.

¿A cuál de las siguientes actuaciones destinaría prioritariamente estos recursos? ¿Y en segundo lugar? ¿Y en tercer lugar?

[RANKING 3 RESPUESTAS] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-6]

1. Un plan contra los efectos del calor y el cambio climático, incluyendo zonas verdes, refugios climáticos y medidas de mejora de la calidad del aire.
2. Rehabilitación energética y energías renovables en viviendas para reducir costes y mejorar la protección frente al calor y el frío.
3. Apoyo a la organización de grandes eventos deportivos y culturales internacionales.
4. Garantizar transporte público limpio y accesible.
5. Refuerzo de los medios de prevención y extinción de incendios.
6. Mejora de infraestructuras vinculadas al turismo y la movilidad de visitantes.
7. Otra actuación.
8. No sabe / Prefiere no contestar.

[RESPUESTA 8 EXCLUSIVA] [SI 8 EN PRIMER LUGAR PASAR A P10.] [SI 8 EN SEGUNDO LUGAR PASAR A P10.]

BLOQUE 6. USO DE RECURSOS PÚBLICOS

P10. En términos generales, ¿hasta qué punto considera aceptable que se destinen recursos públicos a la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en Madrid?

[RESPUESTA ÚNICA]

1. Totalmente aceptable.
2. Bastante aceptable.
3. Poco aceptable.

4. Nada aceptable.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

P11. Si se garantizara que el Gran Premio genera para las administraciones públicas unos ingresos superiores a los recursos públicos destinados al proyecto, ¿su opinión sobre su celebración sería...?

[RESPUESTA ÚNICA]

1. Mucho más favorable.
2. Algo más favorable.
3. No cambiaría.
4. Algo menos favorable.
5. Mucho menos favorable.
6. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 7. PERCEPCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS

P12. ¿En qué medida cree que la celebración del Gran Premio beneficiará a cada uno de los siguientes colectivos?

[MATRIZ. UNA RESPUESTA POR FILA] [ALEATORIZAR ÍTEMS]

Ítems:

- La ciudadanía madrileña.
- Los comercios y pequeñas empresas locales.
- El sector turístico y hostelero.
- Las empresas organizadoras y patrocinadoras del evento.
- Las grandes empresas e inversores.
- La economía de la Comunidad de Madrid.
- Los barrios próximos al circuito.

Escala:

- 5- Mucho.
- 4- Bastante.
- 3- Algo.
- 2- Poco.
- 1- Nada.
- No sabe / Prefiere no contestar.

P13. ¿Quiénes cree que serán los principales beneficiarios de la celebración del Gran Premio de Fórmula 1?

Seleccione un máximo de dos respuestas.

[RESPUESTA MÚLTIPLE. MÁXIMO 2] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-6]

- 1. La ciudadanía madrileña.
- 2. Los comercios y pequeñas empresas locales.
- 3. El sector turístico y hostelero.
- 4. Las empresas organizadoras, patrocinadoras y grandes inversores.
- 5. Las administraciones públicas.
- 6. El conjunto de España.
- 7. Otros.
- 8. Ninguno de ellos.
- 9. No sabe / Prefiere no contestar.

[RESPUESTAS 8 Y 9 EXCLUSIVAS]

BLOQUE 8. IMPACTO LOCAL Y UBICACIÓN

[PROGRAMACIÓN: MOSTRAR P14 Y P15 ÚNICAMENTE A RESIDENTES EN LA COMUNIDAD DE MADRID]

P14. Pensando específicamente en la zona donde se celebrará el Gran Premio, ¿cuáles son los aspectos que más le preocupan?

[RESPUESTA MÚLTIPLE. MÁXIMO 3] [ALEATORIZAR RESPUESTAS]

El aumento del tráfico y la congestión.
El ruido.
La contaminación y el impacto ambiental.
Las alteraciones en la movilidad y el transporte público.
El coste económico para las administraciones públicas.
El impacto sobre la vivienda y el entorno urbano.
El aumento de la presión turística en la zona.

P15. Para la celebración del Gran Premio de Fórmula 1 en la Comunidad de Madrid, ¿qué tipo de ubicación consideraría más adecuada?

[RESPUESTA ÚNICA] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-3]

1. El nuevo circuito semiurbano construido en la zona de IFEMA/Valdebebas.
2. Un circuito permanente ya existente, como el Circuito del Jarama, realizando las adaptaciones necesarias.
3. Otra ubicación fuera del casco urbano.
4. No considero adecuada ninguna ubicación porque creo que el Gran Premio no debería celebrarse en Madrid.
5. Otra ubicación.
6. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 9. MODELO DE CIUDAD

P16. Pensando en las prioridades de la capital para los próximos años, ¿cuál de las siguientes posiciones se aproxima más a la suya?

[RESPUESTA ÚNICA] [ROTAR RESPUESTAS 1 Y 2]

1. Madrid debería dar prioridad a atraer grandes eventos internacionales deportivos y culturales.
2. Madrid debería dar prioridad a mejorar los servicios públicos y la calidad de vida cotidiana.
3. Ambas prioridades deberían tener una importancia similar.
4. Ninguna de las anteriores.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

P17. Pensando en el futuro, ¿por cuáles de los siguientes aspectos le gustaría principalmente que Madrid fuera reconocida internacionalmente?

[MATRIZ. UNA RESPUESTA POR FILA] [ALEATORIZAR ÍTEMS]

Ítems:

- Por ser una capital de grandes eventos culturales y de ocio.
- Por ser sede de grandes competiciones y acontecimientos deportivos internacionales.
- Por ser un referente europeo en sostenibilidad urbana y calidad ambiental.
- Por su calidad de vida, sus servicios públicos y su cohesión social.
- Por su papel internacional en ámbitos como la diplomacia, la paz y los derechos humanos.
- Por ser un referente en innovación, atracción de inversiones y creación de empleo.

Escala:

- 5- Mucho.
- 4- Bastante.
- 3- Algo.
- 2- Poco.
- 1- Nada.
- No sabe / Prefiere no contestar.

P18. Los promotores del Gran Premio de F1 definen la propuesta de Madrid como un “circuito espectáculo” siguiendo el modelo de ciudades como Las Vegas, Miami o Abu Dabi ¿Cuál de las siguientes visiones se aproxima más al modelo de ciudad que a usted le gustaría para la capital?

[RESPUESTA ÚNICA] [ROTAR RESPUESTAS 1 Y 2]

1. Una ciudad volcada en grandes eventos internacionales, el ocio y el turismo, al estilo de Las Vegas o Miami.
2. Una ciudad centrada en la sostenibilidad ambiental, la vivienda y la calidad de vida de sus residentes, al estilo de Copenhague o Viena.
3. Ninguna de las anteriores / Otro Modelo
4. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 10. MADRID Y EL EQUILIBRIO TERRITORIAL

P19. Algunas personas consideran que concentrar grandes eventos internacionales en Madrid beneficia al conjunto de España, mientras que otras creen que puede aumentar los desequilibrios territoriales.

¿Cuál de las siguientes opiniones se acerca más a la suya?

[RESPUESTA ÚNICA] [ROTAR RESPUESTAS 1-3]

1. Beneficia al conjunto de España.
2. Beneficia principalmente a Madrid.
3. Perjudica el equilibrio territorial.
4. Depende del tipo de evento.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 11. RETORNO ECONÓMICO E IMPACTO SOCIAL Y AMBIENTAL

P20. A la hora de valorar si un proyecto como el Gran Premio de Fórmula 1 debería llevarse a cabo, ¿cuál de los siguientes aspectos considera más importante? [RESPUESTA ÚNICA] [ROTAR RESPUESTAS 1 Y 2]

1. El retorno económico que pueda generar.
2. Sus posibles impactos sociales y ambientales.
3. Ambos aspectos son igual de importantes.
4. Ninguno de los dos.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

P21. Independientemente del retorno económico, ¿qué importancia tienen para usted los posibles impactos ambientales y sociales de un proyecto de estas características a la hora de valorar si debería llevarse a cabo? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Mucha importancia.
2. Bastante importancia.
3. Poca importancia.
4. Ninguna importancia.
5. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 12. DISTRIBUCIÓN DE LOS BENEFICIOS

P22. ¿Cuáles de las siguientes medidas consideraría adecuadas para gestionar los efectos económicos, sociales y ambientales derivados de los grandes eventos y de la actividad turística que generan?

Puede seleccionar todas las que considere adecuadas.

[RESPUESTA MÚLTIPLE] [ALEATORIZAR RESPUESTAS 1-7]

1. Establecer o reforzar una tasa turística destinada a financiar servicios públicos e infraestructuras de la ciudad.
2. Reforzar la regulación de las viviendas de uso turístico.
3. Establecer medidas específicas o recargos sobre servicios de alto impacto ambiental asociados a estos eventos, por ejemplo: Aviación VIP / Jets Privados, transporte de lujo o consumos de gran huella ecológica.
4. Reforzar el transporte público y mejorar las infraestructuras de movilidad sostenible (abono único, carriles bici, movilidad eléctrica, etc.)
5. Aplicar medidas ambientales compensatorias, como la regeneración de espacios verdes en los alrededores de la zona del circuito.
6. Establecer compromisos para que parte de la actividad económica generada beneficie al comercio y a las empresas locales.
7. Establecer medidas para compensar a las zonas más afectadas por las molestias o impactos del evento.
8. Otra medida.
9. No considero necesario adoptar medidas específicas.
10. No sabe / Prefiere no contestar.

[RESPUESTAS 9 Y 10 EXCLUSIVAS]

BLOQUE 13. VALORACIÓN FINAL

P23. Después de haber considerado los distintos aspectos tratados en esta encuesta, ¿hasta qué punto está a favor o en contra de que Madrid acoja un Gran Premio de Fórmula 1? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Muy a favor.
2. Bastante a favor.
3. Ni a favor ni en contra.
4. Bastante en contra.
5. Muy en contra.

6. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 14. RELACIÓN CON MADRID

[PROGRAMACIÓN: P25 SOLO PARA RESIDENTES FUERA DE LA CIUDAD DE MADRID.]

P24. ¿Con qué frecuencia suele visitar la ciudad de Madrid, ya sea por motivos personales, familiares, laborales, de estudios, compras, ocio u otros motivos? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Varias veces al mes o con mayor frecuencia.
2. Aproximadamente una vez al mes.
3. Varias veces al año.
4. Aproximadamente una vez al año.
5. Con menor frecuencia.
6. Nunca o prácticamente nunca.
7. No sabe / Prefiere no contestar.

BLOQUE 15. DATOS DE CLASIFICACIÓN

Para finalizar, le formularemos unas preguntas que se utilizarán exclusivamente para analizar los resultados de forma agrupada.

DAT4 ¿Cuál es el nivel más alto de estudios que ha completado? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Sin estudios o estudios primarios incompletos.
2. Educación primaria.
3. Primera etapa de educación secundaria o equivalente.
4. Bachillerato o equivalente.
5. Formación Profesional de grado medio o equivalente.
6. Formación Profesional de grado superior o equivalente.
7. Estudios universitarios de grado, diplomatura o licenciatura.
8. Estudios universitarios de posgrado, máster o doctorado.
9. Otros estudios.
10. Prefiero no responder.

DAT5 ¿Cuál es actualmente su situación laboral principal? [RESPUESTA ÚNICA]

1. Trabaja por cuenta ajena.
2. Trabaja por cuenta propia / autónomo/a.
3. Empresario/a con empleados.
4. En desempleo.
5. Estudiante.
6. Jubilado/a o pensionista.
7. Se dedica principalmente al trabajo doméstico no remunerado o al cuidado del hogar/familia.
8. Otra situación.
9. Prefiero no responder.

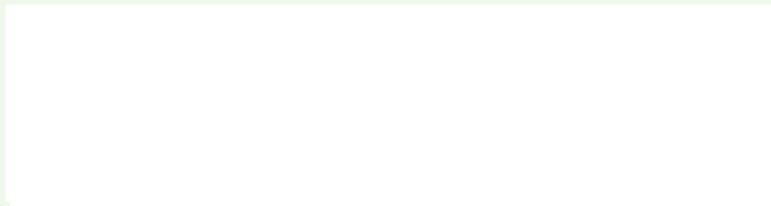
DAT6 Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. Situándonos en una escala que va del 1 al 10, en la que 1 significa “lo más a la izquierda” y 10 “lo más a la derecha”, ¿en qué casilla se colocaría Ud.?

Lo más a la izquierda	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Lo más a la derecha
-----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	---------------------

FIN DEL CUESTIONARIO

Muchas gracias por su colaboración.

TABLAS



CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
<i>* categorías: diferencia significativa $p < 0,05$ mediante χ^2 de Pearson, comparando cada segmento con el resto de la base. $\uparrow^*/\downarrow^*$ medias: diferencia significativa $p < 0,05$ mediante t de Welch sobre la escala 0-100, usando tamaños efectivos de Kish para incorporar el efecto de la ponderación; la flecha indica si la media del segmento está por encima o por debajo del TOTAL.</i>									
P1 Conocimiento previo Gran Premio de Fórmula 1 de Madrid									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Lo conocía bastante bien	21,62	31,85*	24,49	20,49*	26,69*	16,55*	26,92*	25,01*	12,14*
2 = Había oído hablar de él y conocía algunos detalles	43,09	44,82	50,46*	42,31*	45,10	41,08	41,11	42,32	45,95
3 = Me sonaba, pero apenas sabía en qué consistía	20,85	15,72*	18,57	21,49*	17,79*	23,91*	18,72	20,39	23,42*
4 = No había oído hablar de él antes de esta encuesta	14,44	7,61*	6,48*	15,71*	10,42*	18,46*	13,25	12,28*	18,49*
Media	56,93	66,48 $\uparrow^*$	63,79 $\uparrow^*$	55,52 $\downarrow^*$	62,23 $\uparrow^*$	51,62 $\downarrow^*$	60,19 $\uparrow^*$	59,66 $\uparrow^*$	50,20 $\downarrow^*$
Desviación típica	31,58	29,17	27,19	31,91	30,33	31,92	32,17	31,31	30,36
P2 Interés competiciones deporte motor									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Mucho	19,19	25,08*	23,50*	18,32*	26,19*	12,21*	18,15	22,71*	15,28*
2 = Bastante	37,34	35,20	36,86	37,57	40,03*	34,66*	43,86*	36,60	32,48*
3 = Poco	27,38	21,27*	26,92	27,94*	21,74*	33,01*	28,92	25,14*	29,07
4 = Nada	15,16	16,58	12,53	15,26	10,95*	19,36*	8,48*	14,32	22,35*
5 = NS/NC	0,93	1,87	0,19	0,91	1,10	0,76	0,59	1,23	0,81
Media	53,05	55,40	56,88 $\uparrow^*$	52,52 $\downarrow^*$	59,81 $\uparrow^*$	46,29 $\downarrow^*$	56,78 $\uparrow^*$	55,30 $\uparrow^*$	46,57 $\downarrow^*$
Desviación típica	31,91	34,44	31,65	31,68	31,60	30,77	28,25	32,67	32,98
P3 Frecuencia seguimiento deportes motor									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Habitualmente. Y además he ido a ver competiciones presencialmente	13,04	17,23*	11,71	12,80	16,58*	9,50*	14,72	15,24*	8,47*
2 = Habitualmente. Aunque nunca presencialmente	33,34	32,28	36,32	33,17	38,98*	27,69*	35,59	33,74	30,73
3 = De vez en cuando	23,05	21,68	25,79	22,93	20,44*	25,66*	27,20*	21,27	21,76
4 = Raramente	15,61	11,86*	15,17	15,97	13,10*	18,12*	12,34*	15,09	19,28*
5 = Nunca	14,15	15,19	10,82	14,35	9,98*	18,32*	9,34*	13,66	19,20*
6 = No sabe / Prefiere no contestar	0,81	1,75*	0,19	0,78	0,92	0,70	0,81	0,99	0,56

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
P4_1 Mayores beneficios (primer lugar)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Turismo	21,90	21,03	17,83	22,33	19,34*	24,46*	22,72	23,43	19,05*
2 = Creación de empleo	8,19	10,27	9,46	7,90	7,99	8,38	9,30	9,07	5,96*
3 = Actividad económica y atracción de inversiones	12,34	13,73	19,00*	11,65*	13,82*	10,86*	16,38*	11,41	9,98*
4 = Comercio y hostelería	20,27	12,48*	16,82	21,24*	19,55	20,99	16,95*	19,09	24,90*
5 = Imagen y proyección internacional de Madrid	16,84	23,43*	20,94*	15,92*	18,86*	14,82*	14,72	17,55	17,78
6 = Mejora de infraestructuras	3,96	2,39	3,05	4,17	4,27	3,64	4,57	4,32	2,90
7 = Ingresos fiscales para las administraciones públicas	4,81	2,95	3,61	5,08*	4,94	4,69	5,74	4,92	3,82
8 = Otro ámbito	1,07	0,88	1,22	1,07	0,69	1,45	2,37*	0,55	0,60
9 = No creo que genere beneficios	6,14	7,54	5,29	6,09	6,85	5,43	3,39*	5,88	8,98*
10 = No sabe / Prefiere no contestar	4,48	5,30	2,79	4,56	3,69	5,28	3,84	3,78	6,04*
P4_1 P4_2 P4_3 Mayores beneficios (Total citaciones)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Turismo	52,87	49,91	54,39	52,99	50,08*	55,66*	54,51	55,42*	47,86*
2 = Creación de empleo	28,12	29,65	32,63*	27,60	26,89	29,35	26,43	31,73*	24,67*
3 = Actividad económica y atracción de inversiones	35,98	40,19	41,96*	35,11*	37,92	34,05	44,07*	34,95	30,11*
4 = Comercio y hostelería	52,39	42,74*	43,41*	53,99*	51,68	53,10	45,49*	52,73	58,15*
5 = Imagen y proyección internacional de Madrid	42,09	48,23*	48,35*	41,03*	44,67*	39,51*	40,40	40,71	45,53*
6 = Mejora de infraestructuras	15,73	12,58	16,70	15,92	15,74	15,73	16,29	16,96	13,54*
7 = Ingresos fiscales para las administraciones públicas	17,23	16,20	16,34	17,39	17,75	16,71	18,71	16,59	16,77
8 = Otro ámbito	2,76	1,86	3,24	2,80	1,95*	3,57*	5,31*	1,65*	1,99
9 = No creo que genere beneficios	7,86	9,06	6,74	7,85	8,66	7,05	6,10*	7,30	10,22*
10 = No sabe / Prefiere no contestar	5,52	5,70	3,68	5,66	4,44*	6,59*	4,96	4,96	6,78
P5_1 Principales riesgos (primer lugar)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = El coste para las administraciones públicas	8,94	10,45	8,76	8,83	10,53*	7,36*	8,83	11,16*	5,99*
2 = El impacto ambiental.	11,43	9,84	13,09	11,43	9,72*	13,14*	11,84	12,40	9,73
3 = El aumento del ruido.	7,40	5,46	7,10	7,59	7,56	7,24	10,16*	7,07	5,36*
4 = Los problemas de movilidad y tráfico.	17,20	16,65	17,44	17,22	17,66	16,73	15,26	16,40	20,05*
5 = El incremento del precio de la vivienda o procesos de gentrificación.	5,88	5,92	6,41	5,83	5,71	6,06	7,63*	5,81	4,40*
6 = La saturación turística.	11,27	9,79	10,30	11,48	10,40	12,13	13,14	10,42	10,75
7 = Que los principales beneficios recaigan en grandes empresas e inversores.	10,17	11,07	9,08	10,18	11,69*	8,65*	9,87	11,26	8,92
8 = Que se prioricen los grandes eventos frente a otras necesidades sociales.	13,77	15,38	12,99	13,70	13,57	13,97	13,52	11,95*	16,51*
9 = Otro riesgo o inconveniente.	0,57	0,75	0,43	0,57	0,41	0,73	1,08*	0,46	0,27
10 = No creo que genere riesgos o inconvenientes.	8,47	9,80	11,29	8,11	9,25	7,69	4,57*	8,14	12,45*
11 = No sabe / Prefiere no contestar.	4,90	4,88	3,13	5,05	3,49*	6,31*	4,11	4,92	5,57

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
P5_1 P5_2 P5_3 Principales riesgos (Total citaciones)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = El coste para las administraciones públicas	22,58	22,02	16,77*	23,13*	25,88*	19,29*	23,34	24,26	19,58*
2 = El impacto ambiental.	32,21	29,74	34,74	32,20	30,93	33,49	33,76	32,39	30,56
3 = El aumento del ruido.	28,42	25,34	24,83	28,99*	27,02	29,82	32,11*	27,13	26,86
4 = Los problemas de movilidad y tráfico.	41,64	40,26	42,98	41,64	42,09	41,18	42,66	41,47	40,95
5 = El incremento del precio de la vivienda o procesos de gentrificación.	16,85	19,94	19,14	16,39	17,18	16,52	23,20*	15,81	12,56*
6 = La saturación turística.	33,77	31,29	31,67	34,17	32,00	35,54	34,28	35,74	30,60*
7 = Que los principales beneficios recaigan en grandes empresas e inversores.	27,45	28,89	30,35	27,08	28,44	26,46	26,54	27,84	27,75
8 = Que se prioricen los grandes eventos frente a otras necesidades sociales.	33,56	34,68	34,72	33,37	35,27	31,86	32,14	32,53	36,28
9 = Otro riesgo o inconveniente.	2,83	2,27	2,34	2,92	2,43	3,23	4,40*	2,31	2,12
10 = No creo que genere riesgos o inconvenientes.	10,63	12,04	13,57	10,25	11,14	10,11	6,36*	9,60	15,89*
11 = No sabe / Prefiere no contestar.	5,85	5,53	4,33	6,01	4,23*	7,46*	5,28	5,72	6,54
P6 Grado a favor o en contra con el Gran Premio									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Muy a favor	17,67	21,30	20,28	17,13*	21,74*	13,61*	15,99	19,79*	16,26
2 = Bastante a favor	31,00	30,23	34,83	30,74	32,11	29,89	34,10*	30,67	28,66
3 = Ni a favor ni en contra	32,59	26,92*	29,20	33,37*	27,24*	37,94*	34,10	31,33	32,97
4 = Bastante en contra	6,82	8,42	7,66	6,61	6,51	7,13	8,44*	6,43	5,90
5 = Muy en contra	7,48	9,65	5,70	7,45	8,78*	6,19*	3,59*	8,14	10,10*
6 = No sabe / Prefiere no contestar	4,43	3,49	2,34*	4,69*	3,63	5,24	3,78	3,64	6,11*
Media	58,92	59,54	62,91 ↑*	58,52	61,06 ↑*	56,78 ↓*	60,72	60,06	55,71 ↓*
Desviación típica	29,94	31,80	28,40	29,88	31,18	28,48	27,11	30,33	31,55
P7 Impacto de Gran Premio para Madrid									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Muy positivo	20,86	26,57*	24,12	20,08*	24,36*	17,35*	17,98*	22,66	20,97
2 = Bastante positivo	41,25	35,16*	42,03	41,71	41,30	41,21	42,69	41,62	39,44
3 = Ni positivo ni negativo	20,52	19,44	18,97	20,75	17,15*	23,89*	23,26*	18,24*	21,20
4 = Bastante negativo	7,99	7,21	9,03	7,97	8,62	7,36	10,13*	8,80	4,93*
5 = Muy negativo	5,23	7,57*	3,20	5,20	5,77	4,68	2,98*	4,78	7,87*
6 = No sabe / Prefiere no contestar	4,16	4,05	2,65	4,30	2,80*	5,52*	2,97	3,90	5,59*
Media	64,05	64,47	67,39 ↑*	63,73	66,06 ↑*	62,04 ↓*	64,16	65,20	62,38
Desviación típica	29,43	31,79	27,68	29,35	29,62	29,11	26,98	29,45	31,38

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
P8 Prioridades inversión en tu ciudad									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
P8_1 Vivienda digna y accesible									
1 = Mucho	51,03	60,21*	59,00*	49,56*	49,59	52,48	44,92*	52,60	54,39*
2 = Bastante	26,36	21,78*	21,24*	27,19*	28,39*	24,33*	23,17*	26,83	28,59
3 = Algo	12,85	11,21	10,06	13,23	12,11	13,60	16,43*	12,64	9,92*
4 = Poco	5,83	3,30*	4,53	6,16*	5,59	6,07	9,33*	4,74	4,17*
5 = Nada	2,44	2,28	3,22	2,39	2,67	2,21	4,54*	1,57*	1,74
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,49	1,22	1,96	1,47	1,65	1,33	1,61	1,62	1,19
Media	78,68	82,98 ↑*	81,09	78,11 ↓*	78,33	79,04	72,85 ↓*	80,22	81,84 ↑*
Desviación típica	27,43	25,73	28,26	27,45	27,52	27,33	30,95	26,05	24,99
P8_2 Sanidad.									
1 = Mucho	52,56	58,61*	57,29	51,63*	51,28	53,84	45,53*	54,37	56,41*
2 = Bastante	26,59	24,19	22,39	27,16*	28,77*	24,42*	25,82	26,57	27,32
3 = Algo	12,13	10,94	11,24	12,31	11,22	13,04	16,48*	10,83	9,99*
4 = Poco	5,38	3,12*	5,54	5,56	4,99	5,77	7,88*	5,23	3,33*
5 = Nada	2,04	2,27	2,27	2,00	2,49	1,59	2,93	1,68	1,74
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,30	0,87	1,27	1,34	1,25	1,35	1,36	1,33	1,21
Media	79,91	83,01 ↑*	81,09	79,54 ↓*	79,71	80,11	75,11 ↓*	81,02	82,73 ↑*
Desviación típica	26,51	25,00	26,99	26,57	26,53	26,48	28,74	25,90	24,59
P8_3 Educación.									
1 = Mucho	42,07	45,48	50,57*	41,04*	40,02*	44,11*	38,09*	42,59	44,94
2 = Bastante	33,18	33,86	28,91	33,49	35,54*	30,83*	31,04	35,08	32,49
3 = Algo	15,08	13,85	12,91	15,38	15,08	15,08	17,59*	13,88	14,49
4 = Poco	5,74	3,39*	3,20*	6,15*	5,25	6,22	8,01*	5,53	3,97*
5 = Nada	2,22	1,99	2,42	2,22	2,52	1,92	3,99*	1,02*	2,28
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,71	1,43	1,99	1,71	1,58	1,85	1,29	1,91	1,83
Media	75,93	78,65 ↑*	79,51 ↑*	75,39 ↓*	75,53	76,32	72,17 ↓*	77,22	77,55
Desviación típica	26,85	25,19	26,54	26,98	26,57	27,12	28,93	25,51	26,37
P8_4 Transporte público y movilidad sostenible.									
1 = Mucho	33,89	38,60*	38,94*	33,05*	30,93*	36,85*	29,94*	34,61	36,48
2 = Bastante	36,57	34,72	35,73	36,80	39,59*	33,54*	34,09	38,20	36,56
3 = Algo	19,88	19,70	18,17	20,04	20,55	19,21	21,75	18,46	20,15
4 = Poco	6,46	4,74	3,63*	6,85*	5,40*	7,52*	10,85*	5,67	3,59*
5 = Nada	1,82	1,01	2,08	1,87	2,28	1,37	2,37	1,46	1,82
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,37	1,22	1,45	1,38	1,24	1,51	1,00	1,60	1,40
Media	72,87	75,68 ↑*	75,73 ↑*	72,39 ↓*	72,25	73,50	69,09 ↓*	73,91	74,87 ↑*
Desviación típica	25,94	24,66	25,41	26,06	25,44	26,41	27,37	25,38	25,00

CONCEPTO	TOTAL		Recode_Madrid		DAT1		DAT2		
			Resto						
	TOTAL	Madrid Capital	Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P8_5 Adaptación al cambio climático y protección del medio ambiente.									
1 = Mucho	31,81	34,65	27,10*	31,97	29,07*	34,55*	25,17*	32,23	37,23*
2 = Bastante	31,79	27,69	32,18	32,11	31,65	31,93	31,68	33,40	29,67
3 = Algo	19,49	22,87	19,54	19,19	18,85	20,12	22,47*	19,08	17,35
4 = Poco	9,80	7,54	10,07	9,97	11,35*	8,24*	12,36*	9,29	8,18
5 = Nada	5,79	5,70	8,73*	5,54	7,86*	3,71*	7,52*	4,33*	6,23
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,33	1,54	2,39	1,22	1,21	1,45	0,80	1,68	1,33
Media	67,84	68,74	63,52 ↓*	68,14	65,07 ↓*	70,61 ↑*	63,25 ↓*	69,14	70,20 ↑*
Desviación típica	30,24	30,27	32,20	30,04	31,55	28,61	30,61	29,27	30,79
P8_6 Seguridad.									
1 = Mucho	39,24	40,87	41,11	38,94	37,67	40,82	35,01*	42,38*	38,74
2 = Bastante	30,89	33,75	33,03	30,46	31,33	30,46	30,46	30,46	31,88
3 = Algo	19,68	18,30	19,43	19,82	20,89	18,48	19,99	18,49	21,06
4 = Poco	6,40	3,80*	4,84	6,76*	6,38	6,42	9,55*	4,99*	5,52
5 = Nada	2,40	1,67	0,70*	2,61*	2,37	2,43	4,03*	1,99	1,51
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,38	1,62	0,90	1,40	1,36	1,40	0,97	1,70	1,30
Media	73,85	76,27	76,80 ↑*	73,39 ↓*	73,20	74,50	70,23 ↓*	75,72 ↑*	74,56
Desviación típica	27,20	25,46	24,20	27,56	27,06	27,32	29,00	26,68	25,87
P8_7 Cultura y ocio.									
1 = Mucho	20,86	19,84	21,92	20,86	18,11*	23,61*	18,65	23,68*	18,96
2 = Bastante	40,02	43,33	40,35	39,71	41,03	39,02	35,49*	41,56	41,99
3 = Algo	26,64	25,79	29,26	26,49	28,27	25,01	28,97	23,76*	28,50
4 = Poco	8,55	6,59	5,02*	9,03*	8,71	8,39	11,90*	7,48	7,00
5 = Nada	2,35	3,03	1,79	2,34	2,52	2,17	3,18	2,18	1,83
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,58	1,43	1,66	1,58	1,36	1,80	1,80	1,32	1,72
Media	66,34	66,88	68,07	66,14	65,20	67,48	62,74 ↓*	68,61 ↑*	66,45
Desviación típica	25,62	25,19	24,32	25,76	25,09	26,08	26,92	25,30	24,46
P8_8 Desarrollo económico y empleo.									
1 = Mucho	44,75	44,53	45,17	44,74	44,49	45,02	39,51*	46,79	46,68
2 = Bastante	35,47	37,99	37,42	35,09	37,59*	33,35*	31,98*	37,00	36,51
3 = Algo	13,21	11,36	11,68	13,51	11,31*	15,12*	17,41*	10,93*	12,57
4 = Poco	3,85	4,57	3,70	3,80	3,87	3,83	7,41*	3,08	1,71*
5 = Nada	1,65	0,69	0,89	1,79	1,72	1,58	2,76*	1,11	1,39
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,06	0,87	1,14	1,08	1,02	1,11	0,94	1,09	1,14
Media	78,92	79,84	80,00	78,75	79,30	78,54	74,05 ↓*	80,78 ↑*	80,78 ↑*
Desviación típica	24,41	22,97	23,17	24,63	24,11	24,70	27,35	22,98	22,84
P8_9 Mejora de los barrios y de los servicios públicos.									
1 = Mucho	41,84	46,13	46,12	41,11*	40,89	42,79	35,48*	42,83	46,23*
2 = Bastante	35,16	33,86	30,43	35,68	36,50	33,82	33,65	37,90*	32,74
3 = Algo	14,81	13,66	16,08	14,80	15,25	14,36	19,39*	11,42*	15,34
4 = Poco	5,23	4,61	5,15	5,29	4,36	6,11	7,61*	5,58	2,59*
5 = Nada	1,58	0,87	1,10	1,68	1,89	1,27	2,33	1,14	1,51
6 = No sabe / Prefiere no contestar	1,38	0,87	1,13	1,45	1,11	1,65	1,55	1,13	1,58
Media	76,92	79,51 ↑*	78,26	76,59 ↓*	76,98	76,86	72,31 ↓*	78,36	79,11 ↑*
Desviación típica	25,45	23,80	25,15	25,59	24,99	25,90	27,27	24,39	24,63

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P8_10 Captación y organización de grandes eventos internacionales.									
1 = Mucho	14,88	15,51	14,95	14,82	15,25	14,50	15,55	15,74	13,07
2 = Bastante	28,20	29,15	23,97	28,49	29,67	26,73	25,70	28,68	29,81
3 = Algo	32,30	32,78	35,24	32,01	31,11	33,49	34,27	30,74	32,68
4 = Poco	13,79	13,40	17,26	13,52	14,01	13,57	15,30	12,86	13,72
5 = Nada	7,91	6,04	6,40	8,20	8,12	7,70	6,69	9,11	7,36
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,92	3,12	2,18	2,96	1,83*	4,00*	2,48	2,88	3,36
Media	55,63	57,11	54,86	55,57	56,57	54,69	55,79	55,83	55,20
Desviación típica	29,55	28,85	28,68	29,68	29,33	29,75	29,00	30,31	28,98
P9_1 Destino prioritario recursos (primer lugar)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Un plan contra los efectos del calor y el cambio climático, incluyendo zonas verdes, refugios climáticos y medidas de mejora de la calidad del aire	27,32	26,06	24,16	27,69	24,86*	29,76*	27,06	28,18	26,35
2 = Rehabilitación energética y energías renovables en viviendas para reducir costes y mejorar la protección frente al calor y el frío	19,22	19,87	21,98	18,93	17,78	20,66	18,15	17,81	22,14*
3 = Apoyo a la organización de grandes eventos deportivos y culturales internacionales	6,00	6,43	6,75	5,90	6,92	5,08	7,61*	7,06	3,09*
4 = Garantizar transporte público limpio y accesible	13,65	14,58	14,31	13,52	14,08	13,22	11,34*	16,46*	11,87
5 = Refuerzo de los medios de prevención y extinción de incendios	16,82	17,55	18,40	16,63	18,88*	14,77*	17,49	14,03*	20,08*
6 = Mejora de infraestructuras vinculadas al turismo y la movilidad de visitantes	8,83	9,02	7,87	8,89	9,72	7,93	10,63*	8,78	7,26
7 = Otra actuación	3,99	2,85	4,49	4,05	4,41	3,58	4,39	3,70	4,04
8 = No sabe / Prefiere no contestar	4,17	3,64	2,03*	4,40	3,35*	4,99*	3,33	3,98	5,18
P9_1 P9_2 P9_3 Destino prioritario recursos (Total citaciones)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Un plan contra los efectos del calor y el cambio climático, incluyendo zonas verdes, refugios climáticos y medidas de mejora de la calidad del aire	56,74	55,63	52,15	57,23	54,69*	58,79*	54,86	57,97	56,73
2 = Rehabilitación energética y energías renovables en viviendas para reducir costes y mejorar la protección frente al calor y el frío	53,22	54,66	52,73	53,14	51,29	55,15	52,61	52,06	55,38
3 = Apoyo a la organización de grandes eventos deportivos y culturales internacionales	19,53	19,26	20,08	19,50	21,95*	17,10*	24,71*	20,07	14,09*
4 = Garantizar transporte público limpio y accesible	44,86	46,33	50,39*	44,26	46,24	43,49	41,00*	45,17	47,94*
5 = Refuerzo de los medios de prevención y extinción de incendios	47,26	45,77	50,58	47,10	45,73	48,79	45,38	47,17	49,08
6 = Mejora de infraestructuras vinculadas al turismo y la movilidad de visitantes	25,60	28,61	27,69	25,16	26,78	24,42	31,13*	24,52	22,09*
7 = Otra actuación	7,81	9,53	8,47	7,61	8,44	7,19	6,60	7,29	9,63*
8 = No sabe / Prefiere no contestar	5,71	4,19	3,24*	6,05*	4,74*	6,68*	5,58	5,33	6,35

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P10 Aceptación utilización recursos públicos									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Totalmente aceptable	12,10	17,77*	15,79*	11,29*	15,36*	8,83*	13,76	12,90	9,47*
2 = Bastante aceptable	34,81	33,46	35,06	34,90	34,99	34,63	37,44	35,16	31,95
3 = Poco aceptable	28,29	25,82	27,30	28,58	26,85	29,72	32,11*	27,12	26,43
4 = Nada aceptable	19,18	19,80	18,30	19,20	19,15	19,20	11,62*	19,50	25,57*
5 = No sabe / Prefiere no contestar	5,64	3,16*	3,54	6,03*	3,64*	7,63*	5,07	5,32	6,58
Media	44,62	48,55 ↑*	48,14 ↑*	43,98 ↓*	47,50 ↑*	41,74 ↓*	49,34 ↑*	45,25	39,49 ↓*
Desviación típica	32,18	33,90	32,83	31,93	32,97	31,11	30,29	32,57	32,58
P11 Opinión si ingresos superiores a recursos destinados									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Mucho más favorable	23,05	29,33*	29,07*	22,00*	27,52*	18,59*	18,70*	25,83*	23,15
2 = Algo más favorable	38,92	37,63	41,53	38,80	38,28	39,55	43,95*	38,40	35,08*
3 = No cambiaría	25,60	21,64	18,97*	26,51*	24,87	26,33	22,03*	24,37	30,52*
4 = Algo menos favorable	5,45	4,90	3,94	5,63	4,63	6,26	7,95*	5,51	3,11*
5 = Mucho menos favorable	3,21	2,92	4,25	3,14	2,56	3,86	3,59	2,65	3,63
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,77	3,57	2,24	3,92	2,13*	5,41*	3,77	3,23	4,52
Media	66,40	69,60 ↑*	70,69 ↑*	65,76 ↓*	69,83 ↑*	62,98 ↓*	64,67	68,20 ↑*	65,50
Desviación típica	27,55	27,88	27,30	27,49	26,08	28,54	27,58	27,14	27,94
P12 Beneficios por colectivos									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
P12_1 La ciudadanía madrileña									
1 = Mucho	13,24	14,66	13,88	13,06	12,78	13,69	14,10	15,17*	9,78*
2 = Bastante	23,71	23,01	24,71	23,68	23,12	24,29	27,35*	23,10	21,25
3 = Algo	26,78	25,85	26,79	26,86	25,83	27,73	28,39	27,17	24,79
4 = Poco	19,51	16,98	18,25	19,84	21,00	18,03	17,82	17,65	23,62*
5 = Nada	12,87	16,50*	15,07	12,36*	14,07	11,66	9,28*	13,56	15,15*
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,90	3,00	1,30*	4,20*	3,19	4,61	3,07	3,35	5,41*
Media	49,28	49,09	50,37	49,21	48,29	50,27	53,26 ↑*	50,49	44,02 ↓*
Desviación típica	31,93	33,21	32,01	31,81	32,00	31,83	30,54	32,51	31,67
P12_2 Los comercios y pequeñas empresas locales.									
1 = Mucho	21,13	22,10	25,52*	20,67	20,88	21,38	20,33	22,22	20,37
2 = Bastante	31,61	29,54	30,48	31,88	33,31	29,91	30,75	31,14	33,04
3 = Algo	27,14	25,65	25,00	27,46	25,67	28,62	26,38	28,01	26,64
4 = Poco	11,29	11,05	11,71	11,28	12,48	10,11	14,56*	9,46*	10,87
5 = Nada	6,44	8,63	6,55	6,24	5,79	7,08	5,59	7,23	6,11
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,39	3,04	0,73*	2,48	1,87	2,90	2,40	1,95	2,99
Media	61,23	59,84	63,81	61,13	61,82	60,65	60,22	61,94	61,18
Desviación típica	29,85	31,64	29,88	29,67	29,33	30,34	29,78	29,93	29,76

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
P12_3 El sector turístico y hostelero.									
1 = Mucho	36,04	40,71	38,46	35,43*	36,28	35,80	30,68*	37,41	38,99*
2 = Bastante	37,73	34,60	34,88	38,24	38,07	37,38	35,33	38,65	38,62
3 = Algo	16,92	16,40	17,98	16,88	17,19	16,66	19,79*	15,59	16,18
4 = Poco	5,45	4,02	5,97	5,53	4,94	5,96	8,89*	5,17	2,71*
5 = Nada	1,61	2,35	1,50	1,56	1,36	1,87	2,62*	1,37	1,04
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,25	1,92	1,21	2,36	2,16	2,33	2,69	1,80	2,46
Media	74,16	75,86	75,10	73,93	74,67	73,65	69,30 ↓*	75,49	76,73 ↑*
Desviación típica	26,15	26,40	25,58	26,16	25,60	26,67	28,35	25,28	24,62
P12_4 Las empresas organizadoras y patrocinadoras del evento.									
1 = Mucho	45,30	47,96	53,09*	44,40*	46,51	44,10	39,54*	46,22	49,25*
2 = Bastante	33,77	32,10	30,02	34,24	35,23	32,31	31,16	34,25	35,46
3 = Algo	13,21	12,20	11,93	13,41	11,33*	15,09*	17,23*	12,98	9,89*
4 = Poco	3,51	2,75	2,89	3,63	3,15	3,88	5,96*	3,30	1,59*
5 = Nada	1,72	2,10	0,86	1,77	1,40	2,05	2,83*	1,27	1,35
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,48	2,90	1,21	2,55	2,38	2,58	3,28	1,97	2,46
Media	78,11	78,82	82,29 ↑*	77,69 ↓*	79,38	76,85	73,01 ↓*	79,23	81,19 ↑*
Desviación típica	26,08	26,67	23,28	26,23	25,17	26,90	29,05	24,84	24,19
P12_5 Las grandes empresas e inversores.									
1 = Mucho	36,02	38,45	41,07*	35,38*	37,41	34,64	32,88*	37,52	36,80
2 = Bastante	38,21	38,56	36,44	38,33	38,72	37,70	35,60	38,54	40,11
3 = Algo	16,93	14,70	15,30	17,26	15,66	18,20	19,63*	16,72	14,78
4 = Poco	4,26	2,62	3,60	4,46	3,84	4,68	6,51*	3,50	3,27
5 = Nada	1,71	2,73	1,41	1,65	1,57	1,85	2,49	1,74	0,96
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,87	2,94	2,18	2,92	2,80	2,94	2,89	1,98*	4,08*
Media	74,21	75,38	76,95 ↑*	73,87	75,24	73,18	71,02 ↓*	75,66	75,09
Desviación típica	26,35	26,76	25,30	26,39	25,95	26,71	27,89	25,21	26,22
P12_6 La economía de la Comunidad de Madrid.									
1 = Mucho	23,07	22,88	25,37	22,88	23,38	22,75	22,22	22,80	24,20
2 = Bastante	35,66	37,35	30,71*	35,94	34,85	36,46	32,73	38,25*	34,73
3 = Algo	22,21	20,76	25,69	22,04	22,77	21,66	23,87	20,97	22,42
4 = Poco	10,78	8,32	13,29	10,78	10,40	11,17	13,92*	10,54	8,28*
5 = Nada	5,25	7,65*	4,49	5,11	6,05	4,44	4,51	4,91	6,38
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,03	3,04	0,46*	3,25*	2,55	3,52	2,75	2,53	3,99
Media	63,61	63,35	64,57	63,55	63,51	63,72	62,18	64,61	63,53
Desviación típica	29,81	30,76	28,65	29,82	30,00	29,62	29,67	29,11	30,82
P12_7 Los barrios próximos al circuito.									
1 = Mucho	15,56	16,74	18,98	15,16	16,22	14,90	13,88	18,18*	13,45
2 = Bastante	28,81	26,00	27,17	29,19	28,21	29,41	29,02	31,35*	25,11*
3 = Algo	25,93	21,35*	22,78	26,59*	26,77	25,09	26,85	23,94	27,85
4 = Poco	14,27	16,02	14,43	14,11	13,80	14,74	17,24*	10,88*	16,28
5 = Nada	11,80	16,97*	14,51	11,13*	11,89	11,71	9,88	12,14	13,08
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,63	2,91	2,13	3,81	3,10	4,15	3,14	3,50	4,24
Media	53,70	50,92	54,36	53,88	54,22	53,18	53,38	56,39 ↑*	50,28 ↓*
Desviación típica	32,10	34,31	33,64	31,75	32,02	32,17	30,82	32,69	32,06

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid						
P13 Principales beneficiarios (respuesta múltiple)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = La ciudadanía madrileña	11,39	10,87	11,73	11,40	10,66	12,11	13,70*	12,83	7,31*
2 = Los comercios y pequeñas empresas locales	13,93	13,60	13,67	13,98	14,04	13,83	13,28	15,92*	11,77*
3 = El sector turístico y hostelero	45,61	48,29	39,72*	45,88	47,01	44,20	37,91*	47,84	49,47*
4 = Las empresas organizadoras, patrocinadoras y grandes inversores.	56,93	55,35	60,67	56,74	57,77	56,09	50,69*	56,29	63,46*
5 = Las administraciones públicas	16,28	16,74	19,32	15,98	16,98	15,59	17,38	17,62	13,45*
6 = El conjunto de España	11,20	12,78	14,46*	10,79*	13,06*	9,34*	17,06*	9,56*	8,18*
7 = Otros	1,49	1,14	0,38	1,62	1,45	1,54	1,70	1,27	1,62
8 = Ninguno de ellos	1,70	1,66	0,19*	1,84	0,82*	2,58*	2,40	0,88*	2,21
9 = No sabe / Prefiere no contestar	2,95	3,20	1,31	3,07	2,66	3,25	4,10*	2,59	2,41
P14 Aspectos preocupan más									
Base: residentes en Comunidad de Madrid = CCAA 13									
Base ponderada (miles de habitantes)	5075	2532	2544	0	2463	2612	1505	2151	1419
Base sin ponderar (n entrevistas)	818	418	400	0	401	417	277	271	270
1 = El aumento del tráfico y la congestión	42,20	39,90	44,48		41,86	42,52	38,67	43,92	43,32
2 = El ruido	25,48	25,25	25,71		22,89	27,92	24,36	26,17	25,62
3 = La contaminación y el impacto ambiental	32,14	32,09	32,19		30,47	33,71	31,90	29,16	36,92
4 = Las alteraciones en la movilidad y el transporte público	43,71	44,42	43,00		45,29	42,22	40,00	42,97	48,77
5 = El coste económico para las administraciones públicas	25,44	25,51	25,37		30,87*	20,32*	25,24	25,66	25,33
6 = El impacto sobre la vivienda y el entorno urbano	22,02	20,83	23,20		20,71	23,25	25,95	21,13	19,19
7 = El aumento de la presión turística en la zona	24,62	24,19	25,06		25,73	23,58	23,83	26,20	23,07
P15 Ubicación más adecuada									
Base: residentes en Comunidad de Madrid = CCAA 13									
Base ponderada (miles de habitantes)	5075	2532	2544	0	2463	2612	1505	2151	1419
Base sin ponderar (n entrevistas)	818	418	400	0	401	417	277	271	270
1 = El nuevo circuito semiurbano construido en la zona de IFEMA/Valdebebas	27,28	28,30	26,26		31,36*	23,43*	27,85	29,35	23,53
2 = Un circuito permanente ya existente, como el Circuito del Jarama, realizando las adaptaciones necesarias	42,45	42,18	42,73		42,96	41,98	42,19	40,66	45,46
3 = Otra ubicación fuera del casco urbano	13,73	12,24	15,21		12,92	14,49	11,49	15,48	13,45
4 = No considero adecuada ninguna ubicación porque creo que el Gran Premio no debería celebrarse en Madrid	9,56	10,01	9,12		7,16*	11,83*	12,15	9,29	7,24
5 = Otra ubicación	1,27	1,53	1,00		0,93	1,58	2,20	0,75	1,05
6 = No sabe / Prefiere no contestar	5,71	5,75	5,67		4,67	6,69	4,12	4,46	9,28*

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P16 Prioridades Madrid como capital									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Madrid debería dar prioridad a atraer grandes eventos internacionales deportivos y culturales	14,07	13,34	16,34	13,93	17,00*	11,13*	18,50*	14,83	9,01*
2 = Madrid debería dar prioridad a mejorar los servicios públicos y la calidad de vida cotidiana	49,12	52,72	52,32	48,53	49,43	48,80	51,01	49,25	47,22
3 = Ambas prioridades deberían tener una importancia similar	29,90	27,69	27,23	30,32	27,69*	32,11*	23,08*	29,47	36,67*
4 = Ninguna de las anteriores	2,98	3,12	1,22*	3,12	2,50	3,46	2,51	3,35	2,90
5 = No sabe / Prefiere no contestar	3,93	3,14	2,90	4,09	3,37	4,50	4,91	3,11	4,20
P17 Reconocimiento internacional Madrid									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
P17_1 Por ser una capital de grandes eventos culturales y de ocio									
1 = Mucho	22,70	28,58*	25,64	21,94*	22,74	22,66	19,18*	24,04	24,03
2 = Bastante	35,92	36,28	36,65	35,83	35,66	36,18	34,76	35,73	37,24
3 = Algo	26,15	23,15	27,41	26,30	26,87	25,43	28,99*	24,51	25,85
4 = Poco	8,35	8,38	6,87	8,48	7,83	8,87	12,18*	8,39	4,84*
5 = Nada	3,66	1,70*	1,32*	4,03*	4,65*	2,66*	2,29*	3,81	4,69
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,22	1,91	2,12	3,43	2,24*	4,20*	2,60	3,53	3,35
Media	64,80	69,45 ↑*	68,54 ↑*	64,08 ↓*	64,88	64,73	62,79	65,19	66,10
Desviación típica	28,23	26,56	25,59	28,52	28,13	28,33	27,05	28,80	28,38
P17_2 Por ser sede de grandes competiciones y acontecimientos deportivos internacionales									
1 = Mucho	19,29	21,27	23,46*	18,77*	21,94*	16,65*	16,30*	21,22	19,34
2 = Bastante	31,50	33,65	29,26	31,51	31,61	31,40	32,83	31,62	30,14
3 = Algo	29,60	26,54	28,75	29,93	25,86*	33,33*	31,96	27,13*	30,87
4 = Poco	9,93	9,48	12,48	9,75	10,93	8,94	11,84*	9,95	8,18
5 = Nada	6,23	6,96	3,55*	6,39	7,39*	5,06*	4,37*	6,56	7,44
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,45	2,10	2,50	3,64	2,28*	4,62*	2,71	3,51	4,02
Media	60,20	62,15	62,90	59,80 ↓*	61,31	59,10	59,86	60,99	59,43
Desviación típica	29,65	29,67	28,84	29,70	30,46	28,77	27,68	30,36	30,34
P17_3 Por ser un referente europeo en sostenibilidad urbana y calidad ambiental									
1 = Mucho	36,10	40,38	42,29*	35,20*	36,16	36,04	29,23*	34,64	44,33*
2 = Bastante	32,09	35,19	31,27	31,90	31,17	33,02	33,69	32,68	29,84
3 = Algo	18,34	14,35*	17,08	18,79	19,79	16,90	21,49*	18,12	15,81*
4 = Poco	7,08	5,51	4,91	7,40*	7,11	7,05	8,68	7,98	4,38*
5 = Nada	3,31	2,62	2,13	3,47	3,72	2,90	4,27	3,12	2,70
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,07	1,95	2,32	3,23	2,05*	4,10*	2,64	3,46	2,94
Media	71,11	75,33 ↑*	75,50 ↑*	70,37 ↓*	71,21	71,01	67,41 ↓*	70,20	75,71 ↑*
Desviación típica	29,35	27,14	27,28	29,64	28,94	29,75	29,42	29,60	28,32

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid		Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
			Madrid	Resto España					
P17_4 Por su calidad de vida, sus servicios públicos y su cohesión social									
1 = Mucho	42,73	54,38*	55,09*	40,67*	44,79*	40,68*	35,04*	42,50	50,01*
2 = Bastante	30,74	27,59	27,17	31,32*	30,02	31,46	27,62*	33,50*	29,75
3 = Algo	16,25	9,07*	11,98*	17,23*	15,98	16,52	23,79*	13,48*	13,25*
4 = Poco	5,60	4,95	3,26*	5,85	5,04	6,15	8,95*	5,52	2,68*
5 = Nada	2,08	2,20	0,94	2,17	2,01	2,16	2,34	2,37	1,45
6 = No sabe / Prefiere no contestar	2,60	1,81	1,56	2,76	2,17	3,03	2,27	2,63	2,86
Media	75,31	80,84 ↑*	82,27 ↑*	74,24 ↓*	76,55	74,07	69,89 ↓*	75,75	79,62 ↑*
Desviación típica	27,78	26,68	24,26	28,01	27,17	28,32	28,71	27,72	26,14
P17_5 Por su papel internacional en ámbitos como la diplomacia, la paz y los derechos humanos									
1 = Mucho	34,78	40,15*	35,23	34,28	33,57	35,99	31,69*	32,36*	40,92*
2 = Bastante	31,35	31,27	31,81	31,32	31,32	31,39	29,41	34,56*	28,68
3 = Algo	21,04	16,55*	20,76	21,45	23,08*	19,00*	24,29*	20,37	19,02
4 = Poco	6,55	6,59	6,85	6,52	6,16	6,95	9,17*	6,04	4,90*
5 = Nada	2,99	2,93	3,21	2,98	3,65	2,34	2,53	3,36	2,91
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,28	2,50	2,14	3,45	2,23*	4,33*	2,90	3,32	3,58
Media	70,45	73,53 ↑*	71,18	70,13	70,13	70,77	68,19 ↓*	69,97	73,16 ↑*
Desviación típica	29,07	28,68	28,42	29,14	28,55	29,58	28,95	28,82	29,30
P17_6 Por ser un referente en innovación, atracción de inversiones y creación de empleo									
1 = Mucho	34,73	43,35*	41,41*	33,41*	34,59	34,87	29,81*	36,03	37,37
2 = Bastante	35,06	31,85	34,84	35,35	36,16	33,96	34,81	34,44	36,14
3 = Algo	18,75	15,03	15,92	19,31*	18,63	18,86	21,95*	17,80	17,16
4 = Poco	5,91	5,17	5,05	6,04	5,68	6,13	8,35*	5,73	3,94*
5 = Nada	2,29	2,14	0,71*	2,43	2,26	2,32	1,60	2,50	2,60
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,27	2,46	2,06	3,44	2,69	3,86	3,48	3,49	2,78
Media	71,87	76,05 ↑*	76,77 ↑*	71,09 ↓*	72,44	71,31	68,98 ↓*	72,20	74,04 ↑*
Desviación típica	28,01	27,42	25,25	28,21	27,32	28,68	27,96	28,44	27,23
P18 Preferencia modelo de ciudad									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Una ciudad volcada en grandes eventos internacionales, el ocio y el turismo, al estilo de Las Vegas o Miami	23,08	20,00	21,65	23,47	25,18*	20,99*	29,82*	23,45	16,49*
2 = Una ciudad centrada en la sostenibilidad ambiental, la vivienda y la calidad de vida de sus residentes, al estilo de Copenhague o Viena	64,25	67,91	66,08	63,79	64,91	63,60	62,01	63,41	67,46*
3 = Ninguna de las anteriores / Otro Modelo	6,14	7,08	6,40	6,03	5,19	7,09	4,02*	5,48	8,96*
4 = No sabe / Prefiere no contestar	6,52	5,01	5,87	6,71	4,72*	8,32*	4,16*	7,66	7,09

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P19 Eventos en Madrid									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Beneficia al conjunto de España	26,80	27,45	31,07	26,38	29,88*	23,73*	29,52	28,43	22,10*
2 = Beneficia principalmente a Madrid	41,10	40,07	40,76	41,22	42,64	39,56	38,13	40,30	44,89*
3 = Perjudica el equilibrio territorial	13,91	13,07	10,49*	14,28	14,69	13,14	16,30*	13,30	12,60
4 = Depende del tipo de evento	13,32	12,80	13,85	13,32	9,39*	17,25*	12,49	12,53	15,16
5 = No sabe / Prefiere no contestar	4,86	6,61	3,82	4,80	3,40*	6,33*	3,56	5,44	5,24
P20 Aspecto más importante									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = El retorno económico que pueda generar	25,46	27,58	25,57	25,26	29,26*	21,65*	25,83	27,11	22,83*
2 = Sus posibles impactos sociales y ambientales	22,42	23,53	26,28	21,99	23,48	21,36	27,58*	21,06	19,63*
3 = Ambos aspectos son igual de importantes	44,70	41,96	43,10	45,07	42,25*	47,14*	39,07*	44,39	50,21*
4 = Ninguno de los dos	3,29	3,25	2,16	3,40	1,76*	4,82*	3,14	2,53	4,49*
5 = No sabe / Prefiere no contestar	4,14	3,67	2,90	4,28	3,25*	5,03*	4,38	4,91	2,84*
P21 Importancia impactos ambientales y sociales									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Mucha importancia	28,01	32,23	33,30*	27,19*	27,23	28,78	24,27*	28,64	30,51
2 = Bastante importancia	50,11	49,62	46,82	50,44	50,63	49,59	53,68*	49,36	47,92
3 = Poca importancia	14,52	11,74	14,25	14,78	15,89	13,15	16,04	14,89	12,64
4 = Ninguna importancia	3,32	2,14	2,49	3,50	3,71	2,93	2,32	2,75	5,02*
5 = No sabe / Prefiere no contestar	4,04	4,28	3,14	4,10	2,54*	5,55*	3,70	4,36	3,91
Media	65,66	68,59 ↑*	68,73 ↑*	65,15 ↓*	65,70	65,62	64,77	65,93	66,08
Desviación típica	28,01	27,54	27,57	28,05	27,21	28,79	26,38	28,01	29,39

CONCEPTO	TOTAL	Recode_Madrid			DAT1		DAT2		
	TOTAL	Madrid Capital	Resto Comunidad de Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P22 Gestión efectos económicos, sociales y ambientales (respuesta múltiple)									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Establecer o reforzar una tasa turística destinada a financiar servicios públicos e infraestructuras de la ciudad	30,68	34,60	36,63*	29,83*	29,91	31,45	29,00	30,93	31,84
2 = Reforzar la regulación de las viviendas de uso turístico	35,02	36,29	30,99	35,26	34,04	35,99	32,00*	33,99	39,17*
3 = Establecer medidas específicas o recargos sobre servicios de alto impacto ambiental asociados a estos eventos, por ejemplo: Aviación VIP / Jets Privados, transporte de lujo o consumos de gran huella ecológica.	36,19	37,81	33,96	36,24	36,25	36,13	36,03	38,13	33,65
4 = Reforzar el transporte público y mejorar las infraestructuras de movilidad sostenible (abono único, carriles bici, movilidad eléctrica, etc.)	51,22	56,46*	55,12	50,44*	53,10	49,35	45,99*	51,10	56,12*
5 = Aplicar medidas ambientales compensatorias, como la regeneración de espacios verdes en los alrededores de la zona del circuito	45,33	43,41	43,91	45,61	44,59	46,06	38,08*	43,75	54,06*
6 = Establecer compromisos para que parte de la actividad económica generada beneficie al comercio y a las empresas locales	47,67	45,85	49,31	47,69	50,18*	45,16*	39,03*	47,80	55,30*
7 = Establecer medidas para compensar a las zonas más afectadas por las molestias o impactos del evento	45,46	47,30	46,00	45,26	47,48	43,45	35,50*	47,71	51,37*
8 = Otra medida	1,97	1,65	3,92*	1,83	1,63	2,31	1,10*	2,46	2,08
9 = No considero necesario adoptar medidas específicas	2,77	1,79	3,10	2,83	3,01	2,54	2,37	1,39*	5,05*
10 = No sabe / Prefiere no contestar	4,28	3,79	2,75	4,45	2,66*	5,89*	3,26	4,54	4,83
P23 Grado a favor o en contra con el Gran Premio con información encuesta									
Base: total entrevistas									
Base ponderada (miles de habitantes)	34623	2532	2544	29547	17306	17317	9530	14551	10542
Base sin ponderar (n entrevistas)	2331	418	400	1513	1153	1178	793	779	759
1 = Muy a favor	17,81	24,33*	23,49*	16,76*	21,31*	14,31*	14,16*	18,93	19,56
2 = Bastante a favor	31,95	27,49	33,25	32,22	33,96*	29,95*	33,19	32,87	29,58
3 = Ni a favor ni en contra	30,47	26,57	27,33	31,08*	25,09*	35,85*	36,97*	26,74*	29,74
4 = Bastante en contra	8,57	8,96	7,22	8,65	8,29	8,84	8,24	9,86	7,08
5 = Muy en contra	8,04	9,75	7,21	7,96	8,82	7,25	4,21*	8,59	10,73*
6 = No sabe / Prefiere no contestar	3,16	2,91	1,50	3,33	2,53	3,80	3,23	3,02	3,31
Media	59,15	60,47	63,90 ↑*	58,63 ↓*	61,40 ↑*	56,91 ↓*	59,60	59,41	58,38
Desviación típica	29,91	32,29	29,41	29,70	30,83	28,79	26,58	30,69	31,60

CONCEPTO	TOTAL		Recode_Madrid		DAT1		DAT2		
			Resto						
	TOTAL	Madrid Capital	Madrid	Resto España	Hombre	Mujer	18-34 años	35-54 años	55-70 años
P24 Frecuencia visita la ciudad de Madrid									
Base: no residentes en Madrid ciudad = no 1 en Recode_Madrid									
Base ponderada (miles de habitantes)	32091	0	2544	29547	16115	15976	8739	13470	9881
Base sin ponderar (n entrevistas)	1913	0	400	1513	946	967	648	643	622
1 = Varias veces al mes o con mayor frecuencia	9,37		57,03*	5,27*	8,52	10,23	11,45*	9,88	6,84*
2 = Aproximadamente una vez al mes	12,42		18,39*	11,90*	14,42*	10,41*	18,77*	11,70	7,79*
3 = Varias veces al año	25,78		16,16*	26,60*	26,75	24,80	25,49	27,07	24,26
4 = Aproximadamente una vez al año	17,37		3,48*	18,56*	17,20	17,53	17,78	17,91	16,26
5 = Con menor frecuencia	19,78		3,16*	21,21*	20,40	19,16	14,48*	18,01	26,88*
6 = Nunca o prácticamente nunca	13,10		0,20*	14,21*	10,79*	15,42*	8,76*	13,04	17,01*
7 = No sabe / Prefiere no contestar	2,19			1,57	2,24	1,92	3,26*	2,39	0,97*

Este informe ha sido producido gracias a las aportaciones económicas de los socios y socias de Greenpeace. Greenpeace es una organización independiente política y económicamente que no recibe subvenciones de empresas, gobiernos o partidos políticos.

Hazte socio en **www.greenpeace.es**

GREENPEACE